



COMISIÓN  
JURISDICCIONAL  
ELECTORAL  
CONSEJO NACIONAL

### CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

SIENDO LAS **20:00** HORAS DEL DÍA **27 DE FEBRERO** DE **DOS MIL DIECISIETE** SE PROCEDE A PUBLICAR POR LOS **ESTRADOS FÍSICOS Y ELECTRÓNICOS** DE ESTA COMISIÓN JURISDICCIONAL ELECTORAL RESOLUCIÓN DICTADA POR UNANIMIDAD POR LOS COMISIONADOS QUE INTEGRAN ESTE ÓRGANO QUE RECAE AL EXPEDIENTE NÚMERO **CJE/JIN/023/2017** DICTADA EN LOS TÉRMINOS SIGUIENTES: -----

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** HA PROCEDIDO LA VÍA DE JUICIO DE INCONFORMIDAD.

**SEGUNDO.** AL HABER RESULTADO **INFUNDADO** EL MOTIVO DE DISENSO MANIFESTADO POR EL ACTOR, SE CONFIRMA EL ACTO IMPUGNADO, EN LO QUE FUE MATERIA DE CONTROVERSIDA.

LO ANTERIOR, EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 136 DEL REGLAMENTO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL. **DOY FÉ.** -----

  
**ROBERTO MURGUÍA MORALES**  
SECRETARIO EJECUTIVO

OTFEZ



**JUICIO DE INCONFORMIDAD**

CJE/JIN/023/2017

**ACTOR:** JORGE LUIS REYES SALINAS

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** COMISIÓN ORGANIZADORA DEL PROCESO DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE E INTEGRANTES DE COMITÉ DIRECTIVO MUNICIPAL EN TAMAULIPAS

**ACTO RECLAMADO:** ACUERDO DE LA COMISIÓN ORGANIZADORA DEL PROCESO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN TAMAULIPAS, RELACIONADO CON LA ELECCIÓN DE PRESIDENTES E INTEGRANTES DE LOS COMITÉS DIRECTIVOS MUNICIPALES PARA EL PERÍODO DOS MIL DIECISIETE-DOS MIL DIECINUEVE.

**COMISIONADO PONENTE:** HOMERO ALONSO FLORES ORDÓÑEZ

**Ciudad de México, a veintisiete de febrero de dos mil diecisiete.**

**VISTOS** para resolver el juicio de inconformidad identificado con la clave **CJE/JIN/023/2017**, promovido por **Jorge Luis Reyes Salinas**, a fin de controvertir el acuerdo de veintiséis de enero del año en curso, emitido por la Comisión Organizadora del Proceso del Partido Acción Nacional en Tamaulipas, relacionado con la elección del Presidente e integrantes de los Comités Directivos Municipales en Abasolo, Aldama, Antigua Morelos, Casas, Ciudad Madero, El Mante, González, Güemez, Gustavo Díaz Ordaz, Hidalgo, Llera, Méndez, Miguel Alemán, Miquihuana, Nuevo



Laredo, Ocampo, Padilla, Río Bravo, San Carlos, San Fernando, Soto la Marina, Tampico, Tula, Valle Hermoso y Victoria del Estado de Tamaulipas; y:

## RESULTANDO

**I. Antecedentes.** De la narración de hechos que el actor hace en su escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos se advierte lo siguiente:

**1. Emisión de convocatoria.** El veintinueve de diciembre de dos mil dieciséis, el Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Tamaulipas, llevó a cabo sesión en la que determinó de manera supletoria, la emisión de las convocatorias para las Asambleas Municipales en Abasolo, Aldama, Antiguo Morelos, Casas, Ciudad Madero, El Mante, González, Güemez, Gustavo Díaz Ordaz, Hidalgo, Llera, Méndez, Miguel Alemán, Miquihuana, Nuevo Laredo, Ocampo, Padilla, Río Bravo, San Carlos, San Fernando, Soto la Marina, Tampico, Tula, Valle Hermoso y Victoria del Estado de Tamaulipas, en las que se eligió Presidente e Integrantes de los Comités Directivos Municipales para el periodo dos mil diecisiete-dos mil diecinueve.

**2. Aprobación y publicación de convocatoria.** El doce de enero de dos mil diecisiete, se aprobó y publicó la Convocatoria y Normas Complementarias para la celebración de las Asambleas Municipales antes mencionadas.

**3. Aprobación de registros.** El veintiséis de enero de dos mil diecisiete, la Comisión Organizadora del Proceso del Partido Acción Nacional en Tamaulipas, celebró sesión con el objeto de analizar y en su caso, aprobar o negar entre otros, el registro de los aspirantes a Presidente e integrantes del órgano directivo municipal en San Fernando, Tamaulipas, resolviendo respecto de la planilla encabezada por Jorge Luis Reyes Salinas, lo siguiente: *“Esta planilla se registró el 20 de enero de 2017 ante la Autoridad Municipal. Se recibió escrito por el que se pone en conocimiento de la Comisión*





*Organizadora del Proceso, documento que avala que el C. Jorge Luis Reyes Salinas, se encuentra dado de alta como militante del Partido Revolucionario Institucional, por lo que, al ser el Comité Directivo Municipal, el órgano inmediato de contacto con la ciudadanía y la militancia de Acción Nacional, resulta de suma trascendencia que quienes integran los órganos de dirección partidista, sean militantes que comulguen con los principios de doctrina de Acción Nacional, ante esto, al ser quien encabeza la planilla que pretende su registro, un militante de otro partido político (Partido Revolucionario Institucional), hace imprescindible la negativa de su registro, debiendo considerarse que el resto de los integrantes deben correr con la suerte del principal, por tal motivo, se niega el registro de esta planilla, por no cumplir con lo establecido por el artículo 98 del Reglamento de los Órganos Estatales y Municipales del Partido Acción Nacional, en lo atinente a haberse distinguido por su lealtad a los principios de doctrina, Estatutos y reglamentos del Partido.”*

**4. Presentación del medio de impugnación.** El treinta de enero del año en curso, Jorge Luis Reyes Salinas presentó medio de impugnación ante la Comisión Organizadora del Proceso en Tamaulipas, con el propósito de controvertir el acuerdo mencionado en el punto anterior.

**5. Auto de turno.** El siete de febrero de dos mil diecisiete, se dictó Auto de Turno por el Comisionado Presidente de la Comisión Jurisdiccional Electoral del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, por el que ordena registrar y remitir el Juicio de Inconformidad identificado con la clave CJE/JIN/023/2017, al Comisionado **Homero Alonso Flores Ordóñez**.

**II. Admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, el Comisionado Instructor admitió la demanda y, al no existir trámite pendiente por desahogar, declaró cerrada la instrucción, dejando los asuntos en estado de dictar sentencia.



## CONSIDERANDO

**PRIMERO. Jurisdicción y competencia.** La Comisión Jurisdiccional Electoral del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en los artículos 41, base I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 39, párrafo 1, inciso j), 43, párrafo 1, inciso e), 46, 47 y 48 de la Ley General de Partidos Políticos; 228, apartado 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 2, 88, 89, párrafo 5, 104, 105, 119, 120, Tercero y Cuarto Transitorios de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional; así como 1, fracción III, 2, 114, 115, 116, 122, 125 y 127 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional; aunado a ello, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha interpretado que el Juicio de Inconformidad es el medio idóneo y eficaz al interior de Acción Nacional, para restituir los derechos político-electorales de los militantes, teniendo en consideración que la Comisión de Justicia es el órgano responsable de garantizar la regularidad estatutaria de los actos y resoluciones emitidos por las comisiones organizadoras electorales, así como de supervisar y calificar la preparación, conducción y organización de los procesos internos de selección de candidatos a nivel federal, estatal y municipal y de dirigencias partidarias, hasta en tanto el Consejo Nacional nombre a los integrantes de la Comisión de Justicia, en consecuencia, es la Comisión Jurisdiccional Electoral la autoridad competente para conocer el presente asunto, de conformidad con lo establecido en los artículos 89, apartado 5, 119 y 120, en relación con los numerales, Tercero y Cuarto Transitorios de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, aprobados por la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria y publicados en el Diario Oficial de la Federación el primero de abril de dos mil dieciséis.



**SEGUNDO.** Del análisis del escrito de demanda presentado por Jorge Luis Reyes Salinas, radicado bajo el expediente CJE/JIN/023/2017, se advierte lo siguiente:

**1. Acto impugnado.** Lo es a juicio del actor, el acuerdo de veintiséis de enero del año en curso, emitido por la Comisión Organizadora del Proceso del Partido Acción Nacional en Tamaulipas, relacionado con la elección del Presidente e integrantes de los Comités Directivos Municipales en Abasolo, Aldama, Antigua Morelos, Casas, Ciudad Madero, El Mante, González, Güemez, Gustavo Díaz Ordaz, Hidalgo, Llera, Méndez, Miguel Alemán, Miquihuana, Nuevo Laredo, Ocampo, Padilla, Río Bravo, San Carlos, San Fernando, Soto la Marina, Tampico, Tula, Valle Hermoso y Victoria del Estado de Tamaulipas.

**2. Autoridad responsable** Lo es la Comisión Organizadora del Proceso de la elección de Presidente e integrantes de Comités Directivos Municipales del Partido Acción Nacional, en el Estado de Tamaulipas.

**3. Tercero Interesado.** De la documentación remitida a esta Comisión Jurisdiccional Electoral, se desprende que no compareció persona alguna con tal carácter.

**TERCERO. Presupuestos procesales.** Se tienen por satisfechos los requisitos de procedencia, en los términos siguientes:

**1. Forma:** El juicio de inconformidad fue presentado por escrito, en él se hace constar el nombre del actor; no se establece domicilio para oír y recibir notificaciones en la Ciudad de México, sede de las oficinas de esta Comisión, sin embargo, en términos de lo previsto por el artículo 129, tercer párrafo del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional, la omisión en el señalamiento de domicilio, éste no resulte cierto o se encuentre ubicado fuera



de la ciudad en la que tenga su sede el órgano resolutor, no es motivo para el desechamiento del medio de impugnación intrapartidista; se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable; se mencionan los hechos en que se basa la impugnación, los agravios que causa el acto impugnado, los preceptos legales y estatutarios presuntamente violados; y se hace constar el nombre y la firma autógrafa de quien promueve.

**2. Oportunidad:** Se tiene por presentado el escrito de demanda dentro del plazo legal establecido en la normatividad de Acción Nacional, ya que el acto impugnado fue notificado mediante estrados físicos y electrónicos, el veintiséis de enero del presente año y el escrito de demanda fue presentado el treinta de enero siguiente, es decir, al segundo día hábil siguiente a la notificación del acto impugnado.

**3. Legitimación y personería:** Se tiene por reconocida la legitimación con la que comparece el actor, debido a que, ha sido criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que los precandidatos cuentan con una acción genérica para velar por el adecuado desarrollo y resultado del proceso interno del partido político, cuando aduzcan afectación a sus derechos partidistas, el cual resulta aplicable *mutatis mutandis* al caso en particular. Criterio recogido en la jurisprudencia 27/2013<sup>1</sup>, cuyo rubro es **INTERÉS JURÍDICO. LOS PRECANDIDATOS REGISTRADOS LO TIENEN PARA IMPUGNAR LOS ACTOS RELATIVOS AL PROCESO ELECTIVO INTERNO EN QUE PARTICIPAN.**

**4. Definitividad:** El requisito en cuestión se considera colmado, debido a que la normatividad estatutaria de Acción Nacional, reconoce a la Comisión de Justicia, como el órgano partidista responsable de garantizar la regularidad estatutaria de los actos y

---

<sup>1</sup> Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 49 y 50.

resoluciones emitidos por las comisiones organizadoras electorales, así como de supervisar y calificar la preparación, conducción y organización de los procesos internos de selección de candidatos a nivel federal, estatal y municipal y de dirigencias partidarias.

Aunado a lo anterior, el artículo 89, párrafo 5 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, dispone que las controversias surgidas en relación al proceso de renovación de los órganos de dirección, se sustanciarán y resolverán mediante Juicio de Inconformidad, ante la Comisión de Justicia.

Asimismo, de conformidad con lo previsto en el artículo cuarto transitorio de los Estatutos Generales del Partido, los integrantes de la Comisión Jurisdiccional Electoral, continuarán en su cargo hasta que el Consejo Nacional nombre a los integrantes de la Comisión de Justicia.

**CUARTO. Causales de improcedencia.** Al no haberse hecho valer alguna causal de improcedencia, ni al advertirse por esta Comisión la actualización de esta figura que haga imposible el conocimiento de la litis planteada, se procede al estudio de fondo.

**QUINTO. Conceptos de agravio.** Ha sido criterio sostenido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que los agravios pueden encontrarse en cualquier parte del escrito inicial, sin que sea obligación de quien incoa la litis, establecer los mismos en un apartado específico.



Bajo ese tenor, resulta aplicable el criterio jurisprudencial, emanado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, localizable bajo el número 2/98<sup>2</sup>, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL.-** Debe estimarse que los agravios aducidos por los inconformes, en los medios de impugnación, pueden ser desprendidos de cualquier capítulo del escrito inicial, y no necesariamente deberán contenerse en el capítulo particular de los agravios, en virtud de que pueden incluirse tanto en el capítulo expositivo, como en el de los hechos, o en el de los puntos petitorios, así como el de los fundamentos de derecho que se estimen violados. Esto siempre y cuando expresen con toda claridad, las violaciones constitucionales o legales que se considera fueron cometidas por la autoridad responsable, exponiendo los razonamientos lógico-jurídicos a través de los cuales se concluya que la responsable o bien no aplicó determinada disposición constitucional o legal, siendo ésta aplicable; o por el contrario, aplicó otra sin resultar pertinente al caso concreto; o en todo caso realizó una incorrecta interpretación jurídica de la disposición aplicada.

En el caso particular, del escrito de demanda se advierte que el agravio del actor se centra en el hecho de que, al negársele el registro como candidato a Presidente del Comité Directivo Municipal del Partido Acción Nacional en San Fernando, Tamaulipas, por encontrarse inscrito en el padrón del Partido Revolucionario Institucional, aduce que *“Teniendo como supuesta afiliación ante el PRI el 25-07-2013 y con mi afiliación al PAN el 29-10-2013. (anexo copias de los registros), por lo que subsiste la más reciente que es la del PAN”*.

**SEXTO. Estudio de fondo.** El motivo de disenso a juicio de quienes resuelven se considera **INFUNDADO** por las manifestaciones que a continuación se establecen.

El actor centra su causa de pedir en el hecho de que por encontrarse su afiliación más reciente en el Partido Acción Nacional, la anterior se debe considerar insubsistente,

---

<sup>2</sup> Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, Páginas 11 y 12.

bajo el argumento de que la última afiliación a un partido político debe derogar la anterior.

De conformidad con el artículo 42 de la Ley General de Partidos Políticos, el Instituto Nacional Electoral, verificará que una misma persona no se encuentre afiliada en más de un partido político y establecerá mecanismos de consulta de los padrones respectivos.

En caso de que un ciudadano aparezca en más de un padrón de afiliados de partidos políticos, se procederá conforme al artículo 18 de la propia Ley General de Partidos Políticos.

El artículo 18 de la citada ley, dispone lo siguiente:

**“Artículo 18**

1. Para los efectos de lo dispuesto en esta Ley, se deberá verificar que no exista doble afiliación a partidos políticos ya registrados o en formación.
2. En el caso de que un ciudadano aparezca en más de un padrón de afiliados de partidos políticos, el Instituto o el Organismo Público Local competente, dará vista a los partidos políticos involucrados para que manifiesten lo que a su derecho convenga; de subsistir la doble afiliación, el Instituto requerirá al ciudadano para que se manifieste al respecto y, en caso de que no se manifieste, subsistirá la más reciente.”

Como se puede advertir del apartado trasunto, en caso de presentarse una doble afiliación, existe un procedimiento a seguir, siendo éste el siguiente:

- El Instituto Nacional Electoral o el Organismo Público Local del Estado, dará vista a los Partidos Políticos involucrados, con el propósito de que manifiesten lo que a su derecho convenga.





- En caso de que subsista la doble afiliación, el Instituto Nacional Electoral podrá requerir al ciudadano a efecto de que manifieste lo que a su derecho convenga.
- En caso de que, previa notificación del órgano electoral, el ciudadano no se manifieste respecto de la doble afiliación, deberá subsistir la afiliación más reciente.

En el caso en particular, el hoy actor aduce que por ser la afiliación del Partido Acción Nacional la más reciente, es la que se debe considerar válida amparado en el numeral en comento, sin embargo, pretende que sea la Comisión Jurisdiccional Electoral la que se pronuncie sobre cual afiliación es la que debe prevalecer, argumento que no puede ser acogido en los términos planteados, debido a que, tal y como lo establece la norma general aplicable a los partidos políticos, es el Instituto Nacional Electoral o el Organismo Público Local, el ente facultado para poder conocer de una doble afiliación, y por consiguiente, el autorizado por el legislador federal para requerir a los partidos políticos involucrados a efecto de que puedan manifestar lo que a su derecho convenga y sólo en caso de subsistir la doble afiliación, el Instituto Nacional Electoral será quien requiera al ciudadano involucrado para que mediante escrito manifieste lo que a su derecho convenga, colmando con ello el derecho de garantía de audiencia.

Ha sido criterio sostenido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que la sola verificación del padrón de militantes de los partidos políticos, no resulta suficiente para comprobar su afiliación, sin embargo, de autos se desprende que, es el actor quien aporta en copia simple un documento con el logotipo del Partido Revolucionario Institucional, en cuya parte atinente se establece **NOMBRE JORGE LUIS REYES SALINAS, GÉNERO H, FECHA DE AFILIACIÓN 25/07/2013.**



Es precisamente de la afiliación en el Partido Revolucionario Institucional, que el hoy actor solicita se tenga por válida la presentada ante el Partido Acción Nacional por ser la más reciente.

En términos de lo previsto por el artículo 121 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional, para el ofrecimiento, recepción, desahogo y valoración de las pruebas, se aplicarán las disposiciones contenidas en el propio reglamento y en la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 16 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, los medios de prueba deberán ser valorados por el órgano resolutor, atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y a la experiencia; por lo que, un documento exhibido en copia simple tal y como lo hace el actor respecto de la afiliación al Partido Revolucionario Institucional, surte efectos probatorios en contra de su oferente al generar convicción a quienes resuelven respecto de su contenido, ya que su aportación a la controversia, lleva implícito el reconocimiento de que tal copia coincide plenamente con su original, puesto que las partes aportan pruebas con la finalidad de que el juzgador, al momento de resolver, verifique las afirmaciones producidas en el escrito fijatorio de la Litis. Criterio que se encuentra recogido en la jurisprudencia número 11/2003<sup>3</sup>, sostenida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es el siguiente: **COPIA FOTOSTÁTICA SIMPLE. SURTE EFECTOS PROBATORIOS EN CONTRA DE SU OFERENTE.**

---

<sup>3</sup> Consultable en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 7, Año 2004, página 9



Por lo tanto, si al momento en que se resuelve el juicio de inconformidad, el hoy actor no presenta algún medio probatorio que permita presumir la existencia del procedimiento al que alude el numeral 18 de la Ley General de Partidos Políticos, no puede afirmarse que haya sido colmado el procedimiento previsto por el legislador federal a efecto de dar trámite a las afiliaciones dobles o múltiples en los institutos políticos, por lo que, para este órgano jurisdiccional sigue subsistiendo una doble afiliación, sin que exista un *mentis* del actor para desmentir o desaprobar su inclusión en el padrón del Partido Revolucionario Institucional, sino que por el contrario, pretende que esta autoridad resolutora se pronuncie respecto de cual afiliación debe subsistir, lo que no puede ser acogido, debido a que no es ésta, la autoridad competente para determinar cuál afiliación es la que debe prevalecer.

De ahí que no pueda ser acogida la pretensión del impetrante, en el sentido de que, sea la Comisión Jurisdiccional Electoral, la que determine que la última afiliación a un instituto político sea la que prevalezca.

Ante lo **INFUNDADO** del agravio hecho valer por el actor, lo procedente será confirmar el acto impugnado.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 1; 2; 89, párrafo 5; 119 y 120 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional; 1, fracción I, 114, 115, 116, 119, 122, 127, 128, 131, 134, fracción I y 135, párrafo segundo del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional,

Por lo expuesto y fundado, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Ha procedido la vía de Juicio de Inconformidad.



**SEGUNDO.** Al haber resultado **INFUNDADO** el motivo de disenso manifestado por el actor, se confirma el acto impugnado, en lo que fue materia de controversia.

**NOTIFÍQUESE** al actor a través los estrados físicos y electrónicos de esta Comisión Jurisdiccional Electoral del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, por haber sido omiso en señalar domicilio cierto en esta Ciudad de México en términos de lo previsto por el artículo 129, párrafo tercero del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional; por oficio a la autoridad responsable; por medio de los estrados físicos y electrónicos de esta Comisión Jurisdiccional al resto de los interesados; lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 128, 129, 130 y 136 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional.

En su oportunidad, devuélvanse los documentos atinentes y archívense el expediente como asunto concluido.



**ANIBAL ALEXANDRO CAÑEZ MORALES**  
**COMISIONADO PRESIDENTE**



**CLAUDIA CANO RODRÍGUEZ**  
**COMISIONADA**



**HOMERO ALONSO FLORES ORDOÑEZ**  
**COMISIONADO PONENTE**



**MAYRA AIDA ARRONIZ ÁVILA**  
**COMISIONADA**



**ROBERTO MURGUÍA MORALES**  
**SECRETARIO EJECUTIVO**

OFFICE