



----- **CÉDULA** -----

-----  
Siendo las **14:30** horas del día **10 de marzo de 2017**, se procede a **PUBLICAR** en los Estrados físicos y electrónicos del Comisión Jurisdiccional Electoral, Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, promovido por **DAVID GERARDO ALFREDO ORTEGA APENDINI**, Contra resolución del Juicio de Inconformidad **CJE/JIN/003/2017**.-----

-----  
LO ANTERIOR PARA DAR CUMPLIMIENTO A LO ESTIPULADO EN LOS ARTÍCULO **362 Y 363 DE CODIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE HIDALGO**-----

-----  
Roberto Murguía Morales. Secretario Ejecutivo de la Comisión Jurisdiccional Electoral del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional. -----

-----  
DOY FE.

  
\_\_\_\_\_  
**ROBERTO MURGUÍA MORALES**  
**SECRETARIO EJECUTIVO**

2017 MAR -6 PM 3:42

OFICINA DE PARTES

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN  
DE LOS DERECHOS POLÍTICOS  
ELECTORALES DEL  
CIUDADANO

TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE HIDALGO  
P R E S E N T E

**DAVID GERARDO ALFREDO ORTEGA APENDINI**, ciudadano mexicano en pleno ejercicio de sus derechos políticos y electorales, militante del Partido Acción Nacional con registro nacional de militante clave OEAO620411HDFRPC00, señalando como domicilio convencional para recibir notificaciones el ubicando en la calle de Avenida Juárez número mil quinientos once casa treinta y seis, colonia Cuesco, en esta ciudad y autorizando para recibirlos y para imponerse de autos al Licenciado en Derecho **ERIC JAVIER MARTÍNEZ GONZÁLEZ**, ante este Tribunal expongo:

Que vengo a interponer JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES DEL CIUDADANO, y a efecto de cumplir con los extremos de artículo 352 del Código Electoral del Estado de Hidalgo manifiesto:

I. ACTO IMPUGNADO: Resolución recaída al Juicio de Inconformidad identificado con la clave alfa numérica CJE/JIN/003/2017 datado el veinticuatro de febrero de dos mil diecisiete y publicado en estrados electrónicos de la Comisión Jurisdiccional Electoral del Partido Acción Nacional en fecha veintiocho de febrero de dos mil diecisiete.

II. AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Jurisdiccional Electoral del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional.

III. PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES VIOLADOS: 14; 16 Y 41 fracción I párrafo segundo.

Lo anterior se desprende de los siguientes:

**HECHOS**

- I. Con fecha 18 dieciocho de octubre de dos mil dieciséis se publicó LA CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENCIA, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO PARA EL PERIODO 2016-2018, QUE SE LLEVARÁ A CABO EN LA JORNADA ELECTORAL DEL DÍA 18 DE DICIEMBRE DEL 2016, como se aprecia en el link [http://panhidalgo.org/wp-content/uploads/2016/11/Untitled\\_20161109\\_080304.pdf](http://panhidalgo.org/wp-content/uploads/2016/11/Untitled_20161109_080304.pdf).
- II. Con fecha 14 de noviembre del año próximo pasado me registré como candidato al cargo de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Hidalgo para el periodo 2016-2018 encabezando la planilla correspondiente.
- III. Con fecha 17 de Noviembre de dieciséis se declaró la Declaratoria de Validez de Procedencia de Registro como candidato al cargo de

Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Hidalgo para el periodo 2016-2018.

- IV. Con fecha dieciocho de noviembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo la jornada electoral interna PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENCIA, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO PARA EL PERIODO 2016-2018
- V. Siendo las 18:30 horas del día 19 de Diciembre del 2016, su publicó el ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO DE LA COMISIÓN ESTATAL ORGANIZADORA PARA LA ELECCIÓN DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DE HIDALGO 2016-2018, la que puede consultarse en <http://panhidalgo.org/wp-content/uploads/2016/12/Acta-de-Sesi%C3%B3n-Escrutinio-y-C%C3%B3mputo.pdf>.
- VI. No conforme con dicho resultado interpuso Juicio de Inconformidad ante la Comisión Jurisdiccional del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional la que se registró con la clave alfanumérica CJE/JIN/003/2017.
- VII. Puede observarse en la página del Partido, la publicación pre datada artificiosamente como el día veinticinco de febrero de dos mil diecisiete a las diez horas, las “PROVIDENCIAS EMITIDA POR EL PRESIDENTE NACIONAL EN RELACIÓN A LA RATIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO de acuerdo a la información contenida en el documento identificado como SG/095/2017, como se aprecia en el link [http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2017/03/SG\\_95\\_2017-RATIFICACION-ELECCION-CDE-HIDALGO.pdf](http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2017/03/SG_95_2017-RATIFICACION-ELECCION-CDE-HIDALGO.pdf).
- VIII. De igual manera se ante dató la resolución del Juicio de Inconformidad CJE/JIN/003/2017, asignándole la fecha del veinticuatro de febrero de este año, con cédula de notificación también ante datada con el día veintiocho de febrero de dos mil diecisiete, según se aprecia en el link: <http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2017/03/RESOLUCION-DEL-JUICIO-DE-INCONFIRMIDAD-CJE-JIN-003-2017-DAVID-ALFREDO-ORTEDA-APENDINI.pdf>.

Lo antes expuesto me causa los siguientes:

### A G R A V I O S

**PRIMERO. INDEBIDA emisión de las “PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL EN RELACIÓN A LA RATIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO, SIN ESTAR AGOTADOS TODOS LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN INTERNOS.**

El artículo 71 del Reglamento de los Órganos Estatales y Municipales, establece que una vez agotados los medios de impugnación internos posteriores a la jornada electoral, el Comité Ejecutivo Nacional ratificará la elección y emitirá las constancias

de Presidente e integrantes del Comité Directivo Estatal electos, entendiéndose por agotamiento, el surtimiento de toda la cadena impugnativa que pudiera derivarse de la promoción de un medio de defensa partidista, es decir, para que un asunto adquiriera firmeza y ejecutoriedad, deberán quedar resueltos inclusive todos aquellos medios de protección que pudieran promoverse con motivo del disenso planteado por el inconforme, incluso aquellos medios de defensa que se llegaren a presentar ante las autoridades jurisdiccionales del estado, tanto locales como federales en su caso, o bien que los medios de impugnación internos no sean combatidos dentro de los plazos establecidos al efecto.

Artículo 71. El Comité Ejecutivo Nacional ratificará la elección y emitirá las constancias de Presidente e integrantes del Comité Directivo Estatal electos, una vez agotados los medios de impugnación internos posteriores a la jornada electoral.

El Comité Directivo Estatal electo entrará en funciones dentro de los cinco días hábiles siguientes a la ratificación de la elección de conformidad con el artículo 62, numeral 6 de los Estatutos del Partido.

En caso de que la elección del presidente estatal sea concurrente con la elección del presidente nacional, la Comisión Estatal Organizadora será la misma y se sujetará a lo dispuesto por el Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional y la convocatoria nacional.

En el presente caso el suscrito promovió Juicio de Inconformidad en contra del RESULTADO DE LA ELECCIÓN DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL EN HIDALGO Y SESIÓN DE ESCRUTINIO Y COMPUTO DE LA COMISIÓN ESTATAL ORGANIZADORA, medio de defensa que fue resuelto en la artificiosa fecha del veinticuatro de febrero de este año y fijada cédula de publicación el veintiocho de febrero de 2017, por lo que se precisaría su resolución en definitiva, es decir la resolución partidista y el eventual agotamiento de toda la cadena impugnativa, incluyendo las instancias locales y federales, para que el Comité Ejecutivo Nacional pueda estar en aptitud de ratificar la elección de PRESIDENCIA, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO PARA EL PERIODO 2016-2018.

Es evidente la discrepancia entre la RATIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN con la resolución del Juicio de Inconformidad CJE/JIN/003/2017, toda vez que en la propia ratificación se hace mención de la presentación de dicho medio de defensa, pero no se precisa, que el mismo ha sido resuelto, y menos aún se asientan los resultados de la elección modificados en dicha sentencia, en virtud de que al hacerse referencia de los resultados de la elección se señalan los contenidos en el acta de escrutinio y cómputo, y en la resolución del Juicio de Inconformidad se tiene que los mismos se modificaron, como se aprecia en las tablas siguientes:

ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO LUNES 19 DE DICIEMBRE DE 2016	VOTOS
ASAEL HERNANDEZ CERON	3709
DAVID ALFREDO GERARDO ORTEGA APPENDINI	1268
VOTOS NULOS	84

MODIFICACIÓN DE LOS VOTOS EN SENTENCIA DEL JUICIO DE INCONFORMIDAD CJE/JIN/003/2017	VOTOS
---	-------



ASael	HERNANDEZ	3607
CERON		
DAVID	ALFREDO	1246
GERARDO	ORTEGA	
APPENDINI		
VOTOS NULOS		82

Otro dato que evidencia la discrepancia y la no correlación de la ratificación de la elección con el agotamiento definitivo de todos los medios de defensa partidistas, son las fechas en las que se llevaron a cabo dichos actos, en ese sentido se tiene que la ratificación de la elección tuvo verificativo el veinticinco de febrero, la resolución del Juicio de Inconformidad se llevó a cabo el veinticuatro de febrero, pero la cédula de notificación fue realizada hasta el día veintiocho de febrero, todos del dos mil diecisiete, es decir, para que pudieran publicarse las providencias de la ratificación de la elección, debieron transcurrir cuatro días posteriores a la fecha de notificación de la resolución recaída al Juicio de Inconformidad, por ser ese el plazo para la presentación del Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, juicio ciudadano que en esta fecha y ante esta autoridad se presenta.

En efecto, solo así sería procedente la publicación de las providencias que declaran la ratificación de la elección y su validez para que fuera procedente una toma de posesión.

Ahora bien para tener por demostrado el NO agotamiento de los medios de impugnación internos posteriores a la jornada electoral, la prueba idónea es el presente Juicio Ciudadano, por lo que deberán retrotraerse los efectos de las providencias publicadas por el Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del PAN, en virtud de no haberse resuelto en definitiva el Juicio de Inconformidad identificado como CJE/JIN/003/2017.

Así mismo resulta aplicable la Jurisprudencia 35/2014 NORMAS REGLAMENTARIAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS. PUEDEN CONTENER VICIOS DE CONSTITUCIONALIDAD, NO OBSTANTE LA VALIDEZ FORMAL DEL ESTATUTO DEL QUE DERIVEN.- Conforme al artículo 41, bases I y V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el hecho de que diferentes prescripciones de los estatutos de un partido político hayan sido calificadas de constitucionales y legales por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, no se sigue necesariamente que las normas reglamentarias que deriven de dichos estatutos sean, por sí mismas, congruentes con la Constitución y con la ley, porque existe la posibilidad jurídica de que las normas secundarias a los estatutos presenten vicios propios por apartarse de las prescripciones de las que emanan, porque restrinjan o hagan nugatorio los derechos u obligaciones reconocidos en dichas normas superiores, de tal manera que es procedente su impugnación a través de los medios de control constitucional ante el máximo órgano jurisdiccional electoral, para examinar su regularidad constitucional y legal.

**SEGUNDO. OMISIÓN DE LA COMISIÓN JURISDICCIONAL ELECTORAL EN RESOLVER SOBRE LA INAPLICACIÓN DEL ARTÍCULO 132 UNA DEL REGLAMENTO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, POR CONSIDERARSE INCONSTITUCIONAL.**

El accionante al interponer la demanda ante la Comisión Jurisdiccional, señaló un capítulo titulado: **“OPORTUNIDAD PARA IMPUGNAR Y SOLICITUD DE INAPLICACIÓN DEL ARTÍCULO 132 DEL REGLAMENTO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL”** dicho capítulo fue planteado en los siguientes términos:

“De conformidad con el criterio sostenido en la jurisprudencia 33/2009 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el plazo para impugnar inicia a partir de que concluye la sesión de cómputo, por lo que el contenido del artículo 132 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional, es irracional e inconstitucional, pues establece que los Juicios de Inconformidad que se interpongan con motivo de los resultados de los procesos de selección de candidatos o que soliciten la nulidad de todo un proceso de selección de candidato, deberán presentarse dentro de los tres días siguientes **a la fecha de la jornada electoral**, y sólo podrán promoverse por los precandidatos, de ahí **que solicito la inaplicación de dicho parágrafo por ser inconstitucional** y romper la conformidad con la que la legislación regula los plazos para la promoción de los medios de defensa, toda vez que la lógica que se sigue en materia electoral es combatir el escrutinio y cómputo, y que comiencen los plazos para impugnar una vez que la sesión respectiva ha concluido pues de lo contrario no se tiene la certeza de los resultados de la elección, sino hasta que concluye la referida sesión de escrutinio y cómputo, como en la especie ocurre que la sesión de escrutinio y cómputo finalizó el pasado día lunes diecinueve de diciembre del presente a las 15:37 quince treinta y siete horas, por lo que la presentación de este Juicio de Inconformidad es oportuna. ...”

En ese sentido se tiene que en la resolución del Juicio de Inconformidad la responsable fue omisa en resolver sobre dicha cuestión planteada, limitándose a señalar lo siguiente:

**“... A. Requisitos generales.**

**a) Oportunidad.** El juicio fue promovido en tiempo, toda vez que el cómputo de la elección impugnada se llevó a cabo el día 19 de diciembre de 2016 y el escrito de demanda se presentó el día 22 de diciembre de la citada anualidad, por lo que de acuerdo con el artículo 132 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargo de Elección Popular del Partido Acción Nacional, se puede observar que el medio de impugnación que nos ocupa ha sido interpuesto de manera oportuna, por lo cual puede afirmarse fundadamente que ha sido promovido en tiempo y forma dentro de los tres días que señala el Reglamento. ...”

Como puede apreciarse además de que la responsable no resolvió sobre la inaplicación planteada, invocó dicho parágrafo para fundar el capítulo relativo a la oportunidad en la presentación de la demanda, es decir, reconoce tácitamente mi planteamiento de inconstitucionalidad pero no resuelve sobre la procedencia de la solicitud de inaplicación.

Sirve de apoyo el criterio contenido en la Jurisprudencia 22/2010 con título SENTENCIA INCONGRUENTE. SE ACTUALIZA CUANDO SE DESECHA LA DEMANDA Y A SU VEZ, AD CAUTELAM, SE ANALIZAN LAS CUESTIONES DE FONDO.- El artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que **toda decisión de los órganos de impartición de justicia debe ser pronta, completa e imparcial**, en los términos que fijen las leyes. Estas exigencias suponen, entre otros requisitos, la congruencia de la resolución y la exposición concreta y precisa de la fundamentación y motivación correspondiente; por ello, si se determina la improcedencia del medio de impugnación y se desecha una demanda, no debe abordarse el estudio del fondo de la litis planteada, pues lo contrario, aun cuando se haga ad cautelam, atenta contra el mencionado principio de congruencia.

Así mismo es aplicable la Jurisprudencia 28/2009 titulada CONGRUENCIA EXTERNA E INTERNA. SE DEBE CUMPLIR EN TODA SENTENCIA.- El artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé que toda decisión de los órganos encargados de impartir justicia,

debe ser pronta, completa e imparcial, y en los plazos y términos que fijen las leyes. Estas exigencias suponen, entre otros requisitos, la congruencia que debe caracterizar toda resolución, así como la exposición concreta y precisa de la fundamentación y motivación correspondiente. La congruencia externa, como principio rector de toda sentencia, consiste en la plena coincidencia que debe existir entre lo resuelto, en un juicio o recurso, con la litis planteada por las partes, en la demanda respectiva y en el acto o resolución objeto de impugnación, sin omitir o introducir aspectos ajenos a la controversia. La congruencia interna exige que en la sentencia no se contengan consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutive. Por tanto, si el órgano jurisdiccional, al resolver un juicio o recurso electoral, introduce elementos ajenos a la controversia o resuelve más allá, **o deja de resolver sobre lo planteado** o decide algo distinto, incurre en el vicio de incongruencia de la sentencia, que la torna contraria a Derecho.

En efecto las sentencias que dicten los tribunales y los órganos internos de los partidos que administren justicia, deben ser congruentes con lo planteado y **resolver absolutamente todas las cuestiones planteadas, además de ser exhaustivas sin dejar de resolver ninguna de aquellas** y en el presente caso, es evidente que la responsable fue omisa en resolver sobre un tema tan delicado como es LA INAPLICACIÓN DE UN PRECEPTO POR CONSIDERARSE INCONSTITUCIONAL.

Para efecto de evitar repeticiones el planteamiento de inconstitucional ha sido reproducido párrafos atrás, ahora a este Tribunal le corresponde ordenarle a la responsable que se pronuncie sobre la constitucionalidad o no del precepto invocado, sin embargo es tan evidente la inconstitucionalidad del artículo 132 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargo de Elección Popular del Partido Acción Nacional, que la responsable deberá emitir una nueva resolución pronunciándose al efecto.

Lo anterior encuentra basamento en las siguientes:

## P R U E B A S

Ofrezco como pruebas de mi parte:

- I. LA TECNICA consistente en la consulta a los links:

[http://panhidalgo.org/wp-content/uploads/2016/11/Untitled\\_20161109\\_080304.pdf](http://panhidalgo.org/wp-content/uploads/2016/11/Untitled_20161109_080304.pdf).

<http://panhidalgo.org/wp-content/uploads/2016/12/Acta-de-Sesi%C3%B3n-Escrutinio-y-C%C3%B3mputo.pdf>.

<http://www.trielectoralhidalgo.org.mx/free-extensions/juicios-ciudadanos/88-jurisdiccional/juicios-ciudadanos/561-teeh-jdc-016-2017>.

[http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2017/03/SG\\_95\\_2017-RATIFICACION-ELECCION-CDE-HIDALGO.pdf](http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2017/03/SG_95_2017-RATIFICACION-ELECCION-CDE-HIDALGO.pdf).

<http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2017/03/RESOLUCION-DEL-JUICIO-DE-INCONFIRMIDAD-CJE-JIN-003-2017-DAVID-ALFREDO-ORTEDA-APENDINI.pdf>.

- II. LA DOCUMENTAL consistente en la copia fotostática simple de mi credencial para votar con fotografía.

- III. LA DOCUMENTAL consistente en el acuse de recibido del Juicio de Inconformidad en contra de PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL EN RELACIÓN A LA RATIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO de acuerdo a la información contenida en el documento identificado como SG/095/2017 y La ilegal TOMA DE PROTESTA de la planilla integrada por ASael HERNÁNDEZ CERÓN Presidente; AMADO CÁZARES PÉREZ Secretario General; DANIEL LUDLOW KURI; SONIA LÓPEZ OLGUÍN; MARIBEL JIMÉNEZ HERNÁNDEZ; MISAEL HERNÁNDEZ HUAZO; ZORAYDA ANAHÍ SÁNCHEZ JUÁREZ; RODOLFO RODRÍGUEZ PÉREZ; y BRENDA GABRIELA LICONA SOSA que contendió en el proceso para la elección del Comité Directivo Estatal de Hidalgo 2016-2018, llevada a cabo el pasado domingo veintiséis de febrero de dos mil diecisiete.

Todas las pruebas las relaciono con los hechos, agravios y pretensiones esgrimidas en el presente Juicio de Inconformidad, y con ellas demuestro su procedencia.

Por lo expuesto y fundado a esta Comisión pido:

**PRIMERO.** Tenerme por presentado en los términos de este Juicio Ciudadano, anexos y documentos.

**SEGUNDO.** Revocar la resolución recaída al Juicio de Inconformidad CJE/JIN/003/2017, ordenando a la responsable pronunciarse respecto de la inaplicación del precepto reglamentario invocado.

**TERCERO.** Retrotraer los efectos de las PROVIDENCIAS EMITIDA POR EL PRESIDENTE NACIONAL EN RELACIÓN A LA RATIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO de acuerdo a la información contenida en el documento identificado como SG/095/2017, por no haberse resuelto en definitiva la inaplicación planteada, ordenando su emisión hasta en tanto la resolución del Juicio de Inconformidad CJE/JIN/003/2017 quede definitivamente resuelto.

**PROTESTO LO NECESARIO**

Pachuca, Hgo., Marzo de 2017



**DAVID ALFREDO GERARDO ORTEGA APENDINI**





INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL  
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES  
CREDENCIAL PARA VOTAR

NOMBRE  
ORTEGA  
APPENDINI  
DAVID ALFREDO GERARDO  
DOMICILIO  
C JOSE IBARRA OLIVARES 107  
COL CENTRO 42000  
PACHUCA DE SOTO HGO.  
FECHA 00000061017656 AÑO DE REGISTRO 1992 01  
CLAVE DE ELECTOR ORAPDV53062315H500  
ESTADO 13 DISTRITO  
MUNICIPIO 047 LOCALIDAD 0001 SECCION 0893

EDAD 54  
SEXO H



0693071475550

ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE  
NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHA-  
DURAS O EMENDADURAS  
EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTI-  
FICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN  
LOS SE OAS SIGUIENTES A QUE ESTE  
OCURRA

*[Signature]*  
MANUEL LOPEZ FERNANDEZ  
SECRETARIO EJECUTIVO DEL  
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

FECHA DE EMISION 12/15/09

FECHA DE VENCIMIENTO 09/10/11

## JUICIO DE INCONFORMIDAD

COMISIÓN JURISDICCIONAL ELECTORAL  
P R E S E N T E

**DAVID GERARDO ALFREDO ORTEGA APENDINI**, ciudadano mexicano en pleno ejercicio de sus derechos políticos y electorales, militante del Partido Acción Nacional con registro nacional de militante clave OEAO620411HDFRPC00, señalando los estrados de esta comisión para recibir notificaciones y autorizando para recibirlos y para imponerse de autos al Licenciado en Derecho **ERIC JAVIER MARTÍNEZ GONZÁLEZ**, ante esta comisión expongo:

Que vengo a interponer JUICIO DE INCONFORMIDAD, y a efecto de cumplir con los extremos de los artículos 116 y 133 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional manifiesto:

I. NOMBRE DE LA PARTE ACTORA. Ha quedado señalado;

II. DOMICILIO PARA RECIBIR NOTIFICACIONES Y AUTORIZADO PARA ELLO. Se surte en la especie;

III. ACOMPAÑAR EL O LOS DOCUMENTOS QUE SEAN NECESARIOS PARA ACREDITAR QUE LA PARTE ACTORA TIENE LEGITIMIDAD PARA INTERPONER EL MEDIO. Se exhibe adjunta;

IV. ACTO, RESOLUCIÓN Y ELECCIÓN QUE SE IMPUGNA.

- PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL EN RELACIÓN A LA RATIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO de acuerdo a la información contenida en el documento identificado como SG/095/2017
- La ilegal TOMA DE PROTESTA de la planilla integrada por ASael HERNÁNDEZ CERÓN Presidente; AMADO CÁZARES PÉREZ Secretario General; DANIEL LUDLOW KURI; SONIA LÓPEZ OLGUÍN; MARIBEL JIMÉNEZ HERNÁNDEZ; MISAEL HERNÁNDEZ HUAZO; ZORAYDA ANÁHÍ SÁNCHEZ JUÁREZ; RODOLFO RODRÍGUEZ PÉREZ; y BRENDA GABRIELA LICONA SOSA que contendió en el proceso para la elección del Comité Directivo Estatal de Hidalgo 2016-2018, llevada a cabo el pasado domingo veintiséis de febrero de dos mil diecisiete.

V. ÓRGANOS RESPONSABLES.

PRESIDENTE DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL;

COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN HIDALGO; y

JAIME ALONSO AGUILERA GARCÍA DIRECTOR SE FORTALECIMIENTO INTERNO DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL.

9 hojas y 1 copia IFF

Reciba oficio

17:13 hrs

02/03/2017

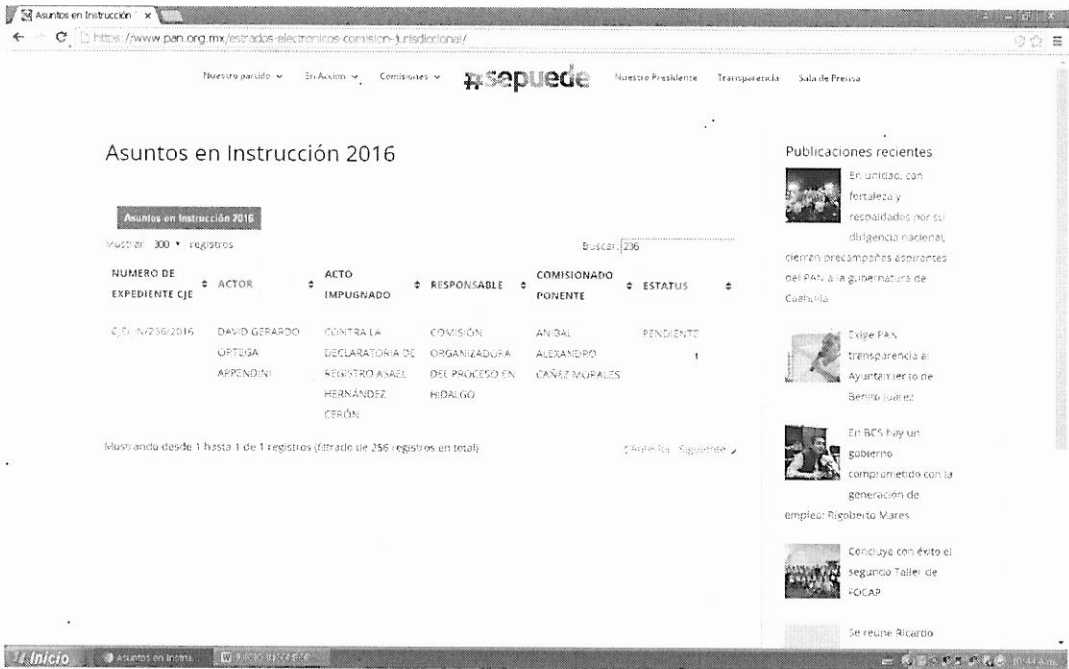


Abel Selene Montano Juárez

Lo anterior se desprende de los siguientes:

## HECHOS

- I. Con fecha 18 dieciocho de octubre de dos mil dieciséis se publicó LA CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENCIA, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO PARA EL PERIODO 2016-2018, QUE SE LLEVARÁ A CABO EN LA JORNADA ELECTORAL DEL DIA 18 DE DICIEMBRE DEL 2016, como se aprecia en el link [http://panhidalgo.org/wp-content/uploads/2016/11/Untitled\\_20161109\\_080304.pdf](http://panhidalgo.org/wp-content/uploads/2016/11/Untitled_20161109_080304.pdf).
- II. Con fecha 14 de noviembre del año próximo pasado me registré como candidato al cargo de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Hidalgo para el periodo 2016-2018 encabezando la planilla correspondiente.
- III. Con fecha 17 de Noviembre de dieciséis se declaró la Declaratoria de Validez de Procedencia de Registro como candidato al cargo de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Hidalgo para el periodo 2016-2018.
- IV. En data diecisiete de noviembre de dos mil dieciséis ASael HERNANDEZ CERON se registró como candidato al cargo de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Hidalgo para el periodo 2016-2018 encabezando su correspondiente planilla.
- V. Inconforme con el registro de ASael HERNANDEZ CERON promoví de Juicio de Inconformidad, mismo que fue registrado ante la Comisión Jurisdiccional bajo la clave CJE/JIN/236/2016.
- VI. Con fecha dieciocho de noviembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo la jornada electoral interna PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENCIA, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO PARA EL PERIODO 2016-2018
- VII. Siendo las 18:30 horas del día 19 de Diciembre del 2016, se publicó el ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO DE LA COMISIÓN ESTATAL ORGANIZADORA PARA LA ELECCIÓN DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DE HIDALGO 2016-2018, la que puede consultarse en <http://panhidalgo.org/wp-content/uploads/2016/12/Acta-de-Sesi%C3%B3n-Escrutinio-y-C%C3%B3mputo.pdf>.
- VIII. No conforme con dicho resultado interpose Juicio de Inconformidad ante la Comisión Jurisdiccional la que se registró con la clave alfanumérica CJE/JIN/003/2017.
- IX. A la fecha **no ha sido resuelto** el Juicio de Inconformidad identificado como CJE/JIN/236/2016, como se aprecia en la página del partido en los link: <https://www.pan.org.mx/estrados-electronicos-comision-jurisdiccional/>, pudiendo apreciarse que en dicha consulta, el estatus que guarda dicho medio de defensa intrapartidista, tiene el estatus de **“pendiente (de resolverse)”** pudiendo apreciarse lo anterior con la impresión de pantalla siguiente:



- X. Con fecha veintitrés de febrero del presente año, ASAEL HERNANDEZ CERON, promueve Juicio Ciudadano ante el Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo en contra de la Comisión Electoral Jurisdiccional del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional como autoridad responsable, señalando como acto reclamado la “Omisión de resolver el (infundado) juicio de inconformidad interpuesto por David Alfredo Gerardo ortega Appendini, mediante el cual impugna la elección de fecha 18 de diciembre de 2016, en la que salí electo como presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional del Estado de Hidalgo, para el periodo 2017-2018”. Bajo la clave TEEH-JDC-016/2017 <http://www.trielectoralhidalgo.org.mx/frec-extensions/juicios-ciudadanos/88-jurisdiccional/juicios-ciudadanos/561-teeh-jdc-016-2017> .
- XI. Puede observarse en la página del Partido, la publicación pre datada artificioosamente como el día veinticinco de febrero de dos mil diecisiete a las diez horas, las “PROVIDENCIAS EMITIDA POR EL PRESIDENTE NACIONAL EN RELACIÓN A LA RATIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO de acuerdo a la información contenida en el documento identificado como SG/095/2017, como se aprecia en el link [http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2017/03/SG\\_95\\_2017-RATIFICACION-ELECCION-CDE-HIDALGO.pdf](http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2017/03/SG_95_2017-RATIFICACION-ELECCION-CDE-HIDALGO.pdf) .
- XII. Con fecha veintiséis de febrero del presente año la responsable Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional, encabezado por la ciudadana CALUDIA LILIA LUNA ISLAS llevó a cabo la ilegal TOMA DE PROTESTA de la planilla integrada por ASAEL HERNÁNDEZ CERÓN Presidente; AMADO CÁZARES PÉREZ



Secretario General; DANIEL LUDLOW KURI; SONIA LÓPEZ OLGUÍN; MARIBEL JIMÉNEZ HERNÁNDEZ; MISAEL HERNÁNDEZ HUAZO; ZORAYDA ANAHÍ SÁNCHEZ JUÁREZ; RODOLFO RODRÍGUEZ PÉREZ; y BRENDA GABRIELA LICONA SOSA que contendió en el proceso para la elección del Comité Directivo Estatal de Hidalgo 2016-2018, llevada a cabo el pasado domingo veintiséis de febrero de dos mil diecisiete.

- XIII. La referida toma de protesta tuvo verificativo en la denominada EXPLANADA BICENTENARIO en el Boulevard Felipe Ángeles, colonia Venta Prieta, en Pachuca Hidalgo.

Para llevar a cabo dicho evento se emitieron invitaciones en medios impresos y electrónicos como se aprecia en la siguiente imagen:



- XIV. Al evento de referencia estuvo presente JAIME ALONSO AGUILERA GARCÍA Director de Fortalecimiento Interno del Comité Ejecutivo Nacional en representación del Presidente RICARDO ANAYA, quien realizó la referida toma de protesta a la planilla anteriormente referida.

- XV. Dicha toma de protesta fue cubierta por diversos medios de comunicación, como se da cuenta con las notas periodísticas publicadas en "El reportero" de fecha veintiséis de febrero del presente año como se aprecia en el link: <https://elreporterohgo.com/noticias/2017/02/26/toma-protesta-comite-directivo-estatal-del-pan/>, se tiene la publicación de "El Visto Bueno" con la nota "Toma protesta Comité Directivo Estatal de Hidalgo 2016-2018" de fecha veintisiete de febrero de esta anualidad, según se aprecia en el link <http://www.elvistobueno.com.mx/2017/02/%E2%80%8B%E2%80%8Btoma-protesta-comite-directivo-estatal-de-hidalgo-2016-2018/>, por su parte "QUADRATIN" publicó "Reta Asael a sus adversarios y toma protesta como dirigente del PAN" de fecha veintiséis de febrero del

actual, como se aprecia en el link <https://hidalgo.quadratin.com.mx/Pachuca/reta-asael-adversarios-toma-protesta-dirigente-del-pan/>, “UNO MÁS UNO” publicó “TOMA PROTESTA COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DE HIDALGO 2016-2018” según se observa en el link: <http://www.unomasunohidalgo.com.mx/toma-protesta-comite-directivo-estatal-de-hidalgo-2016-2018/>

- XVI. De igual manera se ante dató la resolución del Juicio de Inconformidad CJE/JIN/003/2017, asignándole la fecha del veinticuatro de febrero de este año, con supuesta cédula de notificación datado en el veintiocho de febrero de dos mil diecisiete, según se aprecia en el link: <http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2017/03/RESOLUCION-DEL-JUICIO-DE-INCONFIRMIDAD-CJE-JIN-003-2017-DAVID-ALFREDO-ORTEDA-APENDINL.pdf>.

Lo antes expuesto me causa los siguientes:

### AGRAVIOS

El artículo 71 del Reglamento de los Órganos Estatales y Municipales, establece que una vez agotados los medios de impugnación internos posteriores a la jornada electoral, el Comité Ejecutivo Nacional ratificará la elección y emitirá las constancias de Presidente e integrantes del Comité Directivo Estatal electos, entendiéndose por agotamiento, el surtimiento de toda la cadena impugnativa que pudiera derivarse de la promoción de un medio de defensa partidista, es decir, para que un asunto adquiriera firmeza y ejecutoriedad, deberán quedar resueltos inclusive todos aquellos medios de protección que pudieran promoverse con motivo del disenso planteado por el inconforme, incluso aquellos medios de defensa que se llegaren a plantear ante las autoridades jurisdiccionales del estado locales y federales, o bien que los medios de impugnación internos no sean combatidos dentro de los plazos establecidos al efecto.

Artículo 71. El Comité Ejecutivo Nacional ratificará la elección y emitirá las constancias de Presidente e integrantes del Comité Directivo Estatal electos, **una vez agotados los medios de impugnación internos posteriores a la jornada electoral.**

El Comité Directivo Estatal electo entrará en funciones dentro de los cinco días hábiles siguientes a la ratificación de la elección de conformidad con el artículo 62, numeral 6 de los Estatutos del Partido.

En caso de que la elección del presidente estatal sea concurrente con la elección del presidente nacional, la Comisión Estatal Organizadora será la misma y se sujetará a lo dispuesto por el Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional y la convocatoria nacional.

En el presente caso el suscrito promovió Juicio de Inconformidad en contra del RESULTADO DE LA ELECCIÓN DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL EN HIDALGO Y SESIÓN DE ESCRUTINIO Y COMPUTO DE LA COMISIÓN ESTATAL ORGANIZADORA, medio de defensa que fue resuelto en la artificiosa fecha del veinticuatro de febrero de este año y fijada cédula de publicación el veintiocho de febrero de 2017, por lo que se precisaría su resolución en definitiva, es decir la resolución partidista y el eventual agotamiento de toda la cadena impugnativa, incluyendo las instancias locales y federales, para que el Comité Ejecutivo Nacional pueda estar en aptitud de ratificar la elección de PRESIDENCIA, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO PARA EL PERIODO 2016-2018.

Es evidente la discrepancia entre la RATIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN con la resolución del Juicio de Inconformidad CJE/JIN/003/2017, toda vez que en la propia ratificación se hace mención de la presentación de dicho medio de defensa, pero no se precisa, que el mismo ha sido resuelto, y menos aún se asientan los resultados de la elección modificados en dicha sentencia, en virtud de que al hacerse referencia de los resultados de la elección se señalan los contenidos en el acta de escrutinio y cómputo, y en la resolución del Juicio de Inconformidad se tiene que los mismos se modificaron:

ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO LUNES 19 DE DICIEMBRE DE 2016	VOTOS
ASAEL HERNANDEZ CERON	3709
DAVID ALFREDO GERARDO ORTEGA APPENDINI	1268
VOTOS NULOS	84

MODIFICACIÓN DE LOS VOTOS EN SENTENCIA DEL JUICIO DE INCONFORMIDAD CJE/JIN/003/2017	VOTOS
ASAEL HERNANDEZ CERON	3607
DAVID ALFREDO GERARDO ORTEGA APPENDINI	1246
VOTOS NULOS	82

Otro dato que evidencia la discrepancia y la no correlación de la ratificación de la elección con el agotamiento definitivo de todos los medios de defensa partidistas, son las fechas en las que se llevaron a cabo dichos actos, en ese sentido se tiene que la ratificación de la elección tuvo verificativo el veinticinco de febrero, la resolución del Juicio de Inconformidad se llevó a cabo el veinticuatro de febrero, pero la cédula de notificación fue realizada hasta el día veintiocho de febrero, todos del dos mil diecisiete, es decir, para que pudieran publicarse las providencias de la ratificación de la elección, debieron transcurrir cuatro días posteriores a la fecha de notificación de la resolución recaída al Juicio de Inconformidad, por ser ese el plazo para la presentación del Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano que eventualmente se pudiera presentar ante las instancias jurisdiccionales locales, siendo este, el Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo, solo así sería procedente la publicación de las providencias que declaran la ratificación de la elección y su validez para que fuera procedente una toma de posesión.

En ese sentido la Jurisprudencia 50/2014 de la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral, ha considerado que la toma de posesión de cargos partidistas, debe ser posterior a la resolución en definitiva de los medios internos de defensa.

TOMA DE POSESIÓN DE CARGOS PARTIDISTAS. LA FALTA DE RESOLUCIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN INTERNOS IMPIDE QUE LOS DIRIGENTES ELECTOS OCUPEN EL CARGO, NO OBSTANTE HAYA TRANSCURRIDO LA FECHA PREVISTA PARA TAL EFECTO (NORMATIVA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA).- De la interpretación sistemática de los artículos 41 a 45, 98, 100, 101, 103, 105, 107, 112 y 113 del Reglamento General de Elecciones y Consultas del Partido de la Revolución Democrática, se desprende que la definición de quiénes son los candidatos

triunfadores en el procedimiento para la renovación de sus dirigencias puede determinarse en dos hipótesis: 1) Falta de impugnación: supuesto en el que la Comisión Técnica Electoral debe obtener la certificación correspondiente de la Comisión Nacional de Garantías y hacer constar la definitividad de los resultados, y 2) Existencia de medios de defensa: caso en el cual la referida comisión de garantías define quiénes son los triunfadores, al dictar la resolución respectiva, salvo que declare la nulidad de la elección. **En este contexto, debe entenderse que la falta de resolución oportuna de los medios de impugnación intrapartidista, impide que los dirigentes electos tomen posesión de los cargos respectivos, no obstante que haya transcurrido la fecha prevista en la normativa interna para tal efecto, porque es hasta el momento en que se cuenta con los resultados definitivos cuando existe una determinación sobre quiénes son los candidatos electos y, por tanto, se está en aptitud para la toma de posesión.**

Por lo que hace al principio de definitividad invocado resulta aplicable el criterio contenido en la Jurisprudencia 8/2014 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mismo que considera que deben agotarse las instancias locales previas antes de acudir a la federal, además de lo ya expuesto por lo que hace al surtimiento de la instancia partidista.

DEFINITIVIDAD. DEBE DE AGOTARSE EL MEDIO DE IMPUGNACIÓN LOCAL ANTES DE ACUDIR A LA JURISDICCIÓN FEDERAL, CUANDO SE CONTROVIERTAN ACTOS DE ÓRGANOS NACIONALES PARTIDARIOS QUE AFECTEN EL DERECHO DE AFILIACIÓN EN EL ÁMBITO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.- De lo previsto en los artículos 17 y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el diverso numeral 80, párrafo 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se obtiene que para cumplir con el principio de definitividad, quienes aduzcan una afectación a su derecho de afiliación, **tienen el deber de agotar las instancias previas, a través de las cuales exista la posibilidad de alcanzar su pretensión.** En ese sentido, se considera que los medios de defensa en general y en especial los juicios de protección de derechos ciudadanos previstos en las legislaciones electorales de las entidades federativas, deben ser reconocidos como instrumentos amplios que hacen posible la tutela de ese tipo de derechos, en aras de garantizar en mayor medida el derecho humano de acceso a la justicia. Por consecuencia, es factible sostener que el ámbito de protección de la justicia electoral local debe incluir los actos emitidos por los órganos partidistas de carácter nacional que puedan afectar el derecho de afiliación en el ámbito de las entidades federativas, pues de esa forma se privilegia el reconocimiento de los tribunales electorales locales como instancias de defensa idóneas para restituir ese tipo de derechos, por resultar esto acorde con un esquema integral de justicia electoral.

Así mismo el accionante presentó Juicio de Inconformidad CONTRA LA DECLARATORIA DE REGISTRO DE ASael HERNÁNDEZ CERÓN como candidato a Presidente DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO PARA EL PERIODO 2016-2018, y si bien es cierto dicho medio de defensa es previo a la jornada electoral, también es imprescindible su agotamiento definitivo como se ha precisado líneas atrás, sin que pueda dejar de resolverse

Acorde con lo anterior el registro del ciudadano ASael HERNÁNDEZ CERÓN, fue oportunamente combatido, como lo ha interpretado la Sala Superior del máximo tribunal electoral en la República, Jurisprudencia 15/2012:

REGISTRO DE CANDIDATOS. LOS MILITANTES DEBEN IMPUGNAR OPORTUNAMENTE LOS ACTOS PARTIDISTAS QUE LO SUSTENTAN.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 41, párrafo segundo, base VI, 99, párrafo cuarto, fracción V, de la



Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 30, párrafo 2, 79, párrafo 1 y 80, párrafo 1, inciso g), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se colige que el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano procede, observando el principio de definitividad, contra el registro de candidatos efectuado por la autoridad administrativa electoral; sin embargo, atendiendo al principio de firmeza de las etapas de los procedimientos electorales, **cuando los militantes de un partido político estimen que los actos partidistas que sustentan el registro les causan agravio, deben impugnarlos en forma directa y de manera oportuna**, ya que los mismos causan afectación desde que surten sus efectos, sin que resulte válido esperar a que la autoridad administrativa electoral realice el acto de registro, pues en ese momento, por regla general, éste sólo puede controvertirse por vicios propios.

En otro orden de ideas la toma de protesta no es una figura que encuentre asidero estatutario o reglamentario interno alguno, con lo que se desprenden diversas conductas ilícitas y/o meta jurídicas cometidas por la responsable, a saber: la toma de protesta cuando no han sido resueltos en definitiva las medios de impugnación internos; la toma de protesta en sí por no tener fundamento jurídico para llevarla a cabo; y los innecesarios gastos económicos llevados a cabo por la responsable para la realización de la ilegal toma de protesta del señor ASael HERNANDEZ CERON y su planilla.

Lo anterior encuentra basamento en las siguientes:

## P R U E B A S

Ofrezco como pruebas de mi parte:

- I. LA TECNICA consistente en la consulta a los links:

[http://panhidalgo.org/wp-content/uploads/2016/11/Untitled\\_20161109\\_080304.pdf](http://panhidalgo.org/wp-content/uploads/2016/11/Untitled_20161109_080304.pdf) .

<http://panhidalgo.org/wp-content/uploads/2016/12/Acta-de-Sesi%C3%B3n-Escrutinio-y-C%C3%B3mputo.pdf> .

<https://www.pan.org.mx/estrados-electronicos-comision-jurisdiccional/>

<http://www.trielectoralhidalgo.org.mx/free-extensions/juicios-ciudadanos/88-jurisdiccional/juicios-ciudadanos/561-tech-jdc-016-2017> .

[http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2017/03/SG\\_95\\_2017-RATIFICACION-ELECCION-CDE-HIDALGO.pdf](http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2017/03/SG_95_2017-RATIFICACION-ELECCION-CDE-HIDALGO.pdf) .

<https://elreporterohgo.com/noticias/2017/02/26/toma-protesta-comite-directivo-estatal-del-pan/>

<http://www.elvistobueno.com.mx/2017/02/%E2%80%8B%E2%80%8Btoma-protesta-comite-directivo-estatal-de-hidalgo-2016-2018/>

<https://hidalgo.quadratin.com.mx/Pachuca/reta-asa-el-adversarios-toma-protesta-dirigente-del-pan/>

<http://www.unomasunohidalgo.com.mx/toma-protesta-comite-directivo-estatal-de-hidalgo-2016-2018/>

<http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2017/03/RESOLUCION-DEL-JUICIO-DE-INCONFIRMIDAD-CJE-JIN-003-2017-DAVID-ALFREDO-ORTEDA-APENDINI.pdf>

- II. LA DOCUMENTAL consistente en la copia fotostática simple de mi credencial para votar con fotografía.

Todas las pruebas las relaciono con los hechos, agravios y pretensiones esgrimidas en el presente Juicio de Inconformidad, y con ellas demuestro su procedencia.

Por lo expuesto y fundado a esta Comisión pido:

**PRIMERO.** Tenerme por presentado en los términos de este Juicio de Inconformidad, anexos y documentos.

**SEGUNDO.** Declarar la nulidad de las PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL EN RELACIÓN A LA RATIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE HIDALGO de acuerdo a la información contenida en el documento identificado como SG/095/2017

**TERCERO.** Declarar la nulidad de la TOMA DE PROTESTA de la planilla integrada por ASael HERNÁNDEZ CERÓN Presidente; AMADO CÁZARES PÉREZ Secretario General; DANIEL LUDLOW KURI; SONIA LÓPEZ OLGUÍN; MARIBEL JIMÉNEZ HERNÁNDEZ; MISAEL HERNÁNDEZ HUAZO; ZORAYDA ANAHÍ SÁNCHEZ JUÁREZ; RODOLFO RODRÍGUEZ PÉREZ; y BRENDA GABRIELA LICONA SOSA que contendió en el proceso para la elección del Comité Directivo Estatal de Hidalgo 2016-2018, llevada a cabo el pasado domingo veintiséis de febrero de dos mil diecisiete, así como todos los actos posteriores y llevados a cabo por dicha planilla.

**PROTESTO LO NECESARIO**

Pachuca, Hgo., Marzo de 2017

  
**DAVID ALFREDO GERARDO ORTEGA APENDINI**