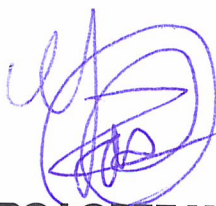


-----**CÉDULA DE PUBLICACIÓN**-----

Siendo las 12:00 horas del día 11 de febrero de 2018, se procede a publicar en los Estrados físicos y electrónicos del Comité Ejecutivo Nacional, el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, promovido por **JOSE MANUEL HINOJOSA PÉREZ Y JAVIER ESTRADA CARDENAS**, en contra de "...LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR LA COMISIÓN DE JUSTICIA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, IDENTIFICADA CON LA CLAVE CJ/JIN/11/2018..."-----

Lo anterior para dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17, punto I, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, a partir de las 12:00 horas del día 10 de febrero de 2018, se publicita por el término de 72 setenta y dos horas, es decir hasta las 12:00 horas del día 14 de febrero de 2018, en los estrados físicos y electrónicos del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional. -----

Lo anterior para que en el plazo de setenta y dos horas los terceros interesados puedan comparecer mediante los escritos que consideren pertinentes, cumpliendo los requisitos que establece la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.-----



MAURO LOPEZ MEXIA
SECRETARIO EJECUTIVO

**H. MAGISTRADOS DE LA
SALA REGIONAL TOLUCA
DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
P R E S E N T E.**

Morelia, Mich. 9 de FEBRERO de 2018

Los que suscriben CC. JOSÉ MANUEL HINOJOSA PÉREZ Y JAVIER ESTRADA CARDENAS, PRESIDENTE DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL Y SECRETARIO GENERAL DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PAN EN MICHOACÁN, respectivamente, ciudadanos mexicanos, señalando para oír y recibir notificaciones el correo electrónico *oscarfernando.carbajal@notificaciones.tribunalelectoral.gob.mx*

Los que suscriben autorizamos al LIC. JAVIER ANTONIO MORA MARTÍNEZ como REPRESENTANTE COMÚN para recibir notificaciones, firmas, contestar requerimientos y desahogar audiencias correspondientes al caso que nos ocupa.

Con fundamento en lo previsto en los artículos 8 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, venimos a promover Juicio Electoral, en contra de la resolución identificada con clave **CJ/JIN/11/2018 por la cual se declaran infundados los agravios citados por la parte actora y se confirman las providencias SG/74/2018 y SG/124/2018.**

Toda vez que dichos actos comprenden una inconstitucionalidad en el mismo.

Con la finalidad de que el presente medio de impugnación cumpla con los requisitos establecidos en la normatividad electoral previsto en el artículo 9 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, me permito manifestar lo siguiente:

I.- Hacer constar el nombre del actor y el carácter con el que lo promueve:, CC. JOSÉ MANUEL HINOJOSA PÉREZ Y JAVIER ESTRADA CARDENAS, PRESIDENTE DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL Y SECRETARIO GENERAL DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PAN EN MICHOACÁN respectivamente.

II.- Señalar domicilio para recibir notificaciones en la capital del País, así como acreditando a las siguientes personas para que puedan oír y recibir:

Correo

oscarfernando.carbajal@notificaciones.tribunalelectoral.gob.mx

Electrónico:

III.- Acompañar los documentos que sean necesarios para acreditar la personería del promovente: Las mismas que se encuentra dentro del expediente en controversia

IV.- Identificar el acto, acuerdo o resolución impugnado y la autoridad responsable del mismo: Se impugna la resolución identificada con clave **CJ/JIN/11/2018** por la cual se declaran infundados los agravios citados por la parte actora y se confirman las providencias **SG/74/2018** y **SG/124/2018** aprobada por parte de los señalados como responsables.

Toda vez que la misma resolución configura una violación a los **Estatutos Generales del Partido Acción Nacional y demás ordenamientos internos del citado Instituto Político, Principios Generales del Derecho, Código Electoral del Estado de Michoacán al ser facultad de la Comisión Permanente Estatal y Consejo Estatal de Michoacán el autorizar convenio de asociación electoral.**

V.- Autoridades responsables: Comisión Nacional de Justicia del Partido Acción Nacional.

VI.- Preceptos constitucionales legales violados: Los que más adelante se señalan.

VII.- Término de interposición: La ley electoral dispone que para la interposición de los medios de impugnación, éstos deben de presentarse a los cuatro días de tener conocimiento del acto impugnado, por lo cual nos encontramos en tiempo de presentación del mismo, ya que el pasado 07 de febrero de 2018, se confirmo por parte de la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional, las providencias identificadas con las claves **SG/74/2018** y **SG/124/2018**, por medio de la **sentencia CJ/JIN/11/2018**. El presente recurso se presenta el día 9 de febrero de 2018. Por lo anteriormente señalado, es que el presente recurso, se interpone en tiempo y forma.

VIII.- Ofrecer y aportar las pruebas dentro de los plazos para la interposición o presentación de los medios de impugnación previstos en la presente Ley; mencionar, en su caso, las que se habrán de aportar dentro de dichos plazos: El presente medio de impugnación consiste en señalar las violaciones que se dan por parte Comisión de Justicia del Comité Ejecutivo Nacional del PAN al ratificar las providencias emitidas por la Comisión Permanente del Partido Acción Nacional, por las cuales aprueba **el veto al convenio de candidatura**

común con el PVEM en Michoacán (PAN-PVEM), lo cual excede las facultades que tiene La Comisión Permanente del CEN del PAN al aprobar a vetar de convenio de candidatura común, registrado en tiempo y forma ante la autoridad electoral correspondiente, autorizados por los órganos partidistas debidamente acreditados por nuestros estatutos, así mismo, emitir una convocatoria con un veto fuera de termino , los cuales vulneran los derechos de los órganos estatales del PAN en el ejercicio de sus funciones, los cuales señalaré detalladamente más adelante.

Lo anteriormente señalado se expresa en los siguientes hechos:

HECHOS:

PRIMERO.- Que con fecha del 15 de Noviembre de 2015, se celebró la elección para contender para Presidente del Comité Directivo Estatal del PAN en Michoacán, en la que resultó ganador de la contienda José Manuel Hinojosa Pérez.

SEGUNDO.- Que con fecha del 26 de Noviembre del 2015, José Manuel Hinojosa Pérez tomo protesta como Presidente del Comité Directivo Estatal del PAN en Michoacán.

TERCERO.- Que en fecha de 12 de Diciembre del 2015, se toma protesta de los integrantes de la Comisión Permanente del PAN en el Estado de Michoacán.

CUARTO.- Que con fecha 11 de Diciembre del año 2016 se realiza la renovación del Consejo Estatal del PAN en Michoacán.

QUINTO.- Que en fecha de 25 de Octubre del 2017 se registra el Frente NO electoral ante el Instituto Electoral de Michoacán, denominado "FRENTE CIUDADANO POR MICHOACÁN" integrado por los Partidos Políticos, PAN, PRD, MC Y PVEM del Estado de Michoacán.

SEXTO.- Que en fecha 25 de noviembre de 2017, se celebró sesión del Consejo Estatal del Partido Acción Nacional en Michoacán, durante la cual se aprobó que la Comisión Permanente Estatal por medio de su Presidente José Manuel Hinojosa Pérez, pueda registrar convenios de asociación electoral para el proceso electoral 2017-2018 en el Estado de Michoacán.

SEPTIMO.- Que con fecha 22 de diciembre de 2017, la Comisión Permanente del Consejo Estatal del Partido Acción Nacional en Michoacán, aprobó la suscripción de convenio de Coalición y Candidaturas Comunes del Partido Acción Nacional con distintos Institutos Políticos para la elección local del Estado de Michoacán, autorizando a su Presidente José Manuel Hinojosa Pérez a firmar y realizar los actos necesarios para el registro.

OCTAVO.- El 12 de enero de 2018, se presentaron el convenio de Coalición Parcial para las elecciones de Ayuntamientos y Diputados Locales integrados por el PAN, PRD Y MC ante el Instituto Electoral de Michoacán, el Partido Acción Nacional en Michoacán, Así mismo se registraron diversos convenios de candidatura común con los partidos de la Revolución Democrática, Movimiento Ciudadano y Verde Ecologista de México. Este último vetado de manera indebida por parte de la Comisión Permanente del Comité Ejecutivo Nacional del PAN.

NOVENO.- Con data 18 de enero de la presente anualidad, el Instituto Electoral de Michoacán, notificó a este Instituto Político en el Estado, un oficio con la clave IEM-DEAPyPP-30/2018, por el cual dio a conocer que el Comité Ejecutivo Nacional del PAN solicito se previniera a los partidos que suscribieron los Convenios de Candidatura Común en Michoacán, siendo más específicos, los suscritos entre el Partido Acción Nacional y el Partido Verde Ecologista de México, para que se exhibiera la documentación comprobatoria de los órganos nacionales, que avalaran la autorización de los mismos, para que en un plazo de 24 horas se cumpliera, a lo cual se dio cumplimiento.

DECIMO.- Que con fecha de 18 de enero de 2018 se publicó en los estrados del Comité Ejecutivo Nacional del PAN la providencia con clave de identificación **SG/124/2018**, en la que se **VETA LA DETERMINACIÓN DE LA COMISIÓN PERMANENTE ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE MICHOACÁN, específicamente por lo que hace a la aprobación y registro de los Convenios de Candidatura común en los que participa con el Partido Verde Ecologista de México.**

DECIMO PRIMERO.- Que con fecha de 19 de enero de 2018 se publicó en los estrados del Comité Ejecutivo Nacional del PAN la providencia con clave de identificación **SG/126/2018**, en la cual se convoca a los puestos

de elección popular del PAN en Michoacán por Designación, la cual en su punto 13 hace mención a **LA DETERMINACIÓN DE LA COMISIÓN PERMANENTE ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE MICHOACÁN, específicamente por lo que hace a la aprobación y registro de los Convenios de Candidatura común en los que participa con el Partido Verde Ecologista de México.**

DECIMO SEGUNDO.- Con fecha 22 de Enero de 2018, se presento en el Comité Ejecutivo nacional del Partido Acción Nacional, escrito de impugnación por la vía de juicio de inconformidad, en contra de la Comisión Permanente del PAN y su Presidente Damián Zepeda Vidales.

DECIMO TERCERO.- El pasado 7 de Febrero de 2018 la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional, emitió la resolución al expediente CJ/JIN/11/2018, en la cual ratificó las providencias emitidas por la Comisión Permanente del Partido Acción Nacional, por las cuales aprueba **la disolución del convenio de candidatura común con el PVEM en Michoacán (PAN-PVEM).**

AGRAVIOS

PRIMERO.- La Resolución de la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional violenta en nuestro perjuicio los derechos de seguridad jurídica, acceso a la justicia y legalidad contemplados en los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en virtud de la exhaustividad y la incongruencia interna de la resolución plasmada para atender el primer y tercer concepto de agravio del Juicio de Inconformidad puesto a su consideración.

Al realizar el estudio de fondo, la resolutora omite analizar la configuración del principio “*non bis in ídem*”, establecido en el artículo 23 de la Constitución Federal, pues en el análisis del agravio planteado, *de facto*, agrega la posibilidad estatutaria (de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional) de generar acciones que denomina “concatenadas” para explicar lo que de forma evidente configura la prohibición de que un mismo hecho resulte sancionado más de una vez. Al respecto, cabe resaltar que dicha prohibición constitucional se establece a efecto de evitar la imposición de sanciones recurrentes en los casos en los que se desprenda identidad de sujeto, identidad de hecho e identidad de fundamento.

En el caso concreto, la providencia impugnada en el juicio primigenio sustentó su resolución en la aplicación de los efectos de dos Acuerdos: el primero, el identificado con el número CPN/SG/8/2018, de fecha 11 de enero de 2018 (publicado en la misma fecha en los estrados electrónicos del Comité Ejecutivo Nacional en la dirección electrónica <http://www.pan.org.mx/estrados-electronicos/?did=7393>), la Comisión Permanente del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, aprobó la participación local de este instituto político en la modalidad de asociación electoral, y **DELEGÓ LA FACULTAD DE CELEBRAR Y SUSCRIBIR LOS CONVENIOS DE ASOCIACIÓN ELECTORAL APROBADOS POR LA COMISIÓN PERMANENTE ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN MICHOACÁN**, en el Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Michoacán, como se señala en los puntos resolutivos del mencionado Acuerdo, cuya copia certificada obra en el expediente del presente asunto:

“PRIMERO. Se aprueba la participación del Partido Acción Nacional en Michoacán en asociación electoral, para las elecciones de Diputados Locales e Integrantes de los Ayuntamientos, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.

SEGUNDO. Se autoriza a la Comisión Permanente Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Michoacán, a través de su Presidente, C. José Manuel Hinojosa Pérez, a celebrar y suscribir el o los convenios de asociación electoral aprobados por la Comisión Permanente Estatal del Partido Acción Nacional en Michoacán, así como registrarlos ante la autoridad electoral competente.

TERCERO. Se autoriza al Secretario General del Comité Ejecutivo Nacional, para que en su amplia representación apruebe el convenio de coalición que en su caso se celebre con otros Institutos Políticos, conforme a los Estatutos Generales del Partido y demás Reglamentos.”

Y el segundo, el identificado con el número SG/74/2018, de fecha 12 de enero de 2018, en el que el Presidente Nacional, con fundamento en el artículo 57, inciso j) de los Estatutos Generales, aprueba una alianza partidista con los Partidos de la Revolución Democrática (PRD) y/o Movimiento Ciudadano (MC) en el Estado de Michoacán de Ocampo.

En este sentido, el juicio primigenio evidenció que el proceso estatutario de aprobación de participación del Partido Acción Nacional en la modalidad de asociación electoral fue seguido y agotado por los órganos internos competentes de conformidad con los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional. Este

procedimiento se compone de elementos claros, que fueron agotados en cada uno de los extremos, siendo los siguientes:

- a) **Autorización del Consejo Estatal a la Comisión Permanente Estatal para suscribir convenios de asociación electoral**: En términos de lo establecido en el artículo 64, inciso i) de los Estatutos Generales.

"Artículo 64

Son funciones del Consejo Estatal:

...

*i) **Autorizar a la Comisión Permanente Estatal para suscribir convenios de asociación electoral con otros partidos en elecciones locales, de conformidad con la legislación electoral correspondiente;**"*

En los hechos, el Consejo Estatal del Estado de Michoacán llevo a cabo su sesión en fecha 25 de Noviembre de 2017, siendo un acto público, conocido y aceptado por la responsable, según se establece en el numeral "3" de los Antecedentes de la Providencia que se impugna, cumpliéndose en consecuencia con ese tramo del proceso mediante el cual el Partido Acción Nacional suscribe formas de asociación electoral para la participación en las elecciones locales. (Acto Consentido)

- b) **Proposición de la Comisión Permanente Estatal a la Comisión Permanente Nacional de los acuerdos de coaliciones, alianzas o candidaturas comunes para los procesos electorales locales**: En términos de lo establecido en el artículo 38, inciso III de los Estatutos Generales.

"Artículo 38

Son facultades y deberes de la Comisión Permanente:

(...)

III. Acordar la colaboración de Acción Nacional con otras organizaciones políticas nacionales y aceptar la colaboración o adhesión de otras agrupaciones, en los términos del artículo 3 de éstos Estatutos, así como autorizar los acuerdos de coaliciones, alianzas o candidaturas comunes que se propongan en los ámbitos estatales y municipales para los procesos electorales locales, según lo establezcan las leyes correspondientes;

(...)"

La Comisión Permanente del Consejo Estatal del Partido Acción Nacional en Michoacán sesionó en fecha 22 de Diciembre de 2017, siendo un acto conocido, público y aceptado por la responsable, según se establece en el numeral "4" de los Antecedentes de la Providencia que se impugna, cumpliéndose en consecuencia con ese tramo del proceso mediante el cual el Partido Acción Nacional suscribe formas de asociación electoral para la participación en las elecciones locales. (Acto Consentido)

- c) **Autorización de la Comisión Permanente Nacional, de los acuerdos de coaliciones, alianzas o candidaturas comunes que propongan los ámbitos estatales y municipales para los procesos electorales locales:** En términos de lo establecido en el artículo 38, inciso III de los Estatutos Generales.

"Artículo 38

Son facultades y deberes de la Comisión Permanente:

(...)

III. Acordar la colaboración de Acción Nacional con otras organizaciones políticas nacionales y aceptar la colaboración o adhesión de otras agrupaciones, en los términos del artículo 3 de éstos Estatutos, así como autorizar los acuerdos de coaliciones, alianzas o candidaturas comunes que se propongan en los ámbitos estatales y municipales para los procesos electorales locales, según lo establezcan las leyes correspondientes;

La Comisión Permanente del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional sesionó en fecha 11 de enero de 2018, siendo un acto conocido, público y aceptado por la responsable, según se establece en el numeral "8" de los Antecedentes de la Providencia que se impugna, como consta en el Acuerdo CPN/SG/8/2018, generando los resolutivos mencionados y transcritos anteriormente, por lo tanto, entre otros, **autorizando a la Comisión Permanente Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Michoacán, a través de su Presidente, C. José Manuel Hinojosa Pérez, a celebrar y suscribir el o los convenios de asociación electoral aprobados por la Comisión Permanente Estatal del Partido Acción Nacional en Michoacán, así como registrarlos ante la autoridad electoral competente.** Cumpliéndose en consecuencia con ese tramo del proceso mediante el

cual el Partido Acción Nacional suscribe formas de asociación electoral para la participación en las elecciones locales.

Así, el juicio primigenio estableció, y fue comprobado documentalmente sin que la responsable lo valorara, que el proceso estatutario para la aprobación de las alianzas electorales del Partido Acción Nacional fue agotado en cada uno de sus extremos, sin que la hoy responsable emitiera pronunciamiento alguno que resolviera la *litis* planteada pues, para ello, la Comisión de Justicia, en ejercicio de la exhaustividad de las resoluciones que debe emitir, debió atender y derrotar los argumentos vertidos, exponiendo las razones, que de manera fundada y motivada, explicaran la forma jurídica en la que la providencia que sustenta el veto emitido, que también fue señalada como acto incompleto e imperfecto por requerir de la ratificación de la Comisión Permanente Nacional para surtir efectos, **es capaz de limitar y contradecir las determinaciones adoptadas por los órganos nacionales, estatutariamente facultados para pronunciarse sobre la aprobación de asociaciones electorales**, sin que en los hechos dicha situación se produjera, sin que se valoraran las probatorias que comprobaran los hechos y sin que los argumentos vertidos fueran derrotados en la resolución que por este medio se impugna, siendo aplicable la Jurisprudencia de rubro ***EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE***, en virtud de las omisiones, la falta de estudio y análisis de los elementos de los agravios de la responsable en la resolución que se controvierte.

EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.- Este principio impone a los juzgadores, una vez constatada la satisfacción de los presupuestos procesales y de las condiciones de la acción, el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la litis, en apoyo de sus pretensiones; si se trata de una resolución de primera o única instancia se debe hacer pronunciamiento en las consideraciones sobre los hechos constitutivos de la causa petendi, y sobre el valor de los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso, como base para resolver sobre las pretensiones, y si se trata de un medio impugnativo susceptible de abrir nueva instancia o juicio para revisar la resolución de primer o siguiente grado, es preciso el análisis de todos los argumentos y razonamientos constantes en los agravios o conceptos de violación y, en su caso, de las pruebas recibidas o recabadas en ese nuevo proceso impugnativo.

Ahora bien, en la resolución del agravio que en este acto se impugna, la responsable concluyó la existencia de una condicionante procesal a efecto de que la Comisión Permanente Estatal en Michoacán registrara los convenios de

asociación electoral que fueron suscritos, sujetándolos a la aprobación del Secretario General del Comité Ejecutivo Nacional:

“... si bien como afirma la parte actora en el acuerdo CPN/SG/04/2018 se autoriza a la Comisión Permanente Estatal para que suscriba convenios de asociación electoral en el punto SEGUNDO también es cierto que, en el punto TERCERO del mismo acuerdo, se condiciona de conformidad con el precitado artículo 38 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, para que el Secretario General del Comité Ejecutivo Nacional apruebe el convenio que vaya a suscribirse.

De la providencia SG/74/2018 se advierte que como acto concatenado al acuerdo CPN/SG/04/2018, se autorizó que el Partido Acción Nacional en Michoacán celebrará convenio de candidatura común con los Partidos de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano y no con el Partido Verde Ecologista de México, ello de conformidad con lo establecido en el multicitado artículo 38 de los Estatutos.”¹

Al respecto, resulta necesario establecer, como se ha mencionado, que la normatividad interna del Partido Acción Nacional, no establece o faculta a la realización de actos que la responsable denomina “concatenados”, pues, en su calidad de autoridad intrapartidaria, la Comisión Permanente del Consejo Nacional, y también el Presidente Nacional en el momento de ejercer la facultad conferida en el artículo 57, inciso j) de los Estatutos Generales, A EFECTO DE SALVAGUARDAR EL PRINCIPIO DE CERTEZA ELECTORAL, **se encuentran estrictamente limitados a ejercer las facultades que explícitamente les son conferidas por la normatividad interna de este instituto político**, sin que de la norma se desprenda la posibilidad de “concatenar actos”, como afirma la responsable, **para enmendar otros que fueron otorgados y concedidos**; por ello, la emisión de las Providencias identificadas como SG/74/2018, que sustentan el veto emitido en la providencia que por este curso se impugna, son evidentemente un acto ilegal, al ejercer en exceso, la facultad conferida en el artículo 57, inciso j) de los Estatutos Generales y ser inexistente la motivación de las Providencias SG/124/2018, esta debió ser revocada por la responsable, lisa y llanamente en virtud de que el Acuerdo de la Comisión Permanente Nacional identificado como CPN/SG/08/2018 emitió las autorizaciones estatutarias necesarias para el registro de los convenios de asociación electoral y, por tanto, agotó el tramo procesal establecido en los artículos 38, fracción III y 64, inciso i) de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, sin que dicha aprobación vinculara a la obligación de registrar o no registrar con un determinado instituto

¹ Página 15 de la Resolución CJ/JIN/11/2018.

político, pues la facultad para determinar dicha situación, fue delegada al Presidente de la Comisión Permanente Estatal en Michoacán, como se desprende del Acuerdo Segundo:

SEGUNDO. Se autoriza a la Comisión Permanente Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Michoacán, a través de su Presidente, C. José Manuel Hinojosa Pérez, a celebrar y suscribir el o los convenios de asociación electoral aprobados por la Comisión Permanente Estatal del Partido Acción Nacional en Michoacán, así como registrarlos ante la autoridad electoral competente.

Por otra parte, a efecto de argumentar la resolución que se impugna, la responsable afirma, como se desprende de la transcripción de la sentencia, que los actos de registro de coaliciones electorales se encontraron sujetos a la aprobación que para tal efecto emitiera el Secretario General del Comité Ejecutivo Nacional, sin embargo, en los hechos que dejó de analizar la responsable, en perjuicio de nuestra garantía a la seguridad jurídica, es que **dicha aprobación es inexistente**, pues no encuentra fundamento estatutario o normativo interno y no obra en el expediente del total de las actuaciones de registro de convenios de coalición registrados en el estado de Michoacán, o en ninguna de las entidades federativas en las que el Partido Acción Nacional participa en la modalidad de asociación electoral, pues la supuesta aprobación, en primer lugar es innecesaria, por contar con la aprobación del órgano estatutariamente facultado, como lo es la Comisión Permanente Nacional; y, segundo, es formalmente imposible de perfeccionarse al carecer, dicho funcionario, de facultades para expedir la autorización de cada uno de los actos, pues **las providencias, como será analizado, son una facultad exclusiva del Presidente Nacional del Partido Acción Nacional.**

En este sentido, en el análisis que esta H. Sala Regional realice del expediente del presente asunto, podrá apreciar lo siguiente:

- a) El **Acuerdo CPN/SG/08/2018 es emitido por la Comisión Permanente Nacional**, como se observa en la página primera, y únicamente **es comunicado por el Secretario General.**
- b) La **Providencias SG/74/2018**, son **emitidas por el Presidente Nacional**, en ejercicio de la facultad conferida en el artículo 57, inciso j) de los

Estatutos Generales, y únicamente **son comunicadas por el Secretario General.**

- c) Las **Providencias SG/73/2018**, son **emitidas por el Presidente Nacional**, en ejercicio de la facultad conferida en el artículo 57, inciso j) de los Estatutos Generales, y únicamente **son comunicadas por el Secretario General.**

Con dichos elementos, la pregunta que la responsable debió atender es ¿Dónde está la autorización del Secretario General?, y la respuesta a la que arribará esta H. Sala Regional, nos aventuramos a establecer qué será que resulta inexistente por ser innecesaria en los términos de la normatividad aplicable del Partido Acción Nacional.

De lo anterior, se desprende que a la fecha, **NO EXISTE AUTORIZACIÓN Y/O PRONUNCIAMIENTO ALGUNO DEL SECRETARIO GENERAL DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL respecto a los convenios de asociación electoral celebrados y suscritos por el Presidente de la Comisión Permanente Estatal en Michoacán**, y no existe porque:

- **Es innecesaria al carecer de facultades:** La normatividad interna del Partido no otorga facultad explícita alguna al Secretario General para realizar actos de autorización, pues su función se limita a la coordinación de las diversas secretarías y dependencias de dicho Comité y las funciones específicas que éste le encomiende;

En este sentido, la afirmación en contrario, que pretende hacer la hoy responsable en la resolución del agravio planteado, y el Presidente Nacional, a través de las providencias que fueron primigeniamente impugnadas, conlleva necesariamente a establecer la invalidez del acto, pues en los hechos **pretenden primero suplantar las facultades conferidas expresamente a la Comisión Permanente del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional en el artículo 38, numeral III de los Estatutos Generales y, segundo, juzgar nuevamente el mismo acto que fue autorizado por la Comisión Permanente Nacional,** con una autorización sin sustento jurídico, violentando de fondo el principio de certeza electoral e incluso también la auto regulación del partido político.

Ahora bien, la presencia de violación al principio *non bis in ídem*, implica la existencia de un acto o resolución primera, que resuelve sobre determinado acto, y la existencia de una segunda resolución que atiende exactamente lo mismo, en este caso, la autorización para celebrar y suscribir convenios de asociación

electoral fue alegada en el juicio primigenio como un acto consentido por la Comisión Permanente Nacional del Partido Acción Nacional a la Comisión Permanente Estatal del Partido Acción Nacional en Michoacán, sin que la hoy responsable se pronunciara al respecto, pues se limita a resolver que el concepto de agravio deviene infundado en lo correspondiente a una contradicción entre Acuerdos por la existencia de actos concatenados sin observar que **la autorización otorgada –como resolución primera- NO ES UN HECHO CONTROVERTIBLE**, pues de forma manifiesta, la resolución del órgano facultado autorizó la celebración y suscripción de él o los convenios correspondientes, desprendiéndose que en la literalidad del lenguaje, el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española define:

- a) “Celebración” como la acción de celebrar, mientras que el término “celebrar”, es definido como la **realización de un acto formal** con las solemnidades que este requiere;
- b) “Suscripción” como la acción o efecto de suscribir, mientras que el término “suscribir”, es definido como **firmar al pie o al final de un escrito**.

Así, la resolutora inobservó que, toda vez que el **C. José Manuel Hinojosa Pérez, en su carácter de Presidente de la Comisión Permanente del Consejo Estatal del Partido Acción Nacional fue autorizado por el órgano facultado para realizar el acto de firmar los escritos de convenios de asociación electoral aprobados por la Comisión Permanente Estatal del Partido Acción Nacional en Michoacán**, y entre estos se encontraron los Convenios de Candidaturas Comunes que este instituto político registró en fecha 12 de enero de 2018 con el Partido Verde Ecologista de México, la suscripción de la totalidad de los instrumentos cumplieron a cabalidad con la totalidad de los elementos de aprobación estatutarios contenidos en la normatividad interna, siendo en primer momento, conocidos, juzgados, expresamente autorizados y consentidos por la Comisión Permanente del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional en su carácter de órgano facultado para su aprobación y como en única instancia estatutaria facultada para hacerlo.

La resolución impugnada violenta nuestra garantía de acceso a la justicia completa al omitir analizar que la existencia de la resolución de la Comisión Permanente del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, que se materializa en el Acuerdo identificado como CPN/SG/8/2018, de fecha 11 de enero de 2018:

- a) Concluyó lo señalado en los Estatutos para la aprobación de los convenios de asociación electoral suscritos por el Partido Acción Nacional en Michoacán, incluyendo los convenios vetados por la responsable de

asociación electoral suscritos con el Partido Verde Ecologista de México, es importante señalar que el multicitado Acuerdo carece de elementos restrictivos, determinados o determinantes que de forma alguna identifiquen o permitan interpretar la existencia o inexistencia de restricción para participar electoralmente con algún o algunos partidos políticos en particular;

- b) Resolvió, en lo general y en lo particular, la solicitud de autorización de suscripción de convenios de coalición electoral realizada por la Comisión Permanente del Consejo Estatal en Michoacán;
- c) Resolvió, la posición político-electoral del Partido Acción Nacional con respecto a las asociaciones electorales en Michoacán.

Por ello es que la responsable debió concluir que la providencia que por este medio se impugna resulta ilegal y violatoria, pues por la vía de las Providencias, el Presidente Nacional pretende ejercer la facultad de veto de la Comisión Permanente del Consejo Nacional, contemplada en el inciso X del artículo 38 de los Estatutos Generales, **para limitar un derecho que la propia Comisión Permanente Nacional otorgó de forma clara, precisa y contundente.**

En razón de lo anterior se solicita a esta H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que, considerando la etapa del proceso electoral en el que nos encontramos, revoque la resolución impugnada y, **en plenitud de jurisdicción**, considerando los elementos vertidos en el presente ocurso, y en el medio de impugnación primigenio, realice una resolución apegada a derecho que colme cada uno de los elementos que las resoluciones jurisdiccionales deben cumplir.

SEGUNDO.- Nos causa agravio lo resuelto por la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional, en el CONSIDERANDO SEPTIMO de la resolución que ahora se impugna, a la vuelta de foja 15 y cito:

“Continuando con el análisis de los disensos expuesto por los actores se observa su inconformidad por la aplicación del VETO, argumentando que dicha facultad no es absoluta y que, de conformidad con los Estatutos del Partido Acción Nacional, se requiere del cumplimiento de ciertos elementos. Al respecto el artículo 60 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, dice lo siguiente:

Artículo 38

Son facultades y deberes de la Comisión Permanente:

- I. Formular y aprobar los reglamentos del Partido. En el caso de su propio Reglamento, el de Funcionamiento del Consejo Nacional y el de la Administración del Financiamiento del Partido, los presentará para su aprobación al Consejo Nacional;
- II. Aprobar los programas de actividades de Acción Nacional;
- III. Acordar la colaboración de Acción Nacional con otras organizaciones políticas nacionales y aceptar la colaboración o adhesión de otras agrupaciones, en los términos del artículo 3 de estos Estatutos, así como autorizar los acuerdos de coaliciones, alianzas o candidaturas comunes que se propongan en los ámbitos estatales y municipales para los procesos electorales locales, según lo establezcan las leyes correspondientes;

En defecto u omisión del procedimiento establecido en el párrafo anterior, supletoriamente podrá aprobar, de manera fundada y motivada, por la mayoría de dos terceras partes de los presentes, la autorización o suscripción de convenios locales de asociación electoral.
- IV. Desarrollar mecanismos que orienten la acción del Partido en el ejercicio del gobierno; V. Resolver sobre las licencias que soliciten sus miembros y las renunciaciones que presenten, designando en su caso a quienes los sustituyan hasta que el Consejo Nacional haga nuevo nombramiento, si la falta fuera definitiva;
- VI. Resolver sobre la propuesta de remoción de algún integrante del CEN que, en su caso, haga el Presidente designando, en su caso, a quienes los sustituyan a propuesta del Presidente;
- VII. Convocar a la Asamblea Nacional Extraordinaria, y al Consejo Nacional;
- VIII. Revisar las cuentas generales de Administración y Tesorería Nacional que deban presentarse al Consejo Nacional;
- IX. Revisar las cuentas generales de Administración y Tesorería de los Comités Directivos Estatales del Partido;
- X. Vetar, previo dictamen fundado y motivado, las Resoluciones o Acuerdos de todas las Asambleas Estatales, Municipales y de grupos homogéneos, así como las decisiones de los Consejos Estatales, de los Comités Directivos Estatales, Municipales o Delegaciones, si resultan ser contrarias a los ordenamientos, principios y objetivos del Partido o inconvenientes para el desarrollo de sus trabajos. El Comité Estatal o Municipal correspondiente podrá pedir que se lleve el asunto para su resolución final ante el Consejo Nacional, con audiencia de las partes interesadas;

(...)

(Énfasis propio)

En cuanto a la configuración de los supuestos establecidos en el multicitado artículo 38 de los Estatutos internos podemos observar que se contemplan dos posibilidades,

1. Si resulta ser contrarias a los ordenamientos, principios, y objetivos del Partido.
2. Si resultan inconvenientes para el desarrollo de sus trabajos.

Del análisis de las providencias SG/124/2018, (Acto impugnado), se desprende que la misma se encuentra fundada y motivada, en virtud de que en la misma, la responsable motiva su determinación en la configuración de los dos supuestos para vetar el registro de convenio de candidatura común con el Partido Verde Ecologista de México. Para una mayor comprensión se insertan extractos del considerando séptimo y octavo del acuerdo controvertido:

“Sin embargo, para el caso que nos ocupa, el Consejo Estatal del PAN en el Estado de Michoacán determinó aprobar y registrar convenios de candidaturas comunes con partidos políticos que no fueron previamente autorizados por la Comisión Permanente del Consejo Nacional.”

“Por tanto, siendo que los asuntos internos de los partidos políticos, incluyendo sus estrategias políticas y electorales, forman parte de la facultad que Constitución política les otorga de autogobernarse en términos de su normatividad interna, es que como parte del proceso deliberativo para la determinación de la estrategia político electoral planteada en el Estado de Michoacán de Ocampo, se considera que la condición política actual y los históricos electorales del Partido Acción Nacional en dicha entidad, hacen inviable la suscripción de alianzas electorales de cualquier tipo con el Partido Verde Ecologista de México en el Estado, ello en virtud de la concurrencia del proceso local con el proceso federal en el que, dicho instituto político, acude a una coalición electoral diversa a la que integra el Partido Acción Nacional y por ello, se define con una ideología y estrategia diversa a la del Partido Acción Nacional para enfrentar los proceso federal y local en el Estado de Michoacán”

“Aunado a lo anterior, es un hecho conocido que la Dirigencia Nacional del PAN en aras de que los mexicanos en los Estados de la República Mexicana tengan un gobierno que busque el bienestar de todas y todos sus ciudadanos, en estado como lo son, Veracruz, Durango, Aguascalientes, Quintana Roo, Sinaloa, Ciudad de México, Zacatecas, Tamaulipas, Tabasco, Guerrero y Guanajuato, ha autorizado y avalado la determinación de suscribir convenios de coalición con los partidos políticos de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, ello en virtud de ser Partidos que en el presente proceso electoral han compartido la ideología de lograr un gobierno que busque trabajar con y para que la ciudadanía, con el objeto de mejorar sus circunstancias de vida, sin que ocurra lo mismo con el Partido Verde Ecologista que, en todos los casos, se ha aliado con fuerzas políticas que representan la continuidad de un régimen agotado que no beneficia a los ciudadanos mexicanos.”

OCTAVO.- De lo antes expuesto se deduce que la asociación partidista que realice el Partido Acción Nacional para participar en elecciones locales y federales de coalición o candidatura común, es un derecho constitucional de éste instituto político que debe ser ejercido de manera congruente con la plataforma electoral, los principios y la ideología de este instituto político, además de ser uniforme en la integración de las coaliciones a efecto de mandar mensajes claros y congruentes a los ciudadanos que ven en Acción Nacional la mejor forma de realizar un cambio de rumbo en México; y, al ser objeto del éste

Partido la participación en elecciones federales, estatales y municipales, existiendo la posibilidad de aceptar el apoyo de agrupaciones mexicanas con finalidades compatibles, y siendo que bajo los principios de auto organización y auto determinación, que rigen la vida interna de los partidos políticos es facultad de la Comisión Permanente del Consejo Nacional determinar según su valoración, la estrategia global del Partido, para la determinación de los asuntos internos, como es la participación del partido en alianza política y electoral con otras fuerzas políticas, cerciorándose y calificando las situaciones políticas que se presenten dentro del marco de la legalidad interna y por ende, de la normatividad electoral correspondiente.”

Por lo anterior citado, es que esta autoridad jurisdiccional intrapartidista considera que el acto se encuentra debidamente fundado y motivado, toda vez que se actualizan los dos supuesto contenidos en el artículo 38 de los Estatutos.”

De lo anterior, podemos señalar que la determinación tomada por parte de la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional, nos causa agravio dado que violentan el artículo 16 de nuestra Carta Magna, es decir, falta de motivación y fundamentación, dado que la Comisión de Justicia únicamente transcribe lo resuelto por la Comisión Permanente, sin señalar en que se basa para confirmar dicho acuerdo recurrido, **no hace un razonamiento lógico jurídico** del porque el acuerdo está debidamente fundado y motivado.

Como esta H. Sala Regional podrá percatarse, la resolución impugnada, en lo correspondiente al análisis de la facultad de veto -y en general de forma integral-, se limita a transcribir normatividad y elementos contenidos en la providencia impugnada, **sin que de forma alguna, sin motivación ni fundamentación, logre construir un solo argumento que derrote los vertidos en el juicio de inconformidad que dio origen a la sentencia que por este medio se impugna.** Esa conducta de la responsable daña notoriamente nuestra esfera de derechos al impactar de forma directa en la garantía de acceso a una justicia oportuna, pronta e imparcial, en los términos establecidos en la Constitución Federal por incumplir con la obligación de las autoridades jurisdiccionales de agotar cuidadosamente en la sentencia, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la *litis*, en apoyo de sus pretensiones, de pronunciarse en las consideraciones sobre los hechos constitutivos de la *causa petendi* y valorar los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso, como base para resolver sobre las pretensiones, mismas que consistieron en la determinación de la ilegalidad de la providencia SG/124/2018, ante la falta de motivación de las providencias SG/74/2018 y el exceso en las facultades del Presidente Nacional para la emisión del veto.

La Comisión de Justicia del Consejo Nacional, al contrario de su obligación, es omisa en todos y cada uno de los elementos mínimos de exhaustividad que deben cubrir

las resoluciones de carácter jurisdiccional y, en este sentido, resulta notorio y evidente que la responsable es omisa en acreditar, exponer, razonar o siquiera mencionar las razones que le llevan a concluir que los agravios expuestos resultan infundados.

De lo anterior, se desprende que la responsable se limita a señalar que el VETO hecho por parte de la Comisión Nacional Permanente del Partido Acción Nacional, se da en virtud a lo establecido en el artículo 38 fracciones III y X de los Estatutos del Partido Acción Nacional que señalan que las determinaciones para vetar acciones de los Comités Estatales o Municipales, por parte del Comité Ejecutivo Nacional contempla dos posibilidades, una, si resultan ser contrarias a los ordenamientos, principios, y objetivos del Partido, y dos, si resultan inconvenientes para el desarrollo de sus trabajos, a lo cual, la Comisión de Justicia es omisa en señalar porque el convenio de candidatura común firmada por el Partido Acción Nacional en Michoacán con el Partido Verde Ecologista de México en Michoacán, es contrario a los ordenamientos, principios, y objetivos del PAN, o porque resultan inconvenientes para el desarrollo de sus trabajos, dicha omisión nos deja en completo estado de indefensión, pues la Comisión de Justicia no señala lo contrario en los ordenamientos o la inconveniencia para el desarrollo de los trabajos.

Esto, dejando a un lado, las pruebas que acreditan que en el Estado de Michoacán, la alianza electoral que se ha tomado con el Partido Verde Ecologista de México, es clara en buscar objetivos que ayuden a la ciudadanía dentro de los diferentes poderes como lo son el Ejecutivo en los Municipios y el legislativo desde el Congreso del Estado, mismo que ha dado resultados dentro de una agenda en común suscrita por los partidos Acción Nacional, De La Revolución Democrática, Verde Ecologista de México y Movimiento Ciudadano, tal como se demostró en las pruebas que obran dentro del expediente en cuestión.

TERCERO.- Lo es la violación al artículo 17 de la Constitución General, ya que la resolución nos causa agravio, al **NO** resolver una cuestión alegada en el juicio de inconformidad presentado ante la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional, ya que lo alegado en el recurso primigenio es, que para la procedencia del VETO a determinaciones de los Comités Estatales o Municipales, debe ser emitida por la Comisión Permanente del Consejo Nacional, es decir, no es solo por una persona, como aconteció en el veto que fue realizado por el Secretario General del Comité Ejecutivo Nacional, quien **NO** tiene esas facultades, previo dictamen fundado y motivado, si resultan ser contrarias a los ordenamientos,

principios y objetivos del partido o inconvenientes para el desarrollo de sus trabajos, esto es **que no puede ser de manera arbitraria como aconteció en el VETO impugnado primigeniamente,**

Ante tal omisión, la Comisión de Justicia nos violenta el artículo 17 Constitucional, segundo párrafo, que señala: ***“Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.”***, entonces, al no dictar una sentencia completa, la Comisión de Justicia no resolvió sobre las cuestiones antes señaladas por lo cual, cometen la violación a la garantía de administración de justicia consagrada en el artículo 17 de la Carta Magna, solicitando a esta autoridad Jurisdiccional resuelva el presente asunto per saltum visto lo avanzado del proceso electoral 2017-2018.

Al respecto, y como sucede en la totalidad de la resolución que se impugna, la responsable omitió analizar que **la facultad de veto** de la Comisión Permanente del Consejo Nacional:

- 1) **No es absoluta**, pues requiere del cumplimiento de ciertos elementos, como lo son la contrariedad de ordenamientos, principios y objetivos del partido, para poder ser implementado;
- 2) **No puede utilizarse de forma arbitraria**, pues requiere de un dictamen fundado y motivado del que la Providencia que se impugna es omisa en establecer; y **tampoco es factible de ejercer por una sola persona que contradice la determinación de un órgano colegiado estatutariamente instalado**, pues con antelación de un día a la suscripción de los convenios, **la Comisión Permanente del Consejo Nacional se pronunció por delegar al Presidente de la Comisión Permanente Estatal en Michoacán la celebración y suscripción de los Convenios de Coalición que hubieren sido aprobados por el órgano local.**

La contradicción citada anteriormente, también expone la violación al artículo 14 de la Constitución General, ya que al aplicar la Comisión de Justicia, la fracción X del artículo 38 de los Estatutos del PAN, violenta la garantía del debido proceso

consagrada en el ya citado artículo 14 Constitucional, que en su párrafo segundo que señala:

“Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.”

Concatenado con el artículo primero párrafo tercero de la Constitución que señala:

“Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.”

Es decir, la Comisión de Justicia debió aplicar control difuso de constitucionalidad e inaplicar la fracción X del artículo 38 de los estatutos del Partido Acción Nacional, es decir, la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional debió dejar sin efectos la aplicación de la fracción X del 38 de los Estatutos, por violentar el 14 Constitucional, dado que para el veto señalado por el fracción X del 38 de los Estatutos del PAN, no cumple con las formalidades esenciales del procedimiento, es decir, **el veto fue aplicado por autoridad NO COMPETENTE, sin seguir las formalidades del procedimiento.**

Para lo anterior podemos robustecer usando la siguiente jurisprudencia en materia común con número de registro 2003160:

SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN EL JUICIO DE AMPARO. PROCEDE CUANDO EL JUZGADOR ADVIERTA LA VIOLACIÓN DE DERECHOS HUMANOS. De acuerdo con el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su texto vigente a partir del once de junio del dos mil once, todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, están obligadas a promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos establecidos en aquélla y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, interpretando las normas relativos a esos derechos de conformidad con dichos ordenamientos (principio de interpretación conforme) favoreciendo en todo tiempo a las personas con la protección más amplia (principio pro homine). Lo anterior, acorde con los principios de interdependencia, indivisibilidad, universalidad y progresividad, de los cuales se advierte que los derechos humanos se interrelacionan y dependen

recíprocamente unos de otros y tienen como origen común la dignidad humana, por lo cual no es procedente relegar algunos para conceder prioridad a otros ni puede existir jerarquía entre ellos, lo que significa que todos los derechos humanos deben ser objeto de protección sin distinción alguna. En atención a lo expuesto y de conformidad con el artículo 103 de la Carta Magna, a las autoridades jurisdiccionales que conozcan del amparo les corresponde con mayor énfasis, en razón de sus funciones de impartición de justicia y conforme al objeto del citado juicio, “proteger” y “garantizar” los derechos humanos en las controversias sometidas a su competencia. Por su parte, los artículos 8 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y 25, numeral 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, establecen que toda persona tiene derecho a un recurso “efectivo” ante los tribunales competentes, que la amparen contra los actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución y esos instrumentos normativos. Asimismo, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostuvo en la tesis P.LXVII/2011 (9a.), de rubro: “CONTROL DE CONVENCIONALIDAD EX OFFICIO EN UN MODELO DE CONTROL DIFUSO DE CONSTITUCIONALIDAD.”, que los Jueces están autorizados para realizar un control de convencionalidad “ex officio”, esto es, con independencia de que las partes lo invoquen, pues dicha facultad no debe quedar limitada exclusivamente por las manifestaciones de los accionantes en cada caso concreto. En observancia de todo lo anterior, cuando el juzgador de amparo advierta que la norma general, acto u omisión reclamada de la autoridad responsable vulnera los derechos humanos del quejoso, debe abordar el estudio de esa violación, con independencia de que las partes invoquen o no dicha infracción en sus conceptos de violación o agravios, pues de esta manera se favorece el acatamiento de los principios señalados y se resguarda el efecto útil del juicio de amparo como medio para proteger y garantizar los derechos fundamentales, sin soslayar, desde luego, los presupuestos necesarios para suplir la deficiencia de argumentos, tales como que el juzgador tenga competencia, que el juicio sea procedente y que se respete la litis planteada. Esta suplencia complementa la prevista en la Ley de Amparo, ya que revela mayores alcances en cuanto al sujeto, al proceder en favor de cualquier persona y no sólo en beneficio de determinados individuo, circunstancia que, sin embargo, no torna inoperante el beneficio regulado en dicha ley, pues éste reviste una protección más amplia en cuanto al objeto, debido a que no se limita a violaciones de derechos humanos en materia de constitucionalidad y convencionalidad, sino también de legalidad. Lo anterior deja entrever que si bien ambas clases de suplencia pueden concurrir en ciertos casos, en otros puede resultar procedente una u otra, de manera que la contemplada en la Ley de Amparo sigue teniendo plena eficacia en los supuestos que prevé.”

Es decir, la Comisión de Justicia, quien es la autoridad jurisdiccional interpartidista del Partido Acción Nacional para la impartición de justicia electoral interna,

facultad consagrada en el artículo 88 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, debió inaplicar la fracción X del artículo 38 de los Estatutos por violentar la garantía de audiencia y debido proceso consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CUARTO.- Nos causa agravio lo resuelto por la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional, en el CONSIDERANDO SEPTIMO de la resolución que ahora se impugna, a la vuelta de foja 26 y cito:

“En su tercer agravio la parte actora se duele porque no se le dio audiencia antes de que la responsable emitiera las providencias SG/124/2018, al respecto este órgano resolutor considera que la garantía de audiencia invocada por la parte actora resulta inaplicable al caso concreto, toda vez que dicha garantía constituye un derecho de los particulares frente a las autoridades, hecho que queda sustentado con la siguiente jurisprudencia:”

Pero contrario a lo señalado por la responsable, el Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Michoacán, si está legitimado para denunciar las violaciones a la garantía de audiencia a la cual, las personas morales también tienen derecho, la cual se encuentra consagrada en el artículo 14 Constitucional, lo anterior es usado debido a que contrario a lo señalado por la responsable, el Comité Directivo Estatal del PAN en Michoacán no es una persona moral oficial, es una moral privada, de ahí que le nazca el derecho de reclamar la garantía de audiencia violentada al no haber sido oído ni vencido para el dictado de la providencia SG/124/2018, la cual VETA el convenio de candidatura común con el Partido Verde Ecologista de México.

QUINTO.- La responsable violenta en nuestro perjuicio el artículo 17 Constitucional, al **NO** resolver una cuestión alegada en el juicio de inconformidad presentado ante la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional, y cito lo alegado en el recurso primigenio y no resuelto por la responsable:

“Así, la existencia de la resolución de la Comisión Permanente del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, que se materializa en el Acuerdo identificado como CPN/SG/4/2018, de fecha 11 de enero de 2018:

- a) Concluyó lo señalado en los Estatutos para la aprobación de los convenios de asociación electoral suscritos por el Partido Acción Nacional en Michoacán, incluyendo los convenios controvertidos por la responsable de asociación electoral suscritos con el Partido Verde Ecologista de México, Es importante señalar que el multicitado Acuerdo carece de elementos restrictivos,*

- determinados o determinantes que de forma alguna identifiquen o permitan interpretar la existencia o inexistencia de restricción para participar electoralmente con algún o algunos partidos políticos en particular;*
- b) Resolvió, en lo general y en lo particular, la solicitud de autorización de suscripción de convenios de coalición electoral realizada por la Comisión Permanente del Consejo Estatal en Michoacán;*
 - c) Resolvió, en única instancia estatutaria, la posición político-electoral del Partido Acción Nacional con respecto a las asociaciones electorales en Michoacán.*

Es por la razón señalada en el inciso c) que antecede, muestra que la providencia que por medio del juicio de inconformidad se impugno, resulta ilegal y violatoria pues por la vía de las Providencias, el Presidente Nacional pretende ejercer la facultad de veto, que es atribución de la Comisión Permanente del Consejo Nacional, la cual se encuentra contemplada en el inciso X del artículo 38 de los Estatutos Generales, lo anterior, para limitar de manera arbitraria un derecho que la Comisión Permanente Nacional otorgó de forma clara, precisa y contundente.

Misma que es importante señalar esta fuera de término, porque la norma respectiva, señalada en el artículo 60 punto 6 de los Estatutos Generales del Partido, señala ***“6. La Comisión Permanente Nacional tendrá la facultad de vetar, dentro de los treinta días naturales siguientes, las decisiones que tomen las Asambleas a que este artículo se refiere. En caso de existir impugnación, el plazo se extenderá hasta que la misma sea resuelta en los términos señalados por estos Estatutos y los Reglamentos correspondientes.”***.

De lo anterior, se debe considerar que el plazo que se otorga de 30 días naturales para la interposición del veto, feneció, además de que el acto que origino dicha suscripción de convenios, fue la sesión de Consejo Estatal en el cual se autorizó al Presidente del CDE a firmar convenios de asociación electoral con otros Institutos Políticos, ***misma que fue realizada el día 25 de noviembre del 2017 y la fecha del veto fue el día 18 de enero del 2018, es decir 53 DÍAS NATURALES, excediendo en 23 días el termino reglamentario.***”, agravio hecho valer en el medio de impugnación promovido ante la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional y NO RESUELTO en la resolución ahora impugnada, ante tal omisión de la Comisión de Justicia se nos violenta el artículo 17 Constitucional, segundo párrafo, que señala: *“Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.”*, entonces al no dictar una sentencia completa la Comisión de Justicia al no resolver sobre

las cuestiones antes señaladas es que se nos violenta la garantía de administración de justicia consagrada en el artículo 17 de la Carta Magna, solicitando a esta autoridad Jurisdiccional resuelva sobre el particular vía per saltum con los argumentos esgrimidos en la demanda primegenia, dado lo avanzado del proceso electoral.

CONCLUSIONES:

Es importante señalar que la omisión por parte de la Comisión Nacional de Justicia del Partido Acción Nacional, al realizar una exhaustiva valoración del juicio presentado por esta parte actora, es una clara violación a los artículos constitucionales señalados en la parte correspondiente a los agravios, toda vez que la misma solo reitero y transcribió los motivos que sin fundamentos utilizo la comisión permanente del comité ejecutivo nacional para emitir el VETO que fue materia del juicio presentado ante la responsable.

Es preciso señalar que la responsable, al igual que la comisión permanente, no encuentran una razón válida para poder vetar la determinación del Comité Directivo Estatal del PAN en Michoacán para suscribir los convenios de Candidatura Común con el Partido Verde Ecologista de México, razón por la cual, se decantan en solamente señalar que la estrategia global del Partido Acción Nacional, no es compatible con la del Partido Verde Ecologista de México, aun y cuando la prueba de la alianza a nivel estatal se ha mantenido clara, en cuanto a los trabajos demostrados por parte de los dos institutos políticos, los cuales han dado resultados como lo son la citada agenda legislativa en el Estado de Michoacán, así como la unión de un Frente Ciudadano, el cual NUNCA fue vetado por la Comisión Permanente, toda vez que fue avisado de su suscripción con el Partido Verde Ecologista de México.

Aunado a esto, debemos tener en cuenta que la Comisión de Justicia, no valora lo señalado por parte del Código Electoral del Estado de Michoacán, que establece:

ARTÍCULO 85. Son derechos de los partidos políticos:

(...)

g) Formar coaliciones, frentes y fusiones, las que en todo caso deberán ser aprobadas por el órgano de dirección estatal que establezca el Estatuto de cada uno de los partidos, en los términos de este Código y las leyes aplicables.

(...)

De lo anterior, se desprende que, el Partido Acción Nacional, cumplió con lo correspondiente en cuanto a la normatividad que se solicita a nivel local, además de que se encuentra consagrado como un derecho dentro del Código Electoral del Estado de Michoacán.

En el mismo sentido, la responsable fue omisa en valorar y pronunciarse respecto a que la solicitud realizada por la Comisión Permanente del Consejo Estatal en Michoacán encontró respuesta estatutaria del órgano facultado en el Acuerdo CPN/SG/08/2018, **sin que el Estatuto considere una segunda instancia que pudiera controvertir la resolución adoptada, pues fue dicho órgano el que, previo análisis de las circunstancias políticas del Estado, autorizó al Presidente de la Comisión Permanente Estatal a celebrar y suscribir los convenios de asociación electoral que así determinara el órgano estatal** y, por tanto, la suscripción de los convenios de coalición deviene de la autorización del órgano nacional cuyos resolutivos **no son susceptibles de vetar** por el Presidente Nacional en ejercicio de la facultad conferida en el artículo 57 inciso j), y que superan también el ámbito de aplicación de la facultad de veto contenida en la fracción X del artículo 38, ambos de los Estatutos Generales, pues el mismo no contempla la posibilidad de que la Comisión Permanente del Consejo Nacional, expresa o implícitamente, vete los acuerdos por ella misma adoptados y, por tanto, con la emisión de la Providencia que se combate, la responsable excedió sus facultades y juzgó dos veces el mismo acto, en franca contravención a lo establecido en el artículo 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Es en virtud de estas consideraciones que se solicita a este Tribunal revocar, de forma lisa y llana, el acto impugnado.

Es así, con el cúmulo de omisiones en la resolución, y el pobre análisis de la responsable, que la resolución impugnada violenta nuestro derecho de acceso a la justicia, vulnerando en nuestro perjuicio el contenido de los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Por ello solicitamos a esta H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que, considerando la etapa del proceso electoral en el que nos encontramos, revoque la resolución impugnada y, **en plenitud de jurisdicción**, considerando los elementos vertidos en el presente recurso, realice una resolución apegada a derecho que colme cada uno de los elementos que las resoluciones jurisdiccionales deben cumplir.

Es importante señalar que la responsable fue omisa al no solicitar el acta de la sesión de Consejo Nacional celebrada el día 17 y 18 de noviembre de 2017 en la cual se autorizó a realizar asociaciones electorales con todos los Partidos Políticos a excepción del PRI Y MORENA. Con la cual se robustece nuestro argumento de que contamos con la autorización de los órganos nacionales, aunque nuestra legislación local no los señala como un requisito

Con lo vertido dentro de los argumentos anteriores, demostramos que el Partido Acción Nacional en el Estado de Michoacán cumple con todos los requisitos establecidos en la Legislación Electoral correspondiente, así como lo establecido en los Estatutos Generales del PAN, para poder suscribir convenios de Candidatura Electoral con los partidos políticos que considere pertinentes, con el fin de buscar un fin político en común, el cual se ha venido demostrando desde hace meses, que está avalado por los órganos nacionales del partido.

PRUEBAS:

DOCUMENTAL PÚBLICA: Referente a las copias simples de las CREDENCIALES PARA VOTAR expedidas por la autoridad electoral, de las partes actoras. **(ANEXO 1).**

INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Consistente en todas y cada una de las pruebas, constancias y acuerdos que obran en el expediente identificado con la clave CJ/JIN11/2018, formado con motivo del inicio del juicio de inconformidad, en lo que favorezcan al interés de los suscritos.

PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA: Esta prueba se ofrece con el fin de demostrar la veracidad de todos y cada uno de los argumentos esgrimidos en la presente.

Por lo anteriormente expuesto, respetuosamente solicito a esta H. Sala Regional:

PRIMERO: Tenernos por presentados en los términos que ostentamos, interponiendo en tiempo y forma el presente Juicio Electoral, en favor de los suscritos, en contra de las autoridades precisadas a lo largo del presente escrito.

SEGUNDO: Tener por señalado el correo electrónico para recibir notificaciones, como también a las personas autorizadas para tales efectos.

TERCERO: Tener por ofrecidas las pruebas a que en este escrito me refiero en el capítulo correspondiente y en vía de adquisición procesal, tener por aportados los hechos, agravios y pruebas contenidas en el diverso Juicio Electoral.

CUARTO: Una vez sustanciado el presente medio de impugnación, **ORDENAR LA ACEPTACIÓN DEL CONVENIO DE CANDIDATURA COMUN PAN-PVEM EN EL ESTADO DE MICHOACÁN.**

PROTESTAMOS LO NECESARIO



QFB. JOSÉ MANUEL HINOJOSA PÉREZ
PRESIDENTE DEL CDE PAN
MICHOACÁN



LIC. JAVIER ESTRADA CÁRDENAS
SECRETARIO GENERAL DEL PAN
MICHOACÁN

