



## **DOCUMENTOS DE TRABAJO**

**La conducción económica  
de México 2012-2018**

**742**

**Javier Obregón Ruíz**

**Abril 2018**

# **La conducción económica de México. 2012-2018**

**Javier Obregón Ruiz\***

Fundación Rafael Preciado Hernández A.C.

**Documento de Trabajo No. 742**

**Abril 2018**

Clasificación temática: Economía

## **Resumen**

En el presente documento se analizan las principales variables macroeconómicas que componen la definición del PIB desde el punto de vista de la demanda agregada, y el papel que ha jugado el gobierno a través del gasto, la inversión y el consumo públicos, con la finalidad de evaluar la conducción macroeconómica del gobierno de Enrique Peña Nieto.

---

\*Correo electrónico: [javier.obregon.ruiz@gmail.com](mailto:javier.obregon.ruiz@gmail.com) Las opiniones contenidas en este documento corresponden exclusivamente al autor y no representan necesariamente el punto de vista de la Fundación Rafael Preciado Hernández A.C.

## ÍNDICE

<b>I.</b>	<b>Introducción</b>	<b>4</b>
<b>II.</b>	<b>Justificación de la relevancia de la investigación</b>	<b>2</b>
<b>III.</b>	<b>Objetivos de la investigación</b>	<b>3</b>
<b>IV.</b>	<b>Planteamiento y delimitación del problema</b>	<b>3</b>
<b>V.</b>	<b>Marco teórico y conceptual de referencia</b>	<b>4</b>
<b>VI.</b>	<b>Formulación de hipótesis</b>	<b>16</b>
<b>VII.</b>	<b>Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis</b>	<b>16</b>
<b>VIII.</b>	<b>Conclusiones y nueva agenda de investigación</b>	<b>31</b>
<b>IX.</b>	<b>Bibliografía</b>	<b>32</b>

## I. Introducción

Cuando Enrique Peña Nieto tomó protesta como Presidente de la República el 1 de diciembre de 2012, en su primer discurso como Jefe de Estado, se comprometió a tomar trece decisiones de cara a su primer año de gobierno<sup>1</sup>:

1. Creación de un Programa Nacional de Prevención del Delito.
2. Respaldo a las Víctimas de los Delitos.
3. Unificación de Códigos Penales.
4. Cruzada Contra el Hambre.
5. Seguro de Vida para Madres.
6. Pensión a la Tercera Edad.
7. Reforma Educativa.
8. Infraestructura.
9. Trenes de Pasajeros.
10. Mejores Telecomunicaciones y más canales de Televisión.
11. Regular las Deudas Estatales.
12. Responsabilidad Fiscal.
13. Austeridad Presupuestal.

Dichas decisiones encuentran correlativo dentro del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y representaron en su momento las primeras respuestas del gobierno ante los problemas de la nación.

Si bien todas las decisiones anunciadas en aquel momento han derivado en acciones concretas, y todas son sumamente importantes, en este documento nos vamos a centrar únicamente en las últimas dos, pues son las que tienen relevancia en la conducción macroeconómica del país.

---

<sup>1</sup> Fuente: <https://expansion.mx/nacional/2012/12/01/pena-nieto-anuncia-sus-primeras-13-decisiones-como-presidente> (acceso el 1 de abril de 2018).

Sin duda alguna, el punto once, referente a la deuda subnacional es un componente que podría modificar, en ciertas circunstancias, la conducción macro el país, consideramos que debe ser tratada aparte por su propia relevancia.

Este documento se ubica contextualmente hablando, en el último año de gobierno de Enrique Peña Nieto, por lo que se considera relevante en primer lugar, averiguar los resultados de las decisiones tomadas hace seis años, y en segundo lugar, por la pertinencia de hacer una evaluación del gobierno de cara a las elecciones presidenciales del 1 de julio de 2018.

Este documento es útil ya que se evalúa el comportamiento de las finanzas públicas y su impacto en la macroeconomía de México en casi todo el sexenio 2012-2018.

## **II. Justificación de la relevancia de la investigación**

El Partido Acción Nacional siempre se ha identificado por ser una fuerza política que apoya las decisiones más benéficas para el país, aún y cuando provengan de gobiernos emanados de otros partidos. Pero de igual modo, cuestiona las decisiones de esos mismos gobiernos cuando desde su punto vista toman decisiones equivocadas o que resultan perjudiciales para la población.

Esta investigación se realiza con la finalidad de contrastar los logros y las decisiones del gobierno de Enrique Peña Nieto desde su toma de posesión el 1 de diciembre de 2012 en materia macroeconómica y de finanzas públicas, evaluando su desempeño en el contexto de las campañas electorales presidenciales de 2018.

### **III. Objetivos de la investigación**

Analizar las finanzas públicas del gobierno federal del año 2012 hasta la última información disponible y comparable del año 2018, y su impacto en las principales variables macroeconómicas.

### **IV. Planteamiento y delimitación del problema**

En la teoría económica se plantea, dentro de la ecuación de la demanda agregada, a los componentes del Consumo, Inversión, Gasto de Gobierno y Exportaciones Netas, como los principales para impulsar a la economía.

Siguiendo esa visión, algunos políticos y gobernantes aseguran que un mayor gasto gubernamental elevará el Producto Interno Bruto en automático, sin embargo, en el sexenio de Enrique Peña Nieto el gobierno federal ha contado con los presupuestos más cuantiosos en la historia, y la economía no ha crecido por encima del promedio de los últimos 20 años.

Por otra parte, los niveles de endeudamiento público han llegado a representar el 50% del PIB, mientras que los de inversión han sido los más bajos de las últimas décadas.

A lo largo de este documento se mostrarán los datos que sustentan lo anterior, llegando a la conclusión de que un mayor gasto público, por sí mismo, no necesariamente incrementa el PIB, por lo que es necesario que el gobierno no solo gaste más, sino que lo haga de manera eficiente y éste se traduzca en gasto productivo.

## V. Marco teórico y conceptual de referencia

### 1.- Teoría Macroeconómica de Crecimiento. Demanda Agregada

Para detonar el crecimiento, se han elaborado bastantes modelos económicos, que podríamos resumir en una palabra: inversión. Un país que no invierte en sí mismo, es uno que está condenado a estancarse, o incluso de haber esa inversión, pero no ser ésta lo suficientemente grande como para reponer el capital depreciado, el experimentará el fenómeno contrario, es decir, una caída en el Producto Interno Bruto (PIB).

En el mundo real, lejos de la teorías (muchas veces complejas), existen actores que son esenciales en el día con día. Dornbusch, Fischer y Startz (2000) describen de manera muy sencilla a estos personajes relevantes con la siguiente ecuación de la demanda agregada, que no es otra cosa sino la forma funcional del PIB:

$$Y^d = C + I + G + XN$$

Dónde:

- $Y^d$ : es la demanda agregada o PIB
- C: es el consumo agregado
- I: es la inversión total
- G: es el gasto de gobierno
- XN: es la balanza comercial

Con la ecuación anterior, es muy fácil notar que un aumento en cualquiera de las variables que se encuentran del lado derecho de la igualdad producirán un aumento en el PIB, por ejemplo, si la economía en su conjunto consume más bienes y servicios en un sistema de competencia en donde la oferta de los mismos se ajusta con cierta rapidez, se estará produciendo más. Si la economía experimenta mayor inversión en capital entonces se podrá producir más en el futuro (lo que implica aumento en C) y también si la balanza comercial

es positiva y crece querrá decir que como país estamos aprovechando nuestras ventajas comparativas y vendiendo nuestros excedentes al extranjero.

Dejamos al final el gasto del gobierno (G), porque amerita un estudio especial. El gobierno normalmente no produce bienes y servicios para “vender” a los consumidores tal y como lo haría una empresa, pues no es su naturaleza. Por el contrario, el gobierno se financia directamente de sus gobernados a través de los impuestos, que en teoría sirven para dotar de bienes públicos a la sociedad, ya que ésta no estaría dispuesta a pagarlos de manera privada. En este proceso, el gobierno construye carreteras y puertos, pavimenta calles, provee de luminarias y todos aquellos servicios públicos conocidos, con lo cual también contrata capital y trabajo y estimula de manera natural a la economía. Sin embargo este proceso es costoso para la sociedad, ya que si el gobierno pretende aumentar su gasto, solo lo puede hacer a través de aumentar los impuestos o endeudándose (lo que implica necesariamente más impuestos en el futuro), lo cual significa que a los ciudadanos se les van a extraer necesariamente más ingresos, pudiendo evitarse el crecimiento del resto de las variables anteriormente explicadas. A este fenómeno se le conoce como “*crowding-out effect*”, o efecto desplazamiento, que ocurre cuando el gobierno interviene demasiado en la economía, haciendo a un lado al sector privado y teniendo que soportar más la carga del PIB.

A pesar de que los impuestos son terriblemente impopulares, y sobre todo cuando éstos tienden a aumentar, pueden ser útiles para aminorar los efectos de los ciclos económicos, especialmente las recesiones. Greenwood y Huffman (1991) hicieron todo un estudio económico en donde muestran la utilidad de la política fiscal para aminorar los efectos de los ciclos económicos (en inglés “*Real Business Cycles*”), en ese documento se hacen dos preguntas interesantes: 1. ¿Es deseable buscar políticas fiscales para aminorar los efectos de los ciclos económicos? y 2. ¿Es posible teórica y prácticamente hablando, estabilizar las fluctuaciones económicas? Desde el punto de vista de ese documento, sí es posible aminorar los efectos de los ciclos económicos suponiendo que el gobierno desea eliminar las recesiones, tomando como referencia el ingreso promedio y considerando todos los ingresos que sean inferiores.

Formalmente, lo anterior se modela de la siguiente manera:

Se supone una economía en donde existen tres agentes: hogares, empresas y gobierno. Las empresas utilizan los factores capital y trabajo que contratan de los hogares para producir bienes y servicios. Los hogares por su parte, utilizan el ingreso por proveer los insumos anteriores, para consumir o para invertir en los bienes que producen las empresas, y por último está el gobierno que pone cierta política fiscal distorsionadora en los agentes privados mediante impuestos de suma fija<sup>2</sup>.

### A) Empresas

La producción para cualquier periodo  $t$  o  $y_t$ , está determinada por la siguiente función de rendimientos constantes a escala:

$$y_t = f(k_t h_t, \ell_t)$$

Donde  $k_t h_t$  representa el insumo del capital y  $\ell_t$  es el factor trabajo, ambos en el periodo  $t$ .  $k_t$  representa el “*stock*” de capital y  $h_t$  la tasa a la cual se utiliza ese capital. Dada la tasa de interés del capital  $r_t$ , y el salario por trabajo  $w_t$ , las empresas escogen el nivel óptimo de  $k_t h_t$  y  $\ell_t$  que maximizan los beneficios  $\pi_t$ , mediante la resolución del siguiente problema de maximización:

$$\max_{k_t h_t, \ell_t} \pi_t = f(k_t h_t, \ell_t) - r_t k_t h_t - w_t \ell_t \quad (P1)$$

---

<sup>2</sup> Aunque los autores no explican por qué se asume en el modelo una política fiscal con impuestos de suma fija, es fácil la explicación. Lo anterior se debe a que la teoría de las finanzas públicas ha demostrado suficientemente que si bien, todos los impuestos distorsionan en alguna medida a la economía, los impuestos de suma fija (o lump-sum), son el tipo de impuestos más eficiente en términos económicos pues todos los agentes saben de ante mano cuánto deberán pagar al fisco, aunque esto representa indudablemente una política fiscal regresiva, es decir, que los individuos con menores ingresos pagarán relativamente menos que aquellos con mayores ingresos.

Las condiciones de primer orden del problema P1 serían las siguientes:

$$f_1(k_t h_t, \ell_t) = r_t$$

$$f_2(k_t h_t, \ell_t) = w_t$$

Dado que se está modelando una economía en competencia perfecta, las empresas obtienen al final cero beneficios en cada periodo derivado de la función con rendimientos constantes a escala, es decir que  $\pi_t = 0$  para todo  $t$ .

### B) Hogares

El hogar representativo de la economía tienen objetivo maximizar su utilidad perpetua que está dada por la siguiente función:

$$\sum_{t=0}^{\infty} \beta^t U(c_t, \ell_t) \quad 0 < \beta < 1$$

Donde  $c_t$  y  $\ell_t$  representan el consumo y el trabajo en cada periodo. Los hogares tiene tres fuentes de ingreso principales: primero, el ingreso proveniente de la venta de servicios de capital  $r_t k_t h_t$ , en segundo lugar el ingreso por trabajo  $w_t \ell_t$ , y por último la transferencia de suma fija por parte del gobierno  $\mathcal{T}_t$ .

El ingreso por trabajo y el capital están sujetos a un gravamen que están representados por  $\lambda_\ell$  y  $\lambda_k$  respectivamente.

Los hogares enfrentan una decisión sobre el suministro de servicios de capital hacia las empresas. Por un lado, un mayor nivel de uso,  $h_t$ , permite un mayor nivel de servicios de capital,  $k_t h_t$ , de un stock de capital  $k_t$ , pero por otra parte provoca que el stock de capital de deprecie a una tasa mayor  $\delta_t$ , que está dada por  $\delta_t = \delta(h_t)$ , con una función de tasa de depreciación que satisface  $0 \leq \delta \leq 1$ ,  $\delta' > 0$  y  $\delta^* > 0$ .

Los hogares pueden consumir o ahorrar los ingresos que les quedan después de pagar los impuestos. Los ahorros toman la forma de acumulación física de capital (es decir que ahorro es igual a la inversión). Por lo que la evolución del stock de capital de los hogares queda descrita de la siguiente manera:

$$k_{t+1} = k_t (1 - \delta(h_t)) + i_t (1 + \varepsilon_t)$$

Aquí,  $i_t$  unidades de producción invertidas en el periodo  $t$ , aumentan el capital del periodo  $t+1$  por  $i_t(1 + \varepsilon_t)$  unidades, donde  $\varepsilon_t \in E(-1, \infty)$  es un término de perturbación conocido en el periodo  $t$ . El “shock”  $\varepsilon_t$  funciona como un factor de cambio tecnológico que afecta la producción del capital nuevo. Un  $\varepsilon_t$  alto, estimula la creación de capital nuevo y promueve un uso intensivo mayor y acelera la depreciación del capital viejo. La inversión bruta  $i_t$ , está subsidiada por el gobierno a la tasa  $\lambda_i$ .

Dicho lo anterior, el problema dinámico a resolver por parte de los hogares es el siguiente:

$$V(k_t; s_t) = \max_{(c_t, k_{t+1}, h_t, k_t)} \left\{ U(c_t, \ell_t) + \beta \int V(k_{t+1}; s_{t+1}) d\psi(s_{t+1} | s_t) \right\} \quad (P2)$$

Sujeto a:

$$c_t + \frac{(1-\lambda_i)k_{t+1}}{1+\varepsilon_t} = (1 - \lambda_k)r_t k_t h_t + (1 - \lambda_\ell)w_t \ell_t + \frac{(1-\lambda_i)[1-\delta(h_t)]k_t}{1+\varepsilon_t} + \tau_t$$

Con el vector de estado  $s_t$ , siendo gobernada por la función de distribución  $\psi(s_t | s_{t-1})$ .

Los hogares toman el estado de las cosas  $s_t$ , como dado. Adicionalmente en equilibrio, el salario, la tasa de interés del capital y el nivel de transferencia del gobierno, todas serán funciones de  $s_t$

El resultado de la optimización anterior está resumido por el siguiente conjunto de condiciones de eficiencia en conjunto con la restricción presupuestal:

$$\frac{(1-\lambda_i)U_1(c_t, \ell_t)}{1+\varepsilon_t} = \beta \int U_1(c_{t+1}, \ell_{t+1})[(1-\lambda_k)r_{t+1}h_{t+1} + \frac{(1-\lambda_i)(1-\delta(h_{t+1}))}{1+\varepsilon_{t+1}}]d\psi(s_{t+1}|s_t) \quad (1)$$

$$(1-\lambda_k)r_t = (1-\lambda_i)\delta' \frac{h_t}{1+\varepsilon_t} \quad (2)$$

$$U_1(c_t, \ell_t)(1-\lambda_\ell)w_t = -U_2(c_t, \ell_t) \quad (3)$$

La ecuación (1) es una condición de optimalidad que gobierna a la inversión. El lado izquierdo de la ecuación representa una pérdida en la utilidad corriente que ocurre cuando una unidad de inversión corriente es emprendida. El lado derecho de la ecuación retrata la utilidad futura esperada descontada que es obtenida de una unidad de inversión hoy. El término entre corchetes representa el retorno marginal después de impuestos de la inversión.

La ecuación (2) representa el uso eficiente del capital y finalmente la ecuación (3) representa el beneficio marginal después de impuestos de trabajar igual a la desutilidad marginal del trabajo.

### C) Gobierno

El gobierno como cualquier otro agente, debe satisfacer una restricción presupuestal. Como el análisis del modelo se centra en el impacto de los impuestos distorsionadores, se supondrá que la recaudación del gobierno se repartirá al resto de los agentes igual que los impuestos, es decir, con una suma fija.

Específicamente, las transferencias de suma fija del gobierno deben ser iguales a:

$$\tau_t = \lambda_K r_t K_t H_t + \lambda_\ell w_t L_t - \lambda_i [K_{t+1} - \frac{(1 - \delta(H_t)) K_t}{1 + \varepsilon_t}]$$

Donde las letras en mayúsculas denotan el equilibrio o los valores de las variables agregadas de las decisiones de los hogares.

Finalmente, se observa que en equilibrio, la restricción de recursos de la economía se sostiene de la siguiente forma:

$$C_t + \frac{K_{t+1}}{(1 + \varepsilon_t)} = f(K_t H_t, L_t) + \frac{(1 - \delta(H_t)) K_t}{(1 + \varepsilon_t)}$$

#### **D) Resultados de Interés**

En primer lugar, debe notarse que para reducir el impacto de una recesión, el gobierno otorga subsidios que son financiados por los agentes privados, no elevando los tipos impositivos ni creando nuevo impuestos.

En segundo lugar, Greenwood y Huffman calibraron el modelo tomando en cuenta las condiciones de la economía norteamericana de la posguerra en donde el tipo impositivo era del 35% de los ingresos brutos de los agentes económicos y con un subsidio a la inversión del 7%, la tasa de depreciación del capital la fijaron en 10%. Con los datos anteriores se fijó a la economía de Estados Unidos de tal manera que sirviera como un punto de comparación y poder “jugar” con las variables.

Uno de los resultados de la calibración del modelo consiste en que la presencia de los impuestos tiende a amplificar la volatilidad y persistencia de los cambios tecnológicos en vez de estabilizarlos, es decir, que ante la ausencia de impuestos y subsidios, la variabilidad de los agregados macroeconómicos cae dramáticamente.

En el estudio, se muestra que si a la economía se le reduce el tipo impositivo a 25%, la producción aumenta en 9%, y el tiempo trabajado en 2%, la productividad del trabajo (que en teoría es exactamente igual al salario), aumentó 7%, y el stock de capital promedio se incrementó en un 30%.

En otro ejercicio, se simuló un aumento en el crédito fiscal de la inversión de 7% a 14%. Como resultado, el nivel promedio de la producción aumentó 4%, aumentando las horas trabajadas y la productividad en 1% y 3% respectivamente, sin embargo, esta política aumenta la volatilidad de las variables macroeconómicas agregadas, mientras que una reducción en los créditos fiscales, estabiliza las variables. Lo anterior ocurre, ya que en el modelo que se usó como referencia, el capital y los impuestos sobre el ingreso por trabajo tienen un efecto deprimente en la acumulación de capital y las horas trabajadas, mientras que el crédito fiscal a la inversión opera en los agregados macroeconómicos de la misma manera, como un recorte en el capital y los impuestos a los ingresos por trabajo.

Por último, los autores midieron las ganancias o pérdidas en bienestar de los consumidores comparando la cantidad de consumo que se aumentó o se quitó a cada agente, en cada estado, bajo la nueva política y respecto del estado que se tomó como referencia.

Los resultados del recorte en el impuesto a los ingresos por capital en 10%, consiguieron una mejora en el bienestar de los consumidores equivalente a 4% del Producto Nacional Bruto<sup>3</sup>. De manera similar, un recorte en los impuestos por trabajo resultan en una ganancia en el bienestar del 3%, y de la misma manera, un aumento en el crédito fiscal a la inversión mejora el bienestar, pues contrarresta los efectos depresivos de la acumulación del capital que tienen los impuestos sobre el ingreso por trabajo y por capital.

---

<sup>3</sup> A diferencia del Producto Interno Bruto (PIB), el Producto Nacional Bruto (PNB) es la cuantificación de la producción total de bienes y servicios de los habitantes de un país y de lo que producen las empresas de origen nacional en el extranjero. Esta es una medida común en los Estados Unidos de América pues tienen muchas empresas nacionales que producen bienes en el extranjero, por lo tanto es una medida muy útil para ese país.

Como puede verse, los impuestos tienen un efecto depresivo en el trabajo, la acumulación del capital y en la producción. Estos efectos son especialmente molestos durante una recesión, por lo que queda demostrado que resulta benéfico para la economía que el gobierno implemente una política de estabilización de los ciclos económicos, especialmente durante las recesiones, aplicando políticas contracíclicas.

## **2.- Finanzas Públicas**

La función de todo gobierno debe ser la de proveer bienes públicos a la población. Este tipo de bienes tiene ciertas características que los hace especiales, la primera particularidad es que una vez que son producidos pueden ser consumidos por un consumidor adicional sin costo, por ejemplo, el habitante de una casa que decide pavimentar la entrada de su casa para su propio uso y beneficio, en principio, no podría evitar que algún otro peatón gozara de la pavimentación de ese tramo de la calle en particular. Con este ejemplo descubrimos la segunda cualidad de los bienes públicos, que es la no-exclusión en el consumo.

Para la provisión de bienes públicos, el gobierno debe hacerse de recursos, y para ello existen los impuestos.

Desde un punto de vista liberal, la única razón para la existencia de impuestos es para financiar la provisión de bienes públicos, de lo contrario, el gobierno estaría introduciendo distorsiones a los mercados y por lo tanto los estaría desequilibrando en perjuicio de consumidores y productores.

En la Ley de Ingresos de la Federación podemos apreciar las fuentes de financiamiento del Estado, y ahí se aprecia con cierta claridad que el gobierno mexicano en realidad grava a consumidores y productores en varias ocasiones y a distintos mercados, por lo que podría

demostrarse que en el caso de México, el gobierno efectivamente introduce distorsiones en los mercados en donde grava con impuestos<sup>4</sup>.

Por otra parte, el PEF es la herramienta con la cual el Gobierno Federal asigna los recursos que obtiene de la LIF.

El gobierno, como cualquier otro actor económico enfrenta una restricción presupuestal, es decir que no tiene la capacidad de obtener recursos de manera ilimitada, y además a pesar de ser un “jugador” de gran tamaño, es precio aceptante en la mayoría de los precios de las variables que más repercuten en sus ingresos, ejemplo de esto es el precio de la mezcla mexicana de petróleo, la cual se rige en los mercados internacionales y cuyo valor es de enorme relevancia en los ingresos presupuestarios del Estado Mexicano.

Otra de las variables de enorme importancia es el tipo de cambio peso-dólar, y lo es ya que la deuda externa que contrata el país en su mayoría está en dólares de los Estados Unidos, por lo que una depreciación de nuestra moneda encarece el costo financiero de la deuda elevando el gasto no programable del gobierno.

En la definición del PIB<sup>5</sup>, el sector externo es uno de los más importantes para México, pues es una de las “palancas” de mayor peso y que nos hace crecer económicamente. En este sentido, el comportamiento de otras economías, pero especialmente el desempeño económico de Estados Unidos está ligado estrechamente con el nuestro, sobre todo el movimiento del sector industrial de aquél país, pues México se encuentra integrado verticalmente a dicho sector al ser un proveedor de materias primas y productos terminados que en nuestro país se conocen como importaciones temporales, y consisten en importar insumos para la elaboración de diversos productos que posteriormente se exportan a Estados Unidos.

---

<sup>4</sup> No se demuestra la afirmación anterior toda vez que dicha demostración escapa al objetivo principal de este documento de trabajo.

<sup>5</sup> El PIB es el resultado de la suma del consumo, la inversión, el gasto del gobierno y las exportaciones netas.

Finalmente, México compite con el resto de los gobiernos en cuanto a la emisión de deuda nacional, y esto ocurre mediante el precio de la misma que no es otra cosa sino la tasa de interés de los Certificados de Deuda de la Tesorería, o mejor conocidos como CETES.

Así como la economía de Estados Unidos juega a nuestro favor cuando ésta crece, un aumento en las tasas de los Bonos del Tesoro de la Reserva Federal de nuestro vecino del norte, meten presión sobre la compra-venta de los CETES en México. Esto se debe a que Estados Unidos, al ser la principal economía del mundo es considerada también como la economía más segura para los flujos de dinero, es por eso que al incrementar la tasa de rendimiento de su deuda soberana en México vemos salida de capitales, presiones sobre el tipo de cambio y reducción en la colocación de deuda.

En el terreno de las finanzas públicas es importante tener en claro los siguientes conceptos:

### **Balance Público**

El Balance Público Tradicional o Balance Económico busca encontrar la relación básica que existe entre ingreso y gasto en un período determinado, que puede ser mensual o anual y se obtiene de la siguiente manera:

$$BP = (Ingreso Corriente + Ingreso de Capital) - (Gasto Corriente + Gasto de Capital)$$

Dentro de los ingresos corrientes se encuentran los recursos provenientes de contribuciones como impuestos, contribuciones a la seguridad social y derechos, así como los ingresos por venta de bienes y servicios, productos y aprovechamientos distintos de las recuperaciones de capital, y dentro de los ingresos de capital se consideran los recursos provenientes de la venta de activos físicos cuando éstos ya cumplieron el objetivo para el cual fueron creados.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> “El Balance Fiscal en México: Definición y Metodología” pag. 2. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. México 2013.

## **Deuda**

El Gobierno Federal tiene la facultad de emitir deuda pública con la finalidad de ejercer un mayor nivel de gasto cuando la suma de todos sus ingresos resulta insuficiente.

En el caso mexicano, la deuda interna se emite en CETES, BONDES, UDIBONOS y BPas<sup>7</sup>, mientras que la deuda externa es aquella que se contrata en el extranjero, con otros países, instituciones de crédito internacional, bancos, etc. y se encuentra en dólares.

## **Ingresos Petroleros**

Éstos provienen fundamentalmente de la extracción y venta de petróleo y se obtienen de la siguiente forma:

$$IP = Pemex + Transferencias al Fondo Mexicano del Petróleo + ISR de contratistas y asignatarios + Derechos sobre Hidrocarburos$$

## **Presupuesto Base Cero<sup>8</sup>**

Consiste en reevaluar cada uno de los programas y gastos, partiendo siempre de cero; es decir se elabora como si fuera la primera operación de la empresa, y se evalúa y justifica el monto y necesidad de cada renglón del mismo. Se olvida del pasado para planear con plena conciencia el futuro.

El proceso base cero proporciona información detallada sobre el dinero que se necesita para lograr los resultados deseados, enfoca la atención hacia el capital necesario para los programas en lugar de enfocarse hacia el porcentaje de aumento o reducción del año anterior.

---

<sup>7</sup> Mayor información en [www.banxico.gob.mx](http://www.banxico.gob.mx)

<sup>8</sup> Tomado de “El Presupuesto Base Cero. Compilación de Notas Seleccionadas.” Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, p. 5, Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, México 2005.

## **VI. Formulación de hipótesis**

La conducción de las finanzas públicas de México en el período 2012-2018 por parte del Gobierno Federal, no ha tenido un impacto positivo en la macroeconomía del país.

## **VII. Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis**

A continuación, se mostrará la evolución de tres de los principales componentes del PIB desde el punto de vista de la demanda en el horizonte 2012-2018: Consumo, Inversión y Gasto de Gobierno.

### **a) Consumo**

La variable del consumo es una de las referencias más importantes que tenemos del mercado interno. Toma en cuenta la cantidad de bienes y servicios que se vendieron a los mexicanos en el mercado interno, dejando de lado el consumo de los bienes importados, variable que es considerada dentro de la oferta.

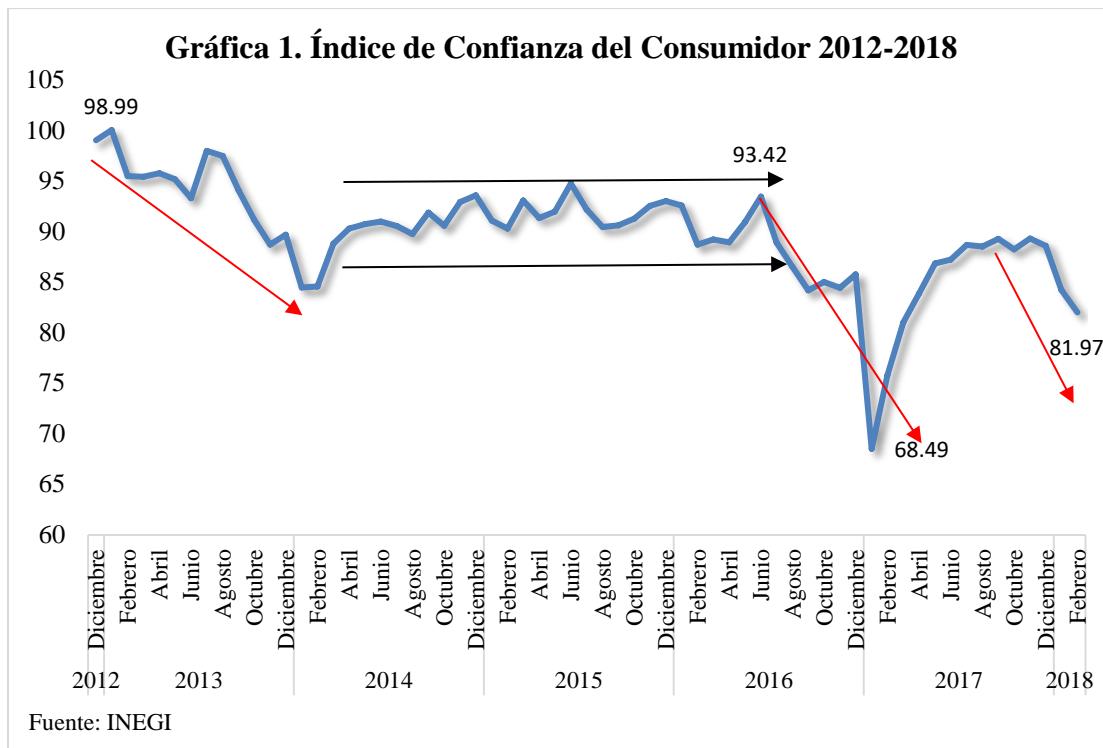
En primer lugar se analiza el Índice de Confianza del Consumidor, que es una encuesta que se levanta mensualmente y en donde se investiga el sentir de los consumidores sobre el desempeño macroeconómico del país.

El ICC es un promedio simple resultado de hacer cinco preguntas a la población en general, que son:

1. Comparada con la situación económica que los miembros de este hogar tenían hace 12 meses, ¿cómo cree que es su situación en este momento?
2. ¿Cómo considera usted, que será la situación económica de los miembros de este hogar dentro de 12 meses, respecto a la actual?

3. ¿Cómo considera usted la situación económica del país hoy en día comparada con la de hace 12 meses?
4. ¿Cómo considera usted, que será la condición económica del país dentro de 12 meses respecto de la actual situación?
5. Comparando la situación económica actual con la de hace un año ¿Cómo considera en el momento actual las posibilidades de que usted o alguno de los integrantes de este hogar realice compras tales como muebles, televisor, lavadora, otros aparatos electrodomésticos, etcétera?

Los resultados de este índice se muestran en la gráfica 1.



De la gráfica anterior podemos deducir que a lo largo del sexenio en estudio, existen 4 momentos importantes en el sentir de los consumidores. Podemos ver un período de caída

en el índice de diciembre de 2012 a febrero de 2014, luego un periodo de relativa estabilidad hasta el mes de julio del año 2016, posteriormente una caída muy pronunciada en la confianza hasta enero de 2017 seguido de una recuperación hasta el mes de agosto del mismo año, y finalmente una nueva caída en la confianza del consumidor hasta la fecha.

En términos globales, podemos asegurar que el máximo nivel en la confianza del consumidor se dio justamente en el mes de la toma de protesta de Enrique Peña Nieto, siendo febrero de 2017 el punto más bajo con 68.49 puntos.

Con la última información disponible hasta este momento, podemos ver que existe una caída desde el momento en que inició el sexenio hasta la fecha de poco más del 17%.

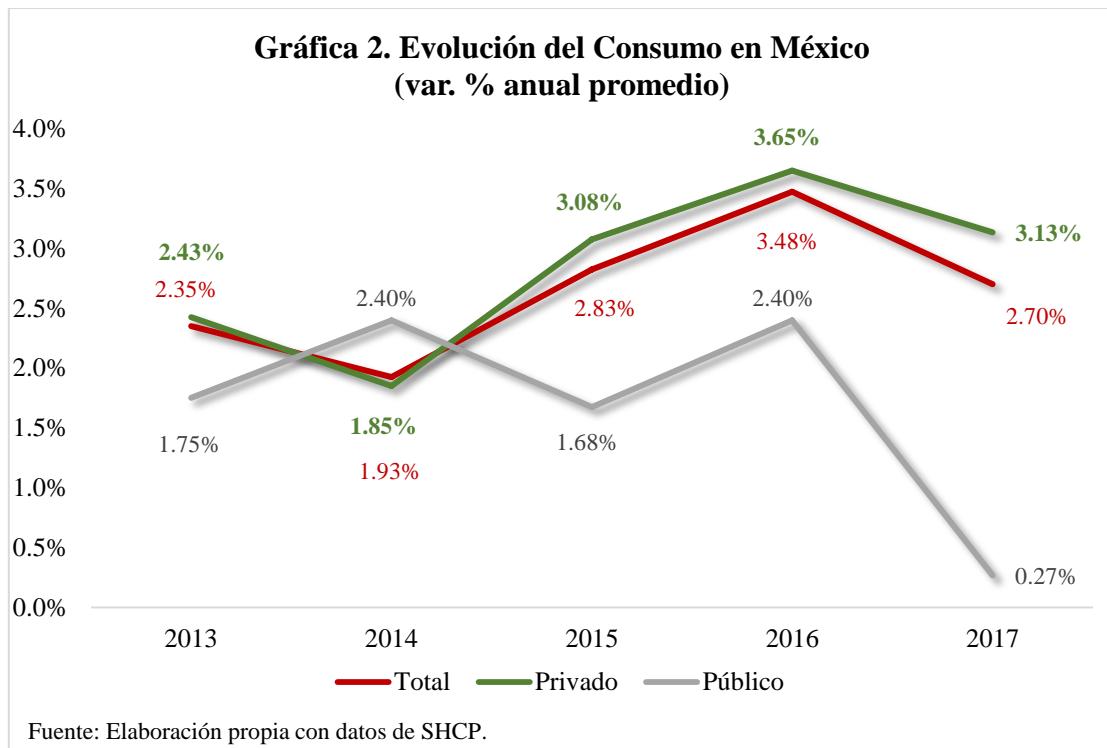
Veamos ahora el comportamiento del consumo agregado de acuerdo a las cifras que reporta la Secretaría de Hacienda y Crédito Público<sup>9</sup> en la siguiente tabla.

<b>Tabla 1. Evolución del Consumo en México (variación % anual promedio)</b>			
<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Privado</b>	<b>Público</b>
2013	2.35%	2.43%	1.75%
2014	1.93%	1.85%	2.40%
2015	2.83%	3.08%	1.68%
2016	3.48%	3.65%	2.40%
2017	2.70%	3.13%	0.27%

Fuente: Elaboración propia con datos de SHCP.

---

<sup>9</sup> Los datos son los reportados por la SHCP en los Informes Trimestrales sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública.



Los datos que arrojan la Tabla 1 y la Gráfica 2 muestran que el Consumo Promedio Total creció de manera sostenida de 2014 a 2016, y en 2017 comenzó a caer, de tal manera que si consideramos los puntos inicial y final de la gráfica, vemos que en agregado el consumo solo creció 0.35% en el período de estudio.

También se nota que el consumo privado sigue un patrón similar al consumo total, pero la gran diferencia se aprecia en el consumo del gobierno. En esta última variable podemos ver que solo hubo un ligero crecimiento de menos de un punto porcentual entre 2013 y 2014, llegando hasta 2.4% en promedio cada año, y a partir de 2016, éste comenzó una pronunciada caída.

Lo anterior puede explicarse debido a que en los primeros años del sexenio de Peña Nieto, se dio un fenómeno de fuerte expansión del gasto público financiado a través de mayor recaudación y deuda pública, situación que se tuvo que compensar a partir de 2016.

En este apartado, podemos concluir que el consumo del gobierno no contribuyó al incremento en el consumo interno del país.

**b) Inversión**

En economía se sustenta que todo aquel ingreso que no se traduce en consumo se ahorra, y que el ahorro no es otra cosa sino inversión.

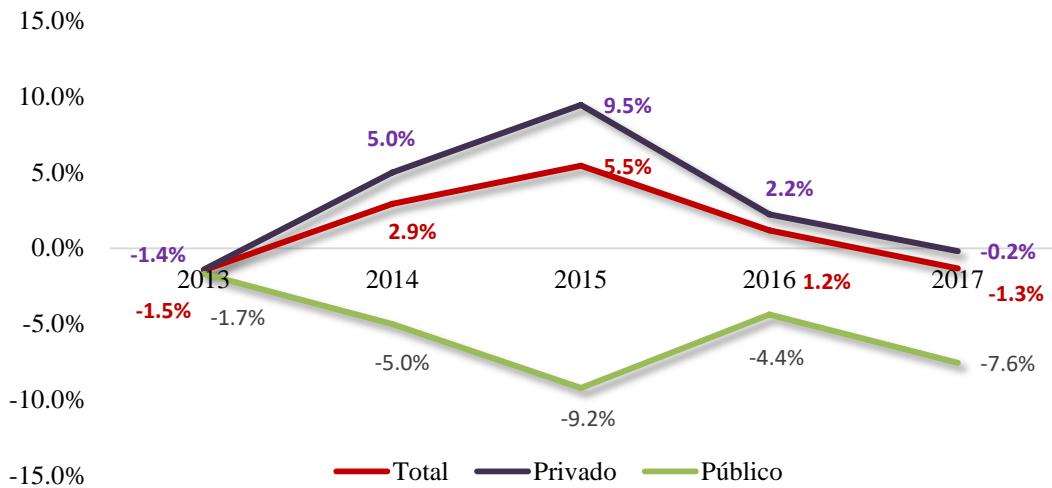
En los modelos de crecimiento endógeno, la inversión es básicamente el componente más importante para detonar el crecimiento de una economía, y por tanto es de suma importancia medir esta variable.

A continuación se presentará la evolución de la formación de capital de 2013 a 2017, y la información se encuentra en la Tabla 2 y Gráfica 3.

<b>Tabla 2. Evolución de la Formación de Capital (variación % promedio anual)</b>			
<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Privado</b>	<b>Público</b>
2013	-1.45%	-1.40%	-1.70%
2014	2.93%	5.00%	-5.00%
2015	5.45%	9.45%	-9.23%
2016	1.18%	2.23%	-4.38%
2017	-1.33%	-0.20%	-7.57%

Fuente: Elaboración propia con datos de SHCP

**Gráfica 3. Evolución de la Formación de Capital  
(var. % promedio anual)**



Fuente: Elaboración propia con datos de SHCP.

De la información anterior, podemos observar que la formación de capital total creció de 2013 a 2015 impulsada principalmente por el sector privado, mientras que la inversión pública presenta una constante disminución a lo largo del sexenio.

En el apartado anterior (consumo), explicábamos que la caída a partir de 2016 estaba explicado por diversos recortes al gasto, sin embargo, en el caso de la inversión no podemos decir lo mismo. El gobierno de Enrique Peña Nieto constante y consistentemente no ha dedicado suficientes recursos a la inversión, sino que los dedicó a consumo en los primeros años.

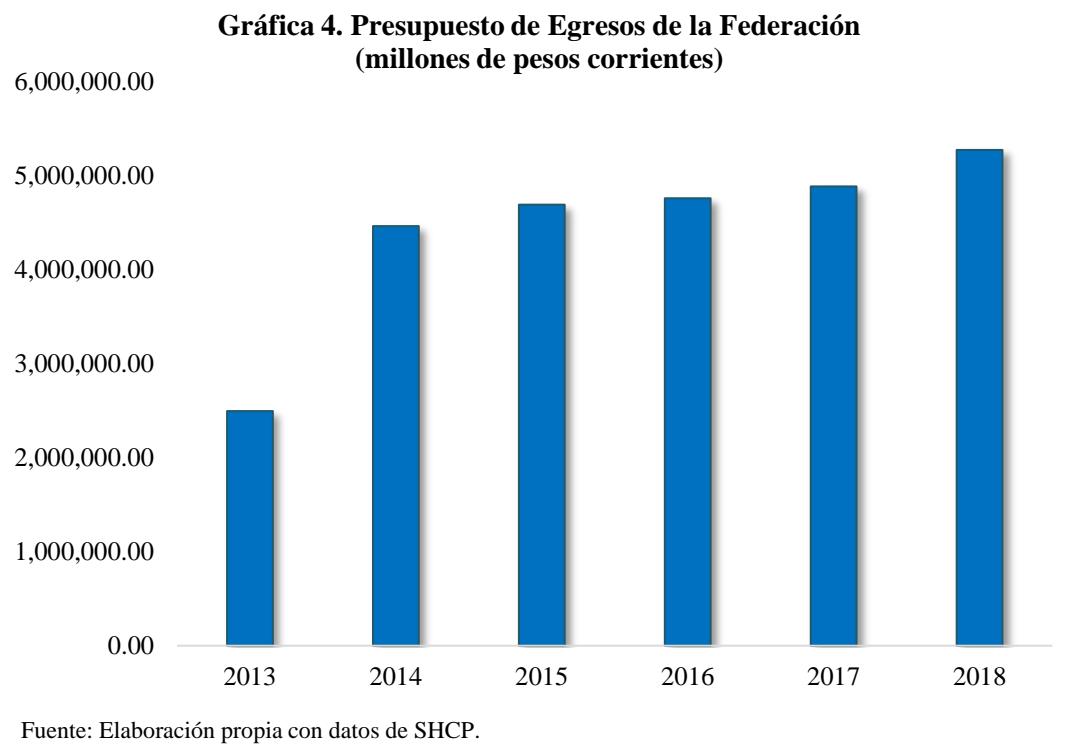
### c) Finanzas Públicas

El Gobierno representa uno de los agentes económicos más importantes de cualquier economía, no solo por las directrices que marca para todos los actores en su conjunto, sino porque el gasto que ejerce es muy importante para animar o deprimir a una economía.

La presente administración ha gozado de los presupuestos más altos históricamente hablando. A partir del año 2013, se implementó una reforma hacendaria que incrementó los impuestos y dotó a este gobierno federal de una cantidad impresionante de recursos. (Tabla 3 y Gráfica 4).

<b>Tabla 3. Presupuesto de Egresos de la Federación</b>	
<b>Año</b>	<b>millones de pesos</b>
2013	2,498,646.50
2014	4,467,225.80
2015	4,694,677.40
2016	4,763,874.00
2017	4,888,892.50
2018	5,279,667.00

Fuente: Elaboración propia con datos de SHCP.



La gráfica anterior muestra claramente el “salto” en ingresos que tuvo el gobierno federal después de la Reforma Hacendaria, en términos nominales equivalió a más de 2 billones de pesos.

En la siguiente tabla se muestra la recaudación de los principales impuestos sobre el consumo y los ingresos.

<b>Tabla 4. Recaudación de Impuestos Seleccionados</b>					
<b>Concepto</b>	<b>Millones de pesos</b>				
	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Impuesto sobre la renta (ISR)	946,740.3	959,837.1	1,217,261.3	1,420,493.4	1,571,204.8
Impuesto al valor agregado (IVA)	556,793.9	667,085.1	707,212.8	791,700.2	816,039.1
Impuesto especial sobre producción y servicios (IEPS)	-7,423.8	111,646.8	354,293.5	411,389.6	367,834.4
IEPS gasolinas y diesel	-85,996.2	-12,846.8	220,091.1	277,263.9	216,498.7
IEPS distinto de gasolinas y diesel	78,572.4	124,493.6	134,202.4	134,125.7	151,335.6

Fuente: SHCP

Con la información oficial podemos determinar que todos los impuestos que se muestran tienen un crecimiento considerable después del año 2013.

En la teoría sobre finanzas públicas, se afirma que los gobiernos deben proveer a la economía únicamente con bienes públicos, de ahí la relevancia de averiguar el destino del gasto.

La Tabla 5 muestra que existe una clara tendencia a gastar más en el rubro denominado “Gasto Corriente” que en “Gasto de Capital”.

<b>Tabla 5. Distribución del Gasto Público</b>			
<b>Año</b>	<b>Gasto Corriente</b>	<b>Gasto de Capital</b>	<b>Total</b>
2013	86.7%	13.3%	100%
2014	85.9%	14.1%	100%
2015	85.6%	14.4%	100%
2016	82.5%	17.5%	100%
2017	87.3%	12.7%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

En la contabilidad gubernamental, se considera gasto corriente a los siguientes rubros:

- Salarios de funcionarios públicos.
- Pago de intereses.
- Subsidios, Transferencias y Ayudas.
- Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores (ADEFAS).

<b>Tabla 6. Distribución del Gasto Corriente</b>					
<b>Año</b>	<b>Gasto Corriente Total</b>	<b>Salarios</b>	<b>Intereses</b>	<b>Subsidios</b>	<b>ADEFAS</b>
2013	100%	15.0%	8.4%	75.7%	0.9%
2014	100%	15.2%	7.8%	75.6%	1.4%
2015	100%	16.1%	7.9%	74.4%	1.6%
2016	100%	14.5%	8.9%	75.9%	0.7%
2017	100%	13.8%	10.0%	75.4%	0.9%

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI

La información que aporta la Tabla 6 nos revela que el principal gasto, con un promedio del 75.4% del gasto corriente total, son los subsidios, es decir, que el gobierno federal destina la gran mayoría de los ingresos que obtiene a hacer transferencias monetarias a personas físicas.

Como puede notarse, en este sexenio no se privilegia la contratación de más maestros, doctores o policías. Tampoco se destinan los recursos a inversión en capital que a largo plazo genere beneficio social y económico para el propio gobierno, sino que el destino de los ingresos presupuestarios es dar dinero a la gente, y dentro del cual una inmensa mayoría se destina al pago de pensiones y jubilaciones.

El gobierno federal tiene, de manera general, tres fuentes de financiamiento básicamente. Por un lado se encuentran los ingresos tributarios que son básicamente los impuestos. En otro lado están los ingresos no tributarios que son los obtenidos vía pago de derechos, productos, aprovechamientos, ingresos de organismos y empresas productivas del estado, y en general todo ingreso que no sea derivado del pago de impuestos.

Finalmente, la tercera vía de financiamiento que tiene el gobierno es la deuda. En México existe el concepto denominado Requerimientos Financieros del Sector Público (RFSP), que es una medida más amplia de deuda pública.

Los RFSP incluyen los siguientes conceptos:

- Requerimientos financieros por PIDIREGAS<sup>10</sup>.
- Requerimientos financieros del IPAB.
- Adecuaciones a los registros presupuestarios
- Requerimientos financieros del FONADIN (Fondo Nacional de Infraestructura).

---

<sup>10</sup> PIDIREGAS es el acrónimo de Proyecto de Inversión de Infraestructura Productiva con Registro Diferido en el Gasto Público" el cual es la denominación genérica con la cual se hace referencia a los proyectos de obra pública financiada por el sector privado o social y construidos por un privado o un tercero. Fuente: <http://www.apartados.hacienda.gob.mx/pipp/pidiregas/glosario.pdf>

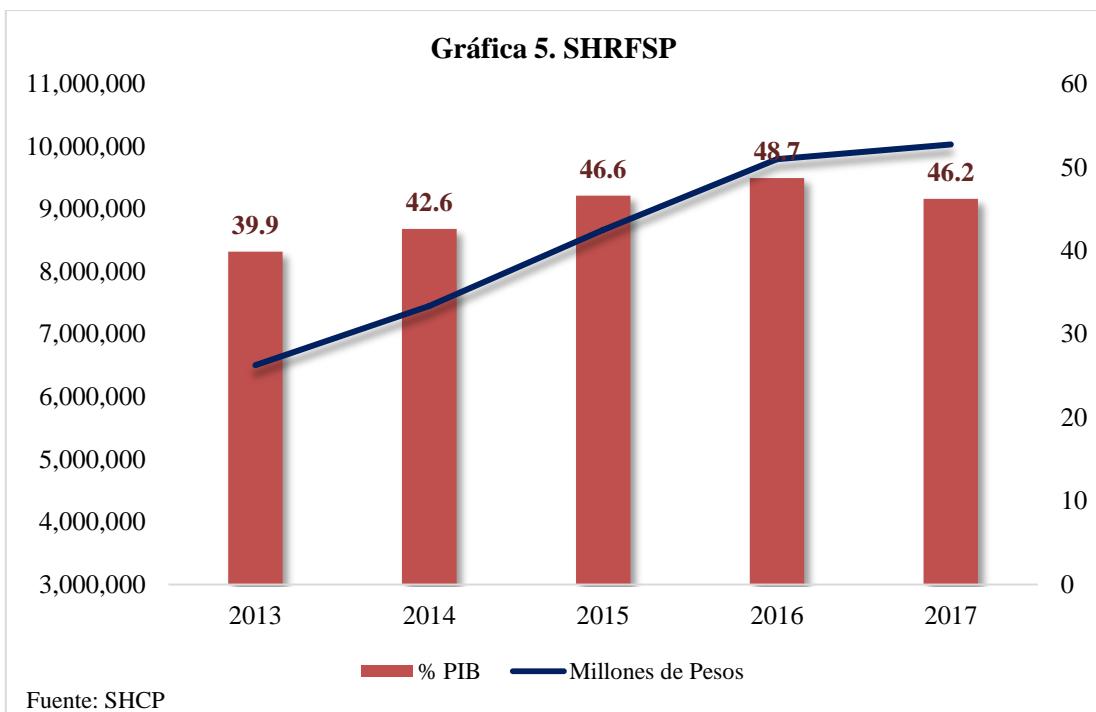
- Programa de deudores de la banca.
- Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores (ADEFAS)

Adicionalmente, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público calcula de manera mensual el Saldo Histórico de los RFSP (SHRFSP), con la finalidad de hacer un cálculo agregado de la deuda del Estado Mexicano.

A continuación se muestra la evolución del SHRFSP.

<b>Tabla 7. Saldo Histórico de los RFSP</b>		
<b>Año</b>	<b>Millones de Pesos</b>	<b>% PIB</b>
2013	6,504,318.80	39.9
2014	7,446,929.00	42.6
2015	8,663,480.40	46.6
2016	9,797,439.60	48.7
2017	10,031,652.70	46.2

Fuente: SHCP

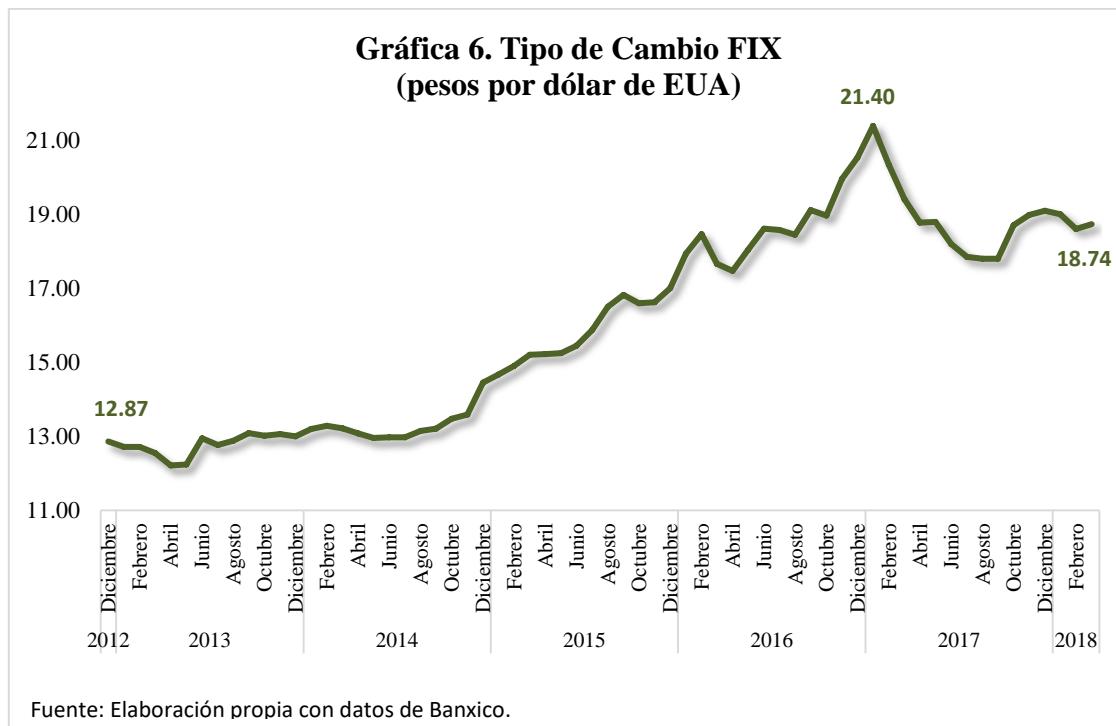


Como puede observarse, el comportamiento de la deuda y del gasto público se incrementó fuertemente de 2013 a 2016, siendo más alto el crecimiento de la deuda, la cual se disparó de casi el 40% del PIB a cerca del 50% en tan solo 3 años.

Tal comportamiento en el manejo de las finanzas públicas no puede calificarse como responsable, puesto que irremediablemente, la deuda de hoy son los impuestos del mañana, lo que quiere decir que el gobierno federal en algún punto en el futuro, deberá contar con mayores ingresos para el pago de los intereses y del capital que pidió prestado en el pasado, y eso solo puede obtenerse de dos formas: con un nivel mayor de recaudación, o subiendo las tasas impositivas.

Finalmente, mostramos el comportamiento de dos variables que resultan de gran relevancia para el consumidor mexicano, y que son el tipo de cambio y la tasa de inflación.

Revisando la Gráfica 6, podemos apreciar tres momentos claros en el comportamiento de nuestra moneda. El primero es un entorno de relativa estabilidad en torno a los 13 pesos por dólar, y que abarca desde 2012 hasta noviembre de 2013.



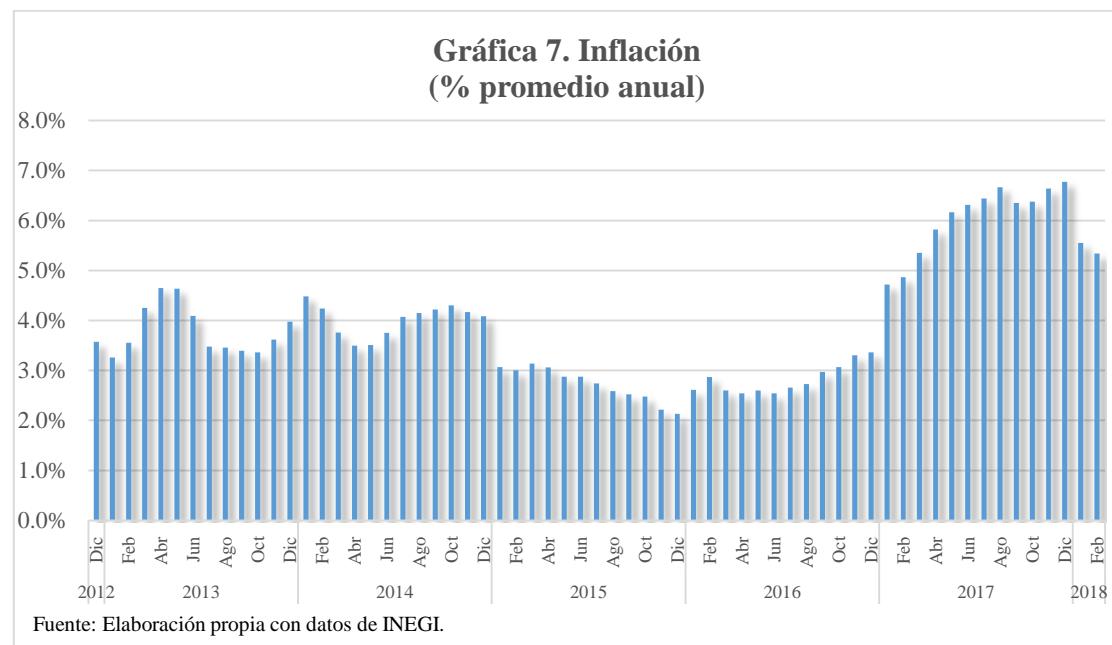
El segundo momento comprende de diciembre de 2014 y hasta diciembre de 2016, en donde se dio una gran depreciación de nuestra moneda, que llegó a su clímax en enero de 2017 una vez pasada la elección presidencial en Estados Unidos, cuando el triunfo de Donald Trump llevó al tipo de cambio a 21.40 pesos por dólar.

El tercer momento es lo que vivimos actualmente, en donde los mercados parecen que ya han descontado las declaraciones antimexicanas de Donald Trump y nuestro tipo de cambio ha encontrado una nueva estabilidad en torno a una banda cercana a los 18 pesos por dólar.

En suma, podemos decir que en este sexenio se ha dado, hasta este momento, una depreciación del peso de aproximadamente 45.6%, siendo la tasa más alta desde la crisis de 1994.

La otra variable de análisis que se selección fue la inflación. En la Gráfica 7 se presenta la tasa de inflación anual desde el inicio del sexenio hasta el mes de febrero de 2018.

En dicha gráfica, podemos notar que existe un “brinco” notable a partir de enero de 2017. Esto se debe fundamentalmente a la liberación del precio de los combustibles, que se dio a raíz de la aprobación de la reforma energética.



En suma, podemos decir que este gobierno no entrega las mejor cuentas en materia económica, salvo por el hecho de no haber entrado en una recesión, en el tipo de cambio y la inflación se registra un golpe importante al poder adquisitivo, sobre de las familias que pertenecen a la clase media mexicana.

## **VIII. Conclusiones y nueva agenda de investigación**

En el presente documento se analizaron diversas variables que conforman la definición del PIB desde el punto de vista de la demanda agregada, incluyendo el papel del gobierno en cuanto al gasto, la inversión y la deuda públicas.

El objetivo de este documento era analizar el papel del gobierno en la conducción macroeconómica teniendo como punto de partida, su papel en la ecuación de la demanda agregada.

Los resultados del análisis indican que a partir de la reforma hacendaria, el gobierno federal tuvo una gran cantidad de recursos procedentes de la recaudación fiscal y de un aumento muy importante de la deuda pública, medido a través de los Requerimientos Financieros del Sector Público, que incluso llegaron a niveles cercanos al 50% del Producto Interno Bruto.

Sin embargo, esa enorme cantidad de dinero no fue dirigida a gasto en inversión, sino a gasto corriente, siendo más beneficiado el apartado de subsidios y transferencias, con lo cual se nota que a lo largo del sexenio ha habido un enorme dispendio de recursos públicos, que en suma, han sido destinados a gasto improductivo.

Finalmente, se analizó el comportamiento del tipo de cambio y la inflación, y la conclusión es que el gobierno no deja buenas cuentas en estos rubros, pues el tipo de cambio se ha depreciado en poco más del 45% en lo que va del sexenio, y la inflación se ha salido del objetivo del Banco de México que es de 3% anual con un margen de más o menos 1%.

La conclusión final es clara: Este gobierno no deja buenas cuentas en materia macroeconómica. Si bien no hemos observado una recesión, si ha existido un impacto importante en la economía de las familias mexicanas, sobre todo de la clase media, medido a través del tipo de cambio y la tasa de inflación.

## IX. Bibliografía

Dornbusch, Rudiger; Fisher, Stanley; & Startz, Richard (2010), Macroeconomics, 11th. Edition. Mc. Graw-Hill.

Informes Sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Ley de Ingresos de la Federación para los Ejercicios Fiscales de 2013 a 2018.

Mankiw, N. Gregory (2007), Macroeconomía, Editorial Antoni Bosch.

Presupuesto de Egresos de la Federación para los Ejercicios Fiscales de 2013 a 2018.

Stiglitz, Joseph E. (2000), La Economía del Sector Público, Tercera Edición. Antoni Bosch Editores.

***Documentos de Trabajo*** es una investigación de análisis de la Fundación Rafael Preciado Hernández, A. C.

Fundación Rafael Preciado Hernández, A.C.

Ángel Urraza No. 812, Col. Del Valle, C.P. 03100, Ciudad de México

Documento registrado ante el Instituto Nacional del Derecho de Autor