

-----**CÉDULA DE PUBLICACIÓN**-----

Siendo las 16:00 horas del día 05 de abril de 2018, se procede a publicar en los Estrados físicos y electrónicos del Comité Ejecutivo Nacional, el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, promovido por la C. ELSA GARCIA GONZÁLEZ, en contra de "...LA RESOLUCIÓN APROBADA POR LA COMISIÓN DE JUSTICIA DEL CONSEJO NACIONAL DEL PAN, EL 14 DE MARZO DE MARZO DE 2018, EN EL EXP. CJ/JIN/37/2018 RELATIVO AL JUICIO DE INCONFORMIDAD INCOADO POR EL REENCAUZAMIENTO ORDENADO POR EL TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL DEL ESTADO DE CHIHUAHUA..."-----

Lo anterior para dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17, punto I, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, a partir de las 16:00 horas del día 05 de abril de 2018, se publicita por el término de 72 setenta y dos horas, es decir hasta las 16:00 horas del día 08 de abril de 2018, en los estrados físicos y electrónicos del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional. -----

Lo anterior para que en el plazo de setenta y dos horas los terceros interesados puedan comparecer mediante los escritos que consideren pertinentes, cumpliendo los requisitos que establece la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.-----



**MAURO LOPEZ MEXIA
SECRETARIO EJECUTIVO**

**SALA REGIONAL DE GUADALAJARA
PRESENTE.**

C. ELSA GARCÍA GONZÁLEZ, en mi doble carácter de militante del PAN y Síndica del Municipio de Saucillo, Chih.; señalando como domicilio los estrados electrónicos de esta Sala Regional para recibir notificaciones a mi nombre; autorizando al LIC. GERARDO CORTINAS MURRA para recibirlas a mi nombre; ante Ustedes comparezco y expongo:

Con fundamento en los artículos 79, 80 y 83 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (LGSMIME) me permito incoar el presente JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO contra del acto que más adelante se indicará.

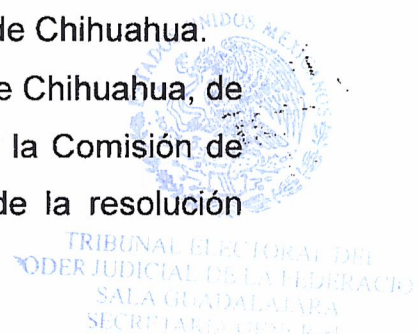
Para dar cumplimiento a lo ordenado en el Art. 9 de la LGSMIME, me permito manifestar lo siguiente:

I.- NOMBRE Y DOMICILIO DEL ACTOR:

Ya han quedado expresados con anterioridad.

II.- ACTOS IMPUGNADOS Y ÓRGANOS RESPONSABLES:

- A) La Resolución aprobada por la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN, el 14 de marzo de 2018, en el Exp. CJ/JIN/37/2018 relativo al Juicio de Inconformidad incoado por el reencauzamiento ordenado por el Tribunal Estatal Electoral del Estado de Chihuahua.
- B) La omisión del Comité Estatal del PAN en el Estado de Chihuahua, de notificar al suscrito los requerimientos ordenados por la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN; así como de la resolución aprobada en el citado Exp. CJ/JIN/37/2018.



III.- PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS:

Artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Federal; con relación al Art. 48 de la Ley General de Partidos Políticos.

V.- HECHOS:

1. Con fecha 16 de febrero del 2018, el Tribunal Estatal Electoral del Estado de Chihuahua (TRIBUNAL) radicó el Exp. JDC-18/2018, relativo al JDC promovido por la suscrita, vía per saltum, en contra de actos de varios órganos internos del PAN, en especial, la Comisión Auxiliar Electoral del PAN en el Estado de Chihuahua.

2. Con fecha 19 de febrero del 2018, el TRIBUNAL aprobó el Acuerdo Plenario por el cual se ordena el reencauzamiento del Exp. JDC-18/2018 a la Comisión de Justicia del PAN. En dicho Acuerdo, se precisa que este órgano interno del PAN deberá resolver la inconformidad electoral planteada por el suscrito, en un plazo no mayor de diez días.

3. Con fecha 2 de marzo del 2018, la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN (COMISIÓN DE JUSTICIA) aprobó la resolución en el Exp. CJ/JIN/37/2018, relativo al Juicio de Inconformidad substanciado para acatar el reencauzamiento ordenado por el TRIBUNAL.

4. Con fecha 7 de marzo del 2018, el TRIBUNAL dictó acuerdo mediante el cual se ordenó requerir a la Comisión de Justicia del PAN para que, en un plazo no mayor a 24 horas, notificara al TRIBUNAL el cumplimiento del reencauzamiento ordenado.

5. Con fecha 15 de marzo, la COMISIÓN DE JUSTICIA publicó en los Estrados electrónicos del PAN la resolución aprobada en el Exp. CJ/JIN/37/2018, relativo al Juicio de Inconformidad tramitado por este órgano interno del PAN.

6. Con fecha 21 de marzo del 2018, el TRIBUNAL dictó acuerdo mediante

la cual se determina el cumplimiento extemporáneo, por parte de la COMISIÓN DE JUSTICIA, del Acuerdo Plenario citado con antelación.

La aprobación de la Resolución en el Exp. CJ/JIN/37/2018 por la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN; así como la omisión, por parte del Comité Ejecutivo Estatal del PAN en el Estado de Chihuahua de notificar al suscrito, de manera personal, los requerimientos ordenados por el órgano interno encargado de aplicar la justicia partidaria; así como la omisión de notificar la resolución aprobada en el citado Exp. CJ/JIN/37/2018, constituyen los actos reclamados en el presente Juicio.

VI.- CONCEPTOS DE AGRAVIO:

PRIMERO.- La Resolución que hoy se impugna, violenta en mi perjuicio, el principio rector en materia electoral de legalidad, en su vertiente de derecho de audiencia, plasmado en el Art. 14 del Pacto Federal; con relación a los artículos 46 a 48 de la Ley General de Partidos Políticos.

Lo anterior es así, toda vez que en el caso concreto se violentan las formalidades esenciales del procedimiento; cuya consecuencia es que ANULA al derecho político-electoral de la suscrita para ser REELECTA en el cargo de Síndica del Municipio de Meoqui, Chih.

Previo a la acreditación del presente Concepto de Agravio, es oportuno transcribir, en lo conducente, lo dispuesto en el Art 14 del Pacto Federal:

ARTÍCULO 14. A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna. Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.

Asimismo, se transcribe lo dispuesto en el Art. 48 de la Ley General de Partidos Políticos:

ARTÍCULO 48.

1. El sistema de justicia interna de los partidos políticos deberá tener las siguientes características:



TRIBUNAL ELECTORAL DEL
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
SALA GUADALAJARA
SECRETARIA GENERAL

- a) Tener una sola instancia de resolución de conflictos internos a efecto de que las resoluciones se emitan de manera pronta y expedita;
- b) Establecer plazos ciertos para la interposición, sustanciación y resolución de los medios de justicia interna;
- c) **Respetar todas las formalidades esenciales del procedimiento, y**
- d) Ser eficaces formal y materialmente para, en su caso, restituir a los afiliados en el goce de los derechos político-electorales en los que resientan un agravio.

En el caso concreto, el órgano interno del PAN, encargado de velar por la justicia partidaria, durante la tramitación del Juicio de Inconformidad que nos ocupa, violenta flagrantemente en mi perjuicio las formalidades esenciales del procedimiento, que a continuación se precisan:

VIOLACIONES PROCEDIMENTALES:

PRIMERA.- Como consecuencia de la total opacidad de la publicación en los Estados Electrónicos de la COMISIÓN DE JUSTICIA de los acuerdos de la sustanciación del Juicio de Inconformidad, se deja en total estado de indefensión a la suscrita, en virtud de que ANULA toda posibilidad procesal de conocer del trámite correspondiente.

Luego, resulta evidente que la COMISIÓN DE JUSTICIA no otorgó el derecho de audiencia a la suscrita a fin de garantizar una adecuada y oportuna defensa, antes de emitir la resolución que hoy se impugna.

En consecuencia, durante la sustanciación del Juicio de Inconformidad que nos ocupa, la suscrita estuvo impedida, procesalmente, para ofrecer pruebas supervinientes, así como la oportunidad para formular alegatos.

Al respecto, resulta aplicable la siguiente Tesis de Jurisprudencia:

DERECHO DE AUDIENCIA. LOS PARTIDOS POLITICOS LA DEBEN GARANTIZAR COMO REQUISITO DEL DEBIDO PROCESO.- De la interpretación sistemática de los artículos 14, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, párrafo 1, 27, párrafo 1, inciso c) y 38, párrafo 1, inciso a), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se concluye que los partidos políticos, como entidades de interés público, tienen el deber jurídico de establecer en su normativa interna, cuando menos las formalidades esenciales del procedimiento, entre las que destaca el derecho de audiencia, el cual se debe garantizar en todo acto

privativo. Por ello, para cualquier acto que pudiere traer como consecuencia la imposición de una sanción, el partido político debe garantizar al probable afectado el ser escuchado con la debida oportunidad, aun cuando su normativa interna no la establezca, pues en ese caso el derecho deriva de lo dispuesto en los artículos 14 y 41 de la Constitución federal.

JURISPRUDENCIA 40/2016

SEGUNDA.- Como consecuencia de la total opacidad de la publicación en los Estrados Electrónicos de la COMISIÓN DE JUSTICIA de los acuerdos de la substanciación del Juicio de Inconformidad, se deja en total estado de indefensión a la suscrita, en virtud de que ANULA toda posibilidad procesal de conocer el trámite correspondiente.

Luego, resulta evidente que la COMISIÓN DE JUSTICIA no otorgó el derecho de audiencia a la suscrita a fin de garantizar una adecuada y oportuna defensa, antes de emitir la resolución que hoy se impugna.

En el caso concreto, el suscrito estuvo impedido, material y procesalmente, para conocer todos y cada uno de los acuerdos dictados por la COMISIÓN DE JUSTICIA, en especial el relativo a la Audiencia de Conciliación, establecido en el Art. 122 del Reglamento de Selección de Candidaturas a cargos de elección popular del PAN (REGLAMENTO); mismo que, en lo conducente, se transcribe:

ARTÍCULO 122. El órgano que reciba un medio de impugnación, en contra de un acto emitido o resolución dictada por él, bajo su más estricta responsabilidad y de inmediato deberá:

.....

La Comisión Jurisdiccional Electoral dentro de las veinticuatro horas siguientes, contadas a partir del momento en que se admita el escrito del medio de impugnación, emitirá el acuerdo correspondiente, en el que señalará día y hora para la celebración de la audiencia para establecer los medios alternativos de solución de controversias por medio de la conciliación, en un plazo no mayor a 48 horas posteriores, siguientes a aquél en que se haya admitido el escrito.

Dicho acuerdo se notificará a las partes, de conformidad con lo establecido en éste reglamento, cuando menos con 24 horas de anticipación a la audiencia.

El procedimiento de conciliación como mecanismo alternativo de solución de controversias se desarrollará en la siguiente forma:

TRIBUNAL ELECTORAL DEL
ESTADO DE GUADALAJARA
SECRETARIA GENERAL

- I. Las partes comparecerán personalmente ante el Comisionado al que se haya asignado el turno del medio de impugnación y ante el Secretario Ejecutivo quien dará fe, podrán realizarse por medio de su representante o apoderado quien deberá tener facultades para asumir una solución conciliatoria que obligue a su representada;
- II. Cuando así lo soliciten las partes al Secretario Ejecutivo, el Comisionado responsable del turno, intervendrá en presencia de las partes y las exhortará para que procuren llegar a un arreglo conciliatorio. Les propondrá opciones de solución, que sean adecuadas para dar por terminada la controversia;
- III. Si las partes llegaren a un acuerdo, se dará por terminado el conflicto. El convenio respectivo, aprobado por el pleno de la Comisión Jurisdiccional Electoral, producirá todos los efectos jurídicos inherentes al juicio de inconformidad presentado;
- IV. Si las partes no llegan a un acuerdo se les tendrá por inconformes, pasando a la etapa de resolución del medio de impugnación respectivo;
- V. De no haber concurrido las partes a la conciliación, se les tendrá por inconformes pasando a la etapa de resolución del medio de impugnación respectivo.

Esta Sala Regional podrá corroborar que en los Estrados Electrónicos de la COMISIÓN DE JUSTICIA no existe información alguna relativa a la substanciación del juicio de inconformidad que nos ocupa; ya que tan solo se publicitan las resoluciones aprobadas por dicho órgano partidista.

Para lo cual, me permito hacer de su conocimiento el siguiente Link:

<https://www.pan.org.mx/estrados-electronicos-comision-jurisdiccional-2/?category=63>


Para tal efecto, esta Sala Regional deberá ponderar los criterios insertos en la siguiente Tesis Relevante:

NOTIFICACIÓN Y PUBLICACIÓN. DIFERENCIA ENTRE SUS EFECTOS JURÍDICOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES).- Si bien la notificación y publicación guardan similitud con los fines que persiguen, que es la difusión de ciertos actos procesales, la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Aguascalientes, les concede ciertos rasgos distintivos que repercuten en sus efectos jurídicos. De la normatividad de la materia, en particular del artículo 37, se desprende que, la notificación es la actividad mediante la cual se comunica el contenido de un acto o resolución, con el objeto de preconstituir la prueba de su conocimiento por parte del destinatario, para que quede vinculado a dicha

actuación en lo que le afecte o le beneficie, y si lo considera contrario a sus intereses, de ser el caso, pueda inconformarse. Por otro lado, pese a que la ley adjetiva en estudio no brinda una conceptualización jurídica específica de la palabra publicación, atendiendo a la experiencia, debe entenderse que el empleo de dicho término corresponde al de uso común y generalizado. De esta forma, publicación, en la acepción que importa, es la acción y efecto de publicar, en tanto que, por publicar se entiende hacer "notorio o patente, por televisión, radio, periódicos o por otros medios, una cosa que se quiere hacer llegar a noticia de todos", noción que coincide con el "conjunto de medios que se emplean para divulgar o extender la noticia de las cosas o de los hechos", que se atribuye al término publicidad (Diccionario de la Lengua Española, Espasa Calpe, Madrid, 1992, página 1687). Así, cuando los artículos 38 y 41 de la ley en cuestión hablan de publicidad y publicación, destacan que el propósito es el de informar a la ciudadanía en general, de determinados documentos o actuaciones jurisdiccionales, recogiendo así un principio jurídico-político que expresa la exigencia de controlabilidad a cargo del pueblo mismo, del que se deriva que los destinatarios de tales actuaciones no son sólo (aunque sí directamente y en primera instancia) las partes del litigio, sino también la ciudadanía del país en general. De lo anterior se desprende, que tanto la notificación como la publicación son comunicaciones de los actos procesales, que se diferencian porque aquélla atiende, principalmente, al principio del contradictorio derivado de la garantía de audiencia prevista en el artículo 14 constitucional; de igual forma, **a través de ella es posible instar la comparecencia al proceso de un particular o una autoridad, por resultar necesaria su intervención o cooperación; así como también, por su conducto, la actuación jurisdiccional surte debidamente sus efectos, para su cumplimiento, produciendo el conocimiento suficiente para que, quien cuente con la legitimación e interés suficientes, pueda legalmente oponerse a la misma.** En tanto, por los alcances que pretende, la publicación se perfila más bien como manifestación del principio de publicidad que rige ciertos procedimientos jurisdiccionales, encaminado a permitir un control efectivo de la ciudadanía sobre las actividades de los funcionarios jurisdiccionales, similar a las previstas en el artículo 20, fracciones III y VI, de la Constitución, 14, párrafo 1, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 30, tercer párrafo, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de Aguascalientes, por mencionar sólo unos ejemplos.

TESIS LIII/2001

De esta manera, queda acreditado que nunca existió una relación procesal vinculatoria entre el suscrito y la COMISIÓN DE JUSTICIA.



SEGUNDO.- La Resolución que hoy se impugna, violenta en mi perjuicio, el principio constitucional de impartición de justicia de manera pronta, completa y congruente, plasmado en el Art. 17 del Pacto Federal; con relación al artículo 48 de la Ley General de Partidos Políticos.

Lo anterior, toda vez que la Resolución que se impugna es una sentencia incompleta e incongruente.

Previo a la acreditación del presente Concepto de Agravio, es oportuno transcribir, en lo conducente, lo dispuesto en el Art 17 del Pacto Federal:

ARTÍCULO 17. Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.

Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.

De igual manera, se transcribe en lo conducente, lo dispuesto en el Art. 48 de la Ley General de Partidos Políticos:

ARTÍCULO 48.

1. El sistema de justicia interna de los partidos políticos deberá tener las siguientes características:

a) Tener una sola instancia de resolución de conflictos internos a efecto de que las resoluciones se emitan de manera pronta y expedita;

b) Establecer plazos ciertos para la interposición, sustanciación y resolución de los medios de justicia interna;

c) Respetar todas las formalidades esenciales del procedimiento, y

d) Ser eficaces formal y materialmente para, en su caso, restituir a los afiliados en el goce de los derechos político-electorales en los que resientan un agravio.

BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, manifiesto a esta Sala Regional

que la resolución que hoy se impugna fue del pleno conocimiento de la suscrita hasta el día 21 del presente mes, cuando el TRIBUNAL emitió el acuerdo de esa misma fecha en la que la COMISIÓN DE JUSTICIA hizo del conocimiento al TRIBUNAL del contenido de la sentencia dictada en el Exp.

En la especie, la resolución que se impugna resulta ser incompleta por las siguientes consideraciones jurídico-procesales:

PRIMERA.- No se hace referencia alguna, respecto a que dicho Juicio fue iniciado por el reencauzamiento ordenado por el TRIBUNAL.

SEGUNDA.- No se hace referencia alguna, respecto a la celebración de la Audiencia de Conciliación.

TERCERA.- No hace referencia alguna, sobre la valoración de los medios de convicción ofrecidos por el suscrito.

Por otra parte, la resolución que se impugna resulta ser una sentencia excesivamente incongruente, toda vez que, a pesar de que se admite la inconformidad planteada por la suscrita, a la vez se decreta la causal de improcedencia por haber sido presentada de manera extemporánea.

En consecuencia, la resolución impugnada violenta lo dispuesto en el Art. 117 del REGLAMENTO que, en lo conducente, establece lo siguiente:

ARTÍCULO 117. El medio de impugnación previsto en este Reglamento será improcedente en los siguientes supuestos:

I. Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones:

.....

d) Aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en este Reglamento; o

.....

Constituye un hecho notorio para esta Sala Regional, que las causales de improcedencia deben hacerse valer antes de la admisión de la demanda.

Al respecto, resultan aplicables las siguientes Tesis de Jurisprudencia:

SENTENCIA INCONGRUENTE. SE ACTUALIZA CUANDO SE DESECHA LA DEMANDA Y A SU VEZ, AD CAUTELAM, SE ANALIZAN LAS CUESTIONES DE FONDO.- El artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que toda decisión de los órganos de impartición de justicia debe ser pronta, completa e imparcial, en los términos que fijen las leyes. Estas exigencias suponen, entre otros requisitos, la congruencia de la resolución y la exposición concreta y precisa de la fundamentación y motivación correspondiente; por ello, si se determina la improcedencia del medio de impugnación y se desecha una demanda, no debe

abordarse el estudio del fondo de la litis planteada, pues lo contrario, aun cuando se haga ad cautelam, atenta contra el mencionado principio de congruencia.

JURISPRUDENCIA 22/2010

IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.- Las causas

de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promovedores, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovedor de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda.

JURISPRUDENCIA 16/2015

Por último, precisar a esta Sala regional que de conformidad a la calendarización aprobada por el Consejo Estatal del Instituto electoral de Chihuahua el plazo para registrar las candidaturas partidistas inició el pasado día 20 y concluye el próximo día 30 de marzo del año en curso.

Plazo que fue diferido tres días más por la sentencia dictada por el TRIBUNAL en el Exp. RAP-31/2018 y sus acumulados. Consideración fáctica que deberá ser tomada en cuenta al resolver el presente JDC.

CAPÍTULO DE PRUEBAS:

INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Consistente en todo lo actuado en el Exp. JDC-18/2018, tramitado ante el TRIBUNAL.

Dicha probanza deberá ser requerida, toda vez que al día de la presentación del presente Juicio, no ha sido entregada al suscrito.

INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Consistente en todo lo actuado en el Exp. CJ/JIN/37/2018, relativo al Juicio de Inconformidad tramitado por la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN, e incoado por el reencauzamiento ordenado por el TRIBUNAL.

Dicha probanza deberá ser requerida, toda vez que al día de la presentación del presente Juicio, no ha sido entregada al suscrito.

Por lo antes expuesto y fundado,

A ESTA SALA REGIONAL, atentamente pido:

PRIMERO.- Tenerme por presentado, en tiempo y forma, promoviendo JUICIO DE PROTECCIÓN DE DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO en contra de la Resolución aprobada por la COMISIÓN DE JUSTICIA en el Exp. CJ/JIN/37/2018 relativo al Juicio de Inconformidad incoado por el reencauzamiento ordenado por el TRIBUNAL.

SEGUNDO.- En su oportunidad procesal, y en ejercicio de la plenitud de jurisdicción de que goza este Tribunal Electoral, se ordene al PAN para que admita el registro de la candidatura de la suscrita al cargo de Síndica del Municipio de Meoqui, Chih.

PROTESTO LO NECESARIO

Ciudad de México, a 23 de marzo del 2018.

Elsa García González

C. ELSA GARCÍA GONZÁLEZ

