



DOCUMENTOS DE TRABAJO

**La crisis de la democracia en México: un
estudio basado en el Latinobarómetro**

739

Javier Brown César

Marzo 2018

**La crisis de la democracia en México:
un estudio basado en el Latinobarómetro**

Javier Brown César¹

Marzo de 2018

Fundación Rafael Preciado Hernández A.C.

Documento de Trabajo No. 739

Clasificación temática: Política

Resumen

En la presente investigación se analizan los factores asociados a la pérdida de apoyo a la democracia en México, con base en la realización de análisis estadísticos que tienen como referencia las encuestas aplicadas por la Corporación Latinobarómetro de 2013, 2015 y 2016.

Se asume como marco general para el análisis tres modelos bajo los cuales se agruparán los análisis: el apoyo retrospectivo, la cultura cívica y la confianza institucional. Con base en los modelos se determinan aquellos factores que inciden en la pérdida de apoyo a la democracia y se realizan análisis que permitan determinar qué factores están estrechamente asociados a la crisis de nuestra democracia.

¹ Maestro en Administración Pública y Política Pública con mención honorífica de excelencia, por la Escuela de Gobierno y Transformación Pública del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. Fue asesor de los Secretarios de Gobernación de 2008 a 2010 y Coordinador de Asesores de la Subsecretaría de Enlace Legislativo de la Secretaría de Gobernación de 2011 a 2012. Es coordinador técnico de la Fundación Miguel Estrada Iturbide en la Cámara de Diputados. Las opiniones vertidas en este documento de trabajo se dan a título personal y no a nombre de la Fundación Rafael Preciado Hernández ni de la Fundación Miguel Estrada Iturbide. Las observaciones y comentarios sobre este documento serán bienvenidos en: brocermx@hotmail.com.

Índice

I.	Introducción	1
II.	Justificación de la relevancia de la investigación	2
III.	Objetivos de la investigación	3
IV.	Planteamiento y delimitación del problema	3
V.	Marco teórico y conceptual de referencia	5
VI.	Formulación de hipótesis	8
VII.	Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis	8
VIII.	Conclusiones y nueva agenda de investigación	23
IX.	Bibliografía	29

Voy a revelar lo que me ha llevado al puesto que ocupo. Nuestros problemas parecían complicados. El pueblo alemán no sabía qué hacer con ellos.

En estas circunstancias el pueblo prefirió dejárselos a los políticos profesionales. Yo, por otra parte, he simplificado los problemas y los he reducido a la fórmula más sencilla. Las masas lo reconocieron y me siguieron².

Adolf Hitler

I.- Introducción

Las democracias perecen: Hitler no llegó al poder por la vía violenta, ganó en las urnas y después destruyó la democracia, con su visión reduccionista de los problemas públicos y el apoyo de las masas, quienes lo reconocieron y siguieron. Hoy la democracia en México está en riesgo. Esta constatación fundamental, que es el origen de la presente investigación, se basa en hechos empíricos innegables. La Corporación Latinobarómetro, a partir de la aplicación de encuestas anuales, ha documentado el retroceso del apoyo a la democracia en nuestro país: hoy al menos una de cada dos personas no apoya a la democracia. Esta pérdida de apoyo es la que motiva la realización de investigaciones cuyo punto de partida es lo expresado por la propia ciudadanía, a partir de encuestas de opinión pública.

Desafortunadamente en México no contamos con estudios sistemáticos y longitudinales que permitan medir el apoyo a la democracia en el tiempo y menos aún, determinar por qué se ha perdido el momento democrático que se vivió a principios de este milenio. A ciencia cierta no sabemos qué pasó, el lugar común es que los gobiernos de la alternancia estuvieron por debajo de las expectativas que generaron, lo que dice muy poco acerca de los factores de quiebre de nuestra democracia.

La quiebra de las democracias no sólo es el título del famoso libro de Juan Linz, también es un ámbito de investigación consagrado, cuyas fuentes se remontan a más de dos mil años, cuando Aristóteles analizó las causas de la decadencia de los regímenes políticos conocidos en su tiempo. Desde ese entonces el tema de la estabilidad política no ha dejado de ser parte

² Citado en Juan Linz. *La quiebra de las democracias*. p. 99.

de importantes debates académicos: desde la consolidación de los Estados modernos, tanto en Europa como en América se han vivido profundas y traumáticas revoluciones y magnicidios.

II.- Justificación de la relevancia de la investigación

La democracia sería tema menor de no ser porque ha sido el régimen más estable desde hace más de dos siglos. A pesar de las críticas fundadas que se han hecho a los sistemas democráticos, al día de hoy no hay otro régimen que garantice amplias libertades, instituciones representativas, elecciones libres y periódicas y estabilidad política. Es cierto que la democracia es perfectible, por lo menos en lo que se refiere al aumento de la participación y el debate público. Desde que Robert Dahl, retomara el término poliarquía de Althusius tenemos una teoría consistente que nos permite afirmar que la democracia puede ser superada por un régimen mejor, pero hasta el día de hoy los sistemas democráticos han sido los más exitosos en términos de estabilidad política y respecto a los derechos humanos.

Debe decirse, no obstante, que hoy la democracia está en retroceso en muchas partes del mundo, por lo que no se puede hablar de la persistencia de un solo sistema político y menos aún del fin de la historia o de la hegemonía de una sola forma de resolver los problemas ingentes de la convivencia humana. En el caso de México, el apoyo a la democracia ha retrocedido, de ahí la necesidad de analizar aquellos factores que están detrás de su retroceso.

La presente investigación es relevante al desentrañar algunos de los factores que están detrás de la erosión de nuestra democracia, que una vez identificados, pueden ser problematizados y tematizados por quienes diseñan políticas públicas y por quienes buscan proponer nuevas leyes e instituciones para mantener vivas nuestras esperanzas democráticas.

III.- Objetivos de la investigación

La presente investigación tiene un objetivo general: determinar si existen factores asociados a la pérdida de apoyo a la democracia en México.

Los objetivos particulares son:

1. Analizar los factores que, a lo largo del tiempo, han tenido mayor impacto en el apoyo o en la pérdida de apoyo a la democracia en México.

Realizar análisis de las encuestas 2013, 2015 y 2016 aplicadas por la Corporación Latinobarómetro para determinar cuáles son los factores que inciden de forma determinante en el apoyo a la democracia.

IV.- Planteamiento y delimitación del problema

La democracia es en sí misma problemática, océanos de tinta se han vertido para desentrañar sus “misterios”; no obstante, a pesar de su compleja naturaleza, la definición de lo que sea un régimen democrático es simple, bajo un enfoque minimalista: se trata de un sistema político en el que se garantiza la alternancia en el poder mediante elecciones periódicas y libres sin derramamiento de sangre. Esta definición implica la existencia de instituciones fundamentales como partidos políticos, elecciones organizadas e instancias jurisdiccionales en materia electoral.

En términos del régimen, la democracia conlleva una apuesta riesgosa: se valoran instituciones representativas, que por su naturaleza y diseño deben ser abiertas, plurales e incluyentes, lo que abona a favor de la legitimidad, pero obra en detrimento de la capacidad del Estado para responder de manera pronta ante problemas emergentes y no triviales. La democracia conlleva instituciones libres y un amplio régimen de libertades, pero en esta apuesta por la libertad, se da mayor exposición mediática de lo público: los problemas son más visibles, las fallas son notorias.

Uno de los problemas visibles de nuestras democracias, es que la transición democrática se utilizó como argumento y coartada política para legitimar regímenes que, en lo fundamental, mantuvieron viejas prácticas autoritarias: el corporativismo, la compra de votos, el acarreo de electores, la maquila de pobres como estrategia de Estado para garantizar clientelas estables, la profunda división entre clases, así como prácticas discriminatorias contrarias a la dignidad humana, persistencia de desigualdades ancestrales inadmisibles, colusión entre políticos y empresarios corruptos y un largo etcétera de prácticas, algunas de ellas coloniales, no superadas, que ponen en cuestión la efectividad de la democracia.

Como coartada, la democracia se acompañó de promesas de bienestar material, prosperidad sostenida y desarrollo compartido, en el fondo, se desvirtuó la naturaleza del régimen democrático, que en el fondo no es otra cosa que un método institucional para procesar las diferencias, resolver conflictos y llegar a acuerdos colectivamente vinculantes con base en la regla de las mayorías. Se diseñaron las instituciones necesarias para garantizar una democracia formal: se transitó de un sistema de partido hegemónico a un sistema de partidos competitivos, se garantizó la independencia de los órganos electorales y la autonomía de las instancias jurisdiccionales en materia electoral, se ciudadanizaron las instituciones electorales y se entregó el control de la jornada electoral a la ciudadanía; todo ello creó las condiciones necesarias y suficientes para garantizar la alternancia en el poder, pero no así la eficacia de los gobiernos.

Nuestra democracia se construyó sobre el frágil edificio de instituciones formales que en cualquier momento pueden ser capturadas por intereses partidistas o secuestradas por poderes fácticos. Al edificio no se le agregó el cimiento necesario, basado en una ciudadanía comprometida con la cultura democrática, que valore el esfuerzo, esté dispuesta a asumir sacrificios, y defienda valores y principios fundamentales. Se necesitaba además una fuerte clase media, una cultura en la que se apueste por el mañana y en la que la divisa “nada a largo plazo” sea una ocurrencia y no el pensamiento predominante. Debilitada por un sistema extractor de rentas y por múltiples cadenas de redes de corrupción, la clase media ha padecido los costos de un sistema democrático oneroso y lento.

Las grandes expectativas de la población quedaron en eso, las promesas de bienestar compartido no se hicieron realidad, y quienes históricamente han esperado a que “la Revolución les haga justicia” lo siguen haciendo. Hay un México olvidado que sigue clamando por justicia social, que es manipulado en cada elección bajo promesas infames y mentirosas. Nuestros gobiernos siguen sin encontrar la forma de resolver los grandes problemas nacionales: el diseño de políticas públicas y la aprobación de nuevas leyes en muchas ocasiones han agravado los problemas de inseguridad, desempleo y corrupción. En busca de soluciones eficaces hemos entrado en un laberinto cuya salida no conocemos y ante el cual no contamos con el hilo de Ariadna que nos pueda conducir afuera. Con cada nuevo gobierno se profundizan nuestros problemas, y para muchos, esto es culpa de la democracia que llegó con el nuevo milenio.

Nuestra desmemoria obra contra nuestro futuro. Nuestra incompreensión del momento presente y nuestra incapacidad para proyectar nuestros ideales, tiene como una de sus causas la tergiversación, hasta la saciedad, de nuestra historia inmediata y mediata: no nos reconocemos en un pasado romántico ni heroico, ni sabemos con claridad qué es lo que se ha hecho mal y que no se debe repetir. Conocemos nuestro pasado inmediato por anécdotas sesgadas, con lo que se pretende ocultar lo que vivimos detrás del lenguaje de lo políticamente correcto: represión, falta de libertades, arbitrariedad de las decisiones gubernamentales, colusión de las autoridades, corrupción desmedida, improvisación interminable y demagogia en exceso.

V.- Marco teórico y conceptual de referencia

El tema de la quiebra de las democracias no es nuevo. Aristóteles de Estagira dedicó importantes reflexiones en su *Política* a analizar la estabilidad de los regímenes conocidos en su tiempo. Una de las obras más significativas escritas en el siglo pasado fue *La quiebra de las democracias* de Juan J. Linz, cuyas preguntas fundamentales son la base para la presente investigación; entre otras cuestiones Linz plantea la siguiente: “¿Es posible

construir un modelo descriptivo del proceso de la caída de una democracia que pudiera contribuir a una mejor comprensión de sus elementos y dinámica?”³

Un modelo como el que propone Linz tendría que dar cuenta de las diferentes fases del proceso de quiebre de las democracias, desde la fase inicial hasta el cambio de régimen. Nuestro objetivo principal no es desarrollar un modelo explicativo completo que dé cuenta del proceso de quiebra de una democracia, sino analizar los factores que inciden en la pérdida de apoyo a un régimen democrático. Nuestra base empírica serán tres encuestas realizadas por la Corporación Latinobarómetro: 2013, 2015⁴ y 2016⁵. Cada una de estas encuestas contiene una importante cantidad de información sobre muy diversos factores, como pueden ser: principales problemas públicos, percepción sobre el entorno internacional, actos de corrupción o cultura nacional.

Debido a la amplitud de cuestiones planteadas en cada encuesta se ha tomado la decisión de analizar la influencia de tres grandes grupos de factores en la crisis de la democracia: el apoyo retrospectivo, la cultura política y la confianza en las instituciones. Cada uno de estos factores es parte de un modelo amplio que incluye diversas cuestiones planteadas en el Latinobarómetro. Los supuestos de cada modelo son:

1. Modelo de apoyo retrospectivo: este modelo consiste en una adaptación de los supuestos del voto retrospectivo, que postula que las probabilidades de que el candidato del partido en el gobierno gane la elección presidencial dependen en buena medida de la evaluación que los propios ciudadanos hacen de su situación presente respecto a la situación que tenían o que percibían tener antes⁶. De esta forma, se asume como supuesto que la percepción de la situación económica personal y familiar, así como de las expectativas futuras de mejora, pueden incidir en el apoyo a la democracia.

³ Juan J. Linz. *La quiebra de las democracias*. p. 11.

⁴ La encuesta no se aplicó en 2014.

⁵ Para la metodología, cuestionarios y bases de datos de las Encuestas se puede consultar la página de la Corporación Latinobarómetro: <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>

⁶ Cf. Claudio Gerardo Jones Tamayo. *Aprobación presidencial y ciclo económico: una aproximación al voto retrospectivo en la elección de 2006*. México, Fundación Rafael Preciado Hernández. (Documento de Trabajo; No. 281). p. 1.

2. Modelo de la cultura política: la teoría de la cultura cívica desarrollada originalmente por Gabriel Almond y Sidney Verba, postula que existen una serie de conductas que se asocian con la cultura cívica, como son la capacidad de asociarse con otras personas para resolver problemas comunes, el activismo político, la información sobre política, la pertenencia a partidos o el ejercicio del sufragio. El análisis de estos factores permiten elaborar una tipología para comparar los tipos de cultura cívica en países específicos, siendo los grandes tipos, la cultura parroquial, de súbditos y de ciudadanos. El postulado fundamental de este modelo es que los hábitos vinculados con la política inciden en el apoyo a la democracia.
3. Modelo de confianza institucional: hoy sabemos que hay una crisis de confianza generalizada, no sólo hacia los partidos políticos y las autoridades, también hacia empresarios, medios de difusión, sindicatos, universidades e incluso en el ámbito de las relaciones interpersonales. El postulado principal de este modelo es que la pérdida de confianza en las instituciones públicas puede erosionar la base de apoyo a la democracia.

Con base en los tres modelos se realizarán análisis estadísticos para determinar qué factores están incidiendo en la pérdida de apoyo a la democracia. El mejor modelo será, al final de cuentas, el que probabilísticamente explique mejor cuáles son los factores que inciden o no en el apoyo a la democracia.

Para la construcción de los modelos se transformaron variables, para conformar las denominadas dummy, o sea, variables dicotómicas en lugar de otras en las que se presenta una mayor dispersión en las respuestas. Una forma típica de conformar una variable dummy se da al transformar la escala de Likert (totalmente de acuerdo, de acuerdo, indiferente, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo) de cuatro a dos variables: totalmente de acuerdo o de acuerdo versus en desacuerdo y totalmente en desacuerdo, dejando como valor perdido el indiferente. También se puede hacer lo mismo con escalas de frecuencia (muy frecuentemente, frecuentemente, ocasionalmente o casi nunca) y de agrado o aprobación (mucho, algo, poco o nada), conformándose en todos los casos

variables dicotómicas. Cabe señalar que para cada aplicación se contó con una muestra de 1200 encuestas válidas para México.

VI.- Formulación de hipótesis

Como punto de partida para esta investigación asumiremos la hipótesis de nulidad: no hay factores asociados a la pérdida de apoyo a la democracia en México. Este planteamiento implica que, si encontramos factores asociados a la pérdida de apoyo a la democracia, la hipótesis nula tendrá que desecharse.

De esta hipótesis genérica, se derivan hipótesis sobre cada uno de los modelos adoptados en la presente investigación, a saber:

1. No hay factores en el modelo de apoyo retrospectivo que se asocien a la pérdida de apoyo a la democracia en México.
2. No hay factores en el modelo la cultura política que se asocien a la pérdida de apoyo a la democracia en México.

No hay factores en el modelo de confianza institucional que se asocien a la pérdida de apoyo a la democracia en México.

VII.- Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis

Comenzaremos nuestro análisis por la encuesta 2013. La variable dependiente para este y los restantes análisis será la alternativa entre dos posibles respuestas: la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, o en algunas circunstancias un gobierno autoritario es preferible a uno democrático. Los factores asociados en el modelo de apoyo retrospectivo fueron dos⁷ (cuadro 1).

⁷ Las preguntas consideradas de la Encuesta 2013 fueron para este modelo: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 13, 27, 37 y 38. Los cuestionarios de la Encuesta están disponibles en: <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>

CUADRO 1. FACTORES DE APOYO RETROSPECTIVO ASOCIADOS A LA PÉRDIDA DE APOYO A LA DEMOCRACIA	
FACTOR	VALOR DE CHI CUADRADO
Valoración de la situación económica del encuestado y su familia	3.977*
Valoración de qué tan justa es la distribución del ingreso	5.640*
* Significativos al .050	
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2013	

Como puede constatar, el modelo de apoyo retrospectivo tiene cierto potencial explicativo para dar cuenta de la pérdida de apoyo a la democracia. Los resultados cruzados de las variables dan cuenta de este hecho (cuadro 2).

CUADRO 2. CRUCE DE VARIABLES EN FACTORES DE APOYO RETROSPECTIVO		
VARIABLES INDEPENDIENTES	VARIABLE DEPENDIENTE	
	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático
7. La situación económica del encuestado y su familia es mucho mejor o un poco mejor que hace doce meses⁸	52.5%	64.1%
7. La situación económica del encuestado y su familia es un poco peor o mucho peor que hace doce meses	47.5%	35.9%
27. La distribución del ingreso es justa o muy justa	17.9%	26.4%
27. La distribución del ingreso es injusta o muy injusta	82.1%	73.6%
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2013		

Contrariamente a lo que se podría esperar, quienes apoyan más a los regímenes autoritarios en 2013 son las personas que tuvieron una buena situación familiar en el último año y quienes consideran que la distribución del ingreso es justa o muy justa. Cabe señalar que en 2013 todavía se vivía la inercia de la estabilidad económica propiciada por los gobiernos

⁸ En todos los cuadros de cruce de variables se señalan con negritas los factores asociados que conforman el modelo de regresión. El número que antecede a cada cuestión es el que tiene cada pregunta en la Encuesta.

del PAN y que el nuevo gobierno autoritario extendió ciertos beneficios económicos a sectores sociales que se beneficiaron del autoritarismo priista.

En el caso del modelo de la cultura política, los análisis reflejan que cuatro factores se asocian al apoyo a la democracia⁹ (cuadro 3).

CUADRO 3. FACTORES DE CULTURA POLÍTICA ASOCIADOS A LA PÉRDIDA DE APOYO A LA DEMOCRACIA	
FACTOR	VALOR DE CHI CUADRADO
Grado de interés en la política	5.642*
Votó en la última elección presidencial	10.524**
Puede o no haber democracia sin Congreso	4.487*
La democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno	18.635**
* Significativos al .050	
** Significativos al .001	
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2013	

La forma como los factores inciden en el apoyo a la democracia confirma algunos de los supuestos de los estudios sobre la cultura cívica como el interés en la política o el hecho de participar en elecciones (cuadro 4).

CUADRO 4. CRUCE DE VARIABLES EN FACTORES DE CULTURA CÍVICA		
VARIABLES INDEPENDIENTES	VARIABLE DEPENDIENTE	
	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático
20. Está muy interesado o algo interesado en política	42%	31.9%
20. Está poco interesado o nada interesado en política	58%	68.1%
21. Votó en la última elección presidencial	78.9%	66.5%
21. No votó en la última elección presidencial	21.1%	33.5%
42. Sin Congreso no puede haber	62.4%	53.1%

⁹ Las preguntas de la Encuesta considerada para este modelo fueron: 19, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 41, 42 y 43. Éste y los siguientes cuadros sólo dan cuenta de las preguntas que sí tienen alguna relación con la variable dependiente.

CUADRO 4. CRUCE DE VARIABLES EN FACTORES DE CULTURA CÍVICA		
VARIABLES INDEPENDIENTES	VARIABLE DEPENDIENTE	
	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático
democracia		
42. La democracia puede funcionar sin el Congreso	37.6%	46.9%
43A. Muy de acuerdo o de acuerdo en que la democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno	79.4%	62.8%
43A. En desacuerdo o muy en desacuerdo en que la democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno	20.6%	37.2%
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2013		

El modelo da cuenta de que las variables asociadas a la cultura cívica sí tienen un impacto importante en el apoyo a la democracia, tal como se desprende del cuadro: el apoyo a la democracia suele ser mayor entre personas más interesadas en política, que han votado en la última elección, que consideran que el Congreso es necesario para la democracia, y entre quienes están de acuerdo en que a, pesar de sus problemas, la democracia es mejor.

Con respecto a los factores asociados a la confianza en instituciones sólo dos variables tienen algún efecto en el apoyo a la democracia¹⁰ (cuadro 5).

¹⁰ Las preguntas de la Encuesta consideradas para este modelo fueron: 14, 15, 16, 17, 18, 26, 28, 39 y 36.

CUADRO 5. FACTORES DE CONFIANZA ASOCIADOS A LA PÉRDIDA DE APOYO A LA DEMOCRACIA	
FACTOR	VALOR DE CHI CUADRADO
Derecho de los medios a la libertad sin restricciones	3.948*
Ha acudido a algún funcionario para resolver los problemas del barrio	5.050*
* Significativos al .050	
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2013	

El desglose de los factores de confianza revela que quienes consideran que la democracia es preferible optan por un régimen con menor control de los medios y acuden con mayor frecuencia a funcionarios para resolver problemas de su barrio (cuadro 6).

CUADRO 6. CRUCE DE VARIABLES EN FACTORES DE CONFIANZA		
VARIABLES INDEPENDIENTES	VARIABLE DEPENDIENTE	
	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático
17. Los medios deben tener derecho a publicar sin control del gobierno	61%	52.5%
17. El gobierno debe tener el derecho a prevenir que los medios publiquen cosas que puedan producir inestabilidad	39%	47.8%
36B. A veces o a menudo ha acudido a algún funcionario de gobierno para solucionar algún problema que le afecte en el barrio	20.6%	13%
36B. Nunca ha acudido a algún funcionario de gobierno para solucionar algún problema que le afecte en el barrio	79.4%	87%
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2013		

Los datos dejan en claro que quienes se inclinan más hacia un gobierno autoritario favorecen en mayor medida el control del gobierno sobre los medios y que no suelen acudir a funcionarios del gobierno para atender problemas que les afecten en su barrio.

De los factores analizados cabe preguntar ahora cuáles tienen un mayor impacto en el apoyo a la democracia y qué tan grande es ese impacto. Para responder a esta cuestión se desarrolló un modelo de regresión, cuyo resultado arroja que tres factores del Latinobarómetro 2013 inciden más que otros en el apoyo a la democracia: la percepción de que la situación económica personal y familiar es mejor que hace doce meses, el hecho de haber votado en las últimas elecciones presidenciales y el haber acudido a algún funcionario para resolver un problema del barrio (cuadro 7); paradójicamente y como ya se señaló, son las personas que perciben que su situación económica personal y familiar ha mejorado en los últimos doce meses quienes menos apoyan a la democracia.

Cuadro 7 Modelo de regresión						
Variable dependiente: la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno						
Variables independientes	B	Error estándar	Wald χ^2	Momios	I.C.	
					Inf.	Sup.
Percepción de la mejora de la situación económica personal y familiar durante los últimos doce meses	.691	.263	6.904*	1.996	1.192	3.342
Votó en las últimas elecciones	-.729	.269	7.343*	.483	.285	.817
Ha acudido a algún funcionario para resolver un problema del barrio	-.929	.271	11.722**	.395	.232	.672
Constante	-.170	.287	.351	.844		
* Significativo al .050						
** Significativo al .001						
Casos: 1,200. $X^2=26.589$. $-2 \log$ de verosimilitud=387.675. R^2 Nagelkerke=.106						
Intervalos de confianza (I.C.) 95%. Predictibilidad del modelo: 72.5%						
Fuente: Elaboración propia con datos del Latinobarómetro 2013						

En conclusión, cada uno de los modelos considerados aporta un factor que explica, en cierta medida, el apoyo a la democracia: con respecto al apoyo retrospectivo la situación económica personal y familiar; en lo relativo a la cultura cívica el hecho de haber votado y en el modelo de confianza en las instituciones, el haber acudido a algún funcionario para resolver un problema del barrio.

La pregunta obligada es: en qué medida estos factores cambiaron y otros más adquirieron relevancia con la siguiente aplicación de la encuesta de la Corporación Latinobarómetro. Procederemos ahora al análisis de la encuesta 2015 recurriendo a los tres modelos ya estudiados.

El análisis de la Encuesta 2015 reveló que no existe ningún factor asociado al apoyo a la democracia en el modelo 1¹¹; no obstante, en el modelo 2¹², de la cultura cívica se encontraron cinco factores asociados (cuadro 8).

CUADRO 8. FACTORES DE CULTURA CÍVICA ASOCIADOS A LA PÉRDIDA DE APOYO A LA DEMOCRACIA	
FACTOR	VALOR DE CHI CUADRADO
La democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno	48.853**
El país es gobernado o no por unos cuantos poderosos en su propio beneficio	6.793*
Escala de democracia a nivel país (de 0 a 10)	4.350*
Dejaría de pagar impuestos	5.6412*
El voto puede o no hacer que las cosas sean diferentes	4.967*
* Significativos al .050	
** Significativo al .010	
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2015	

El desglose de los factores y sus porcentajes relativos se muestra a continuación (cuadro 9).

CUADRO 9. CRUCE DE VARIABLES EN FACTORES DE CULTURA CÍVICA		
VARIABLES INDEPENDIENTES	VARIABLE DEPENDIENTE	
	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático
13A. Muy de acuerdo o de acuerdo en que la democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno	77%	49.7%
13A. En desacuerdo o muy en desacuerdo en que la	23%	50.3%

¹¹ Las preguntas de la Encuesta contempladas en el modelo fueron: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12 y 18.

¹² Las preguntas de la Encuesta contempladas en el modelo fueron: 13, 14, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 23 y 33.

CUADRO 9. CRUCE DE VARIABLES EN FACTORES DE CULTURA CÍVICA		
VARIABLES INDEPENDIENTES	VARIABLE DEPENDIENTE	
	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático
democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno		
14. El país es gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio	79.5%	70.2%
14. Se gobierna para el bien de todo el pueblo	20.5%	29.8
17. El país es democrático o medianamente democrático	47.2%	38.3%
17. El país no es democrático o es un poco democrático	52.8%	61.7%
21F. Nunca dejaría de pagar impuestos	79%	70.4%
21F. Ha dejado de pagar o dejaría de pagar impuestos	21%	29.6%
25. La manera como uno vota puede hacer que las cosas sean diferentes	62.7%	53.4%
25. No importa como uno vote, no hará que las cosas sean mejores	37.3%	46.6%
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2015		

Como puede constarse, hay relaciones prácticamente autorreferenciales, como puede ser el acuerdo con que la democracia es el mejor sistema de gobierno o qué tan democrático es el país, en ambos casos, el apoyo a la democracia es mayor en la medida en que se cree más en la democracia y en que se considera más democrático el país. Un resultado a destacar es que a media que se percibe que el país es gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio se apoya más a la democracia, resultado paradójico que sólo se puede explicar postulando que la democracia mexicana, es en el fondo una oligarquía disfrazada. También debe destacarse que quienes consideran que el voto puede transformar la realidad apoyan más a la democracia. Por último, una acción de resistencia civil como es el no pagar impuestos es apoyada en menor medida por quienes consideran que la democracia es la mejor forma de gobierno.

En lo relativo al modelo 3¹³, confianza institucional, la única variable que tiene relación con el apoyo a la democracia es la confianza en los sindicatos, la cual tiene un valor de Chi Cuadrado de 5.416 con un nivel de significancia de .05. El desglose de esta variable se da a continuación (cuadro 10).

CUADRO 10. CRUCE DE VARIABLES EN FACTORES DE CONFIANZA		
VARIABLES INDEPENDIENTES	VARIABLE DEPENDIENTE	
	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático
19A. Confía mucho o algo en los sindicatos	32.2%	41.8%
19A. Confía poco o no tiene ninguna confianza en los sindicatos	67.8%	58.2%
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2015		

Cabe destacar que a medida que se pierde la confianza en los sindicatos se considera que un gobierno democrático es preferible a uno autoritario. De los factores señalados previamente tres son los que tienen una incidencia más directa en el apoyo a la democracia, de acuerdo al modelo de regresión que se presenta a continuación (cuadro 11): la consideración de que la democracia es el mejor sistema de gobierno, la percepción de que el país es gobernado por el bien de todos y la confianza en los sindicatos.

¹³ Las preguntas de la Encuesta consideradas para el modelo fueron: 15, 16 y 19.

Cuadro 11 Modelo de regresión						
Variable dependiente: la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno						
Variables independientes	B	Error estándar	Wald χ^2	Momios	I.C. Inf.	I.C. Sup.
La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno	-1.262	.187	45.503**	.283	.196	.409
El país es gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o bien es gobernado para el bien de todo el pueblo	-.623	.209	9.137*	.531	.353	.801
Confianza en los sindicatos	.393	.187	4.438*	1.482	1.028	2.137
Constante	.013	.236	.003	1.013		
* Significativo al .050						
** Significativo al .001						
Casos: 1,200. $X^2=60.232$. -2 log de verosimilitud=714.181 R^2 Nagelkerke=.124						
Intervalos de confianza (I.C.) 95%. Predictibilidad del modelo: 75.6%						
Fuente: Elaboración propia con datos del Latinobarómetro 2015						

Para determinar la continuidad de estos factores pasemos al análisis de la Encuesta 2016, el cual arroja tres variables que inciden en el apoyo a la democracia en el primer modelo¹⁴ (cuadro 12).

CUADRO 12. FACTORES DE APOYO RETROSPECTIVO ASOCIADOS A LA PÉRDIDA DE APOYO A LA DEMOCRACIA	
FACTOR	VALOR DE CHI CUADRADO
Satisfacción con la vida	9.634*
Las personas tienen o no iguales oportunidades de acceso a la justicia	4.406*
El encuestado o algún pariente ha sido asaltado en los últimos doce meses	6.298*
* Significativos al .050	
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2016	

El desglose de los factores se muestra a continuación (cuadro 13).

¹⁴ Las preguntas incluidas en el modelo son: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 21, 22, 34, 37, 38 y 39.

CUADRO 13. CRUCE DE VARIABLES EN FACTORES DE APOYO RETROSPECTIVO		
VARIABLES INDEPENDIENTES	VARIABLE DEPENDIENTE	
	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático
1. Está muy satisfecho o bastante satisfecho con su vida	77.7%	66.7%
1. Está no muy satisfecho o para nada satisfecho con su vida	22.3%	33.3%
22. Con respecto a la impartición de justicia las personas tienen iguales oportunidades	22.3%	29.7%
22. Con respecto a la impartición de justicia las personas no tienen iguales oportunidades	77.7%	70.3%
37. El encuestado o algún pariente ha sido asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses	44.6%	55%
37. El encuestado o algún pariente no ha sido asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses	55.4%	45%
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2016		

De los resultados del modelo destaca la aparición de variables que antes no tenían impacto en el apoyo a la democracia: la mayor satisfacción con la vida lleva a apoyar más a los sistemas democráticos. En lo relativo a los temas de igualdad de acceso a la impartición de justicia y la inseguridad quienes consideran que las personas no tienen iguales oportunidades de acceso a la justicia apoyan más a un régimen autoritario. También apoyan más a la democracia quienes no han sido víctimas de algún delito o agresión.

En la Encuesta 2016 el modelo 2¹⁵ aporta el mayor número de variables vinculadas con el apoyo a la democracia (cuadro 14).

¹⁵ Las preguntas consideradas son: 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 y 33.

CUADRO 14. FACTORES DE CULTURA CÍVICA ASOCIADOS A LA PÉRDIDA DE APOYO A LA DEMOCRACIA	
FACTOR	VALOR DE CHI CUADRADO
Qué tan democrático es el país	4.253*
La manera de votar puede hacer que las cosas sean diferentes en el futuro	4.197*
Apoyaría a un gobierno que pase por encima de las leyes	14.595**
Un poco de mano dura no viene mal al país	46.016**
La gente debe obedecer las leyes sin excepción	12.302**
Cuán justificable es evadir impuestos	11.022**
Se informa sobre los asuntos políticos con los amigos	4.629*
Se informa sobre los asuntos políticos mediante las redes	5.259*
Los medios de comunicación apoyan o son críticos del gobierno	10.729**
Los medios son independientes de la gente de poder	10.858**
Los medios toman partido por algún candidato	12.636**
La democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema	10.692**
* Significativos al .050	
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2016	

El desglose de los factores se muestra a continuación (cuadro 15).

CUADRO 15. CRUCE DE VARIABLES EN FACTORES DE APOYO RETROSPECTIVO		
VARIABLES INDEPENDIENTES	VARIABLE DEPENDIENTE	
	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático
11. El país es medianamente democrático o totalmente democrático	45.5%	37.1%
11. El país no es democrático o es medianamente democrático	54.5%	62.9%
14. La manera como uno vota puede hacer que las cosas sean mejor en el futuro	54.7%	46.3%
14. No importa como uno vote, no hará que las cosas sean mejores	45.3%	53.7%

CUADRO 15. CRUCE DE VARIABLES EN FACTORES DE APOYO RETROSPECTIVO		
VARIABLES INDEPENDIENTES	VARIABLE DEPENDIENTE	
	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático
18. Apoyaría un gobierno que pase por encima de las leyes si las cosas se ponen difíciles	18.8%	32.0%
18. En ninguna circunstancia apoyaría un gobierno que pase por encima de las leyes	81.2%	68%
19. No se necesita mano dura	58.9%	30.8%
19. Un poco de mano dura del gobierno no viene mal al país	41.1%	69.2%
23. La gente debe obedecer las leyes sin excepción	63.4%	49%
23. Se debe seguir la conciencia en ocasiones en lugar de obedecer a las leyes	36.6%	51%
24. La evasión de impuestos no es justificable o es medianamente justificable	78%	66%
24. La evasión de impuestos es medianamente justificable o es justificable	22%	34%
26B. Se informa sobre los asuntos políticos con los amigos	43.5%	34.8%
26B. No se informa sobre los asuntos políticos con los amigos	56.5%	65.2%
26G. Se informa sobre los asuntos políticos mediante las redes	35.1%	26.3%
26G. No se informa sobre los asuntos políticos mediante las redes	64.9%	73.7%
27. Los medios de comunicación apoyan al gobierno	68.2%	55.1%
27. Los medios de comunicación son críticos del gobierno	31.8%	44.9%
29. Los medios de comunicación son bastante independientes	20.7%	32.3%
29. Los medios de comunicación frecuentemente son influenciados por instituciones y gentes con	79.3%	67.7%

CUADRO 15. CRUCE DE VARIABLES EN FACTORES DE APOYO RETROSPECTIVO		
VARIABLES INDEPENDIENTES	VARIABLE DEPENDIENTE	
	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático
poder		
30. Todos o casi todos los medios de comunicación toman partido por algún candidato	85.5%	72%
30. Casi ningún medio de comunicación toma partido por algún candidato	14.5%	28%
31A. Muy de acuerdo o de acuerdo en que la democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno	81.1%	69.8%
31A. En desacuerdo o muy en desacuerdo en que la democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno	18.9%	30.2%
Fuente: elaboración propia con base en la encuesta Latinobarómetro 2016		

Debe destacarse el importante número de variables asociadas al modelo 2: en primer lugar, la relación casi directa entre la percepción de que un país es democrático con el apoyo a la democracia y de que es el mejor sistema de gobierno, pero adicionalmente, existen factores que inciden en el mayor apoyo a la democracia: la percepción sobre la eficacia del voto para transformar la realidad, la opción por un gobierno que se someta a las leyes, la percepción de que no es necesaria una política de mano dura, la no justificación de la evasión de impuestos como medida de resistencia civil, el informarse sobre los asuntos públicos con amigos o vía redes, la percepción de que los medios de comunicación apoyan al gobierno, la influencia que ejercen sobre los medios personas poderosas y la forma como los medios apoyan a candidatos.

El modelo 3¹⁶ no tuvo resultados significativos en términos de variables que incidan en el apoyo a la democracia. Los factores que están estrechamente relacionados con el apoyo a la democracia se muestran en el modelo de regresión de la Encuesta 2016 (cuadro 16).

Cuadro 16 Modelo de regresión						
Variable dependiente: la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno						
Variables independientes	B	Error estándar	Wald χ^2	Momios	I.C.	
					Inf.	Sup.
Satisfacción con la vida	-.547	.239	5.230*	.579	.362	.925
La manera como uno vota puede hacer que las cosas cambien en el futuro	-.497	.220	5.103*	.608	.395	.936
Apoyaría un gobierno que pase por encima de las leyes, si las cosas se ponen muy difíciles	.523	.249	4.407*	1.687	1.035	2.750
Se necesita o no mano dura en el gobierno	1.055	.227	21.536**	2.871	1.839	4.482
Los medios de comunicación toman partido por candidatos	-.747	.260	8.256*	.474	.285	.789
Constante	-.170	.287	.351	.844		
* Significativo al .050						
** Significativo al .001						
Casos: 1,200. $X^2=57.292$. -2 log de verosimilitud=518.447. R^2 = Nagelkerke=.160						
Intervalos de confianza (I.C.) 95% Predictibilidad del modelo: 75%						
Fuente: Elaboración propia con datos del Latinobarómetro 2016						

El modelo da cuenta de las variables que inciden de forma más directa en el apoyo a la democracia. En consecuencia y dados los resultados arrojados por las encuestas 2013, 2015 y 2016 se desechan todas las hipótesis de nulidad: hay factores asociados a la pérdida de apoyo a la democracia en los tres modelos: apoyo retrospectivo, cultura cívica y confianza en las instituciones.

¹⁶ Las preguntas incluidas fueron: 12, 13 y 35.

VIII.- Conclusiones y nueva agenda de investigación

Los análisis realizados permiten dilucidar patrones constantes a pesar de los cambios en los cuestionarios realizados por la Corporación Latinobarómetro entre las encuestas 2013, 2015 y 2016¹⁷: persisten factores asociados al nivel de satisfacción con la vida, así como la confianza en el voto y su poder transformador. Esto nos lleva a distinguir entre democracia formal o procedimental y democracia genuina, como lo establece Juan Linz en los siguientes términos: “En un régimen democrático y en una sociedad en la que mucha gente ha aceptado la legitimidad democrática, el argumento más convincente en esta batalla ideológica sería un esfuerzo para distinguir entre legitimidad democrática formal reducida a legalidad y democracia genuina, que puede definirse como la capacidad de respuesta de los gobernantes a las aspiraciones auténticas del pueblo”¹⁸.

Así, por un lado, tenemos el voto como un elemento formal de la democracia que garantiza legitimidad de origen y nutre, como insumo fundamental, al proceso democrático. La posibilidad de sufragar sabiendo que el voto vale y tiene un potencial transformador innegable, es consustancial a la democracia. Pero, por otro lado, un sistema democrático debe producir cierto nivel de prosperidad social, o perder apoyo. Así, la mejora en las condiciones de vida de las personas y sus familias puede ser un factor de apoyo a un régimen autoritario, si las personas se han beneficiado del mismo, pero sólo la satisfacción con la vida lleva a brindar apoyo a un régimen democrático.

De acuerdo a los datos del Latinobarómetro, el apoyo a la democracia en México no ha repuntado, teniéndose el pico máximo en 2003, cuando el 63% de los encuestados manifestó apoyar la democracia, todavía en 2006 la mayoría de los encuestados apoyaban a la democracia (54%), pero a partir de ese año el apoyo a la democracia cayó hasta llegar a su nivel mínimo en 2013 (37%) y repuntar en 2015 y 2016 con el 48% de apoyo. Sin duda, la restauración autoritaria del priismo tuvo un efecto importante en la percepción de las personas, que se refleja en el bajo apoyo del año 2013, cuando el presidente gozaba de

¹⁷ Estos cambios se pueden consultar en el siguiente vínculo: <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>

¹⁸ Juan J. Liz. Op. cit. p. 163.

amplios apoyos gracias a la agenda reformista del Pacto por México. El apoyo al autoritarismo cayó y en consecuencia repuntó el apoyo a la democracia después de la pérdida de legitimidad del régimen.

El vaivén autoritario nos ha demostrado que no hay estabilidad democrática sin la necesaria transformación de las estructuras y la limpieza de las instituciones. Sin auténticas autoridades no se podrá atender en sus raíces el problema de la representación política, largamente secuestrada por un partido hegemónico y después por una simulación democrática que ha mantenido privilegios y perpetuado desigualdades

La añeja tradición de nuestro sistema político implica que la sociedad civil refleja a su gobierno, depende de él, se le subordina cuando está a favor de intereses elitistas y lo critica cuando violenta pactos que conllevan la acumulación excesiva de poder y riqueza. Durante décadas el gobierno trató de moldear las preferencias de la ciudadanía, censuró hasta la saciedad a los medios, produjo una religión oficial, el nacionalismo revolucionario y una mitología elevada al rango de historia oficial. La interacción entre el gobierno y los sectores disidentes de la población fue, durante décadas, un factor de crisis que el sistema procesó exitosamente hasta que los costos de la represión resultaron ser demasiado altos.

Las transformaciones en los datos de las encuestas pueden reflejar las diferentes metodologías aplicadas o la variación en los reactivos de las encuestas, pero también la forma como el gobierno, a partir de políticas públicas y legislación, moldea percepciones; los gobiernos con sus acciones alteran nuestras percepciones a lo largo del tiempo, no otro es el necesario y cotidiano imperativo de legitimar a los gobernantes, con base en acciones que en muchas ocasiones son supuestamente eficaces, pero que ocultan coartadas inadmisibles para secuestrar recursos públicos.

Durante los gobiernos democráticos del PAN fue difícil hacerse de fortunas descomunales a costa del erario, pero la vieja tradición de connivencia entre empresarios y gobierno, instaurada durante la presidencia de Miguel Alemán, resurgió con fuerza y violencia sin iguales por obra de una nueva generación de “cachorros” que se dedicó a drenar recursos

públicos de forma impúdica y maliciosa. El primer impulso de saqueo se vio opacado por la agenda reformista, pero fue inocultable a raíz de los primeros escándalos de corrupción y la escalada de violencia. Los factores de quiebre del régimen autoritario, no sólo se reflejaron en el deterioro de la institución presidencial, sino en un importante repunte de apoyo a la democracia.

Los gobiernos autoritarios suelen tener resultados de alto impacto en el largo plazo, operando un modelo de dictadura, que es siempre provisional¹⁹, para impulsar la economía, distribuir recursos públicos y generar mayores apoyos, pero en el mediano plazo, estas acciones resultan extraordinariamente onerosas y llevan, tarde o temprano, a la contratación de deuda, a la inflación, a la elevación de las tasas de interés, al empleo precario y a un muy modesto crecimiento. El impacto inicial de la administración del PRI, que aprovechó la inercia económica de los gobiernos del PAN, se fue diluyendo conforme escalaban los escándalos de corrupción y proliferaban los saqueos a las arcas públicas en varias entidades federativas. Con los gobiernos autoritarios del PRI se dio una repentina prosperidad, una derrama económica a sectores anémicos, que habían sido desatendidos durante las administraciones anteriores: los recursos fluyeron y la legitimidad se consolidó durante los primeros dos años de gobierno, para caer después, de forma vertiginosa.

En la Encuesta de 2015 se dio un mayor apoyo a la democracia, tal vez como resultado de los escándalos de corrupción del gobierno autoritario y de su mal desempeño económico. De ahí que la pregunta sobre la democracia como mejor forma de gobierno tenga relevancia. Para la mitad del sexenio era obvio que la democracia se había resquebrajado, llegándose a lo que Castoriadis denomina regímenes de oligarquía: “Ningún análisis serio puede discutir el hecho de que los regímenes que se autoproclaman democráticos son en realidad lo que todo filósofo político clásico habría llamado regímenes de oligarquía. Una capa delgadísima de la sociedad domina y gobierna. Ella coopta a sus sucesores... Si la fracción gobernante de esta oligarquía abusa demasiado se hará reemplazar- por la otra fracción de la oligarquía, que se le asemeja más”²⁰.

¹⁹ Cabe señalar que según señala Sartori, toda dictadura debe tener un carácter provisional. Cf. *Elementos de teoría política*. p. 92.

²⁰ Cornelius Castoriadis. *Ciudadanos sin brújula*. p. 87.

Es particularmente importante analizar lo que sucede con la confianza hacia los sindicatos, ¿acaso después del espectacular golpe contra el magisterio, el bajo perfil que mantuvieron sus líderes y la contención de las huelgas se puede hablar de un regreso al control corporativo que perdieron los gobiernos del PAN, aunque jugaron con ellos como mascotas inofensivas? Inclusive puede especularse que el corporativismo, si bien no mantuvo su fuerza y capacidad movilizadora, sí fue un factor latente durante los gobiernos de la alternancia y se reactivó con el autoritarismo priista. Sea como sea, la pérdida de confianza en los sindicatos se vinculaba en 2015 al apoyo a un régimen democrático, señal de que al parecer el pacto corporativo se ha roto de forma definitiva y que es necesario transitar a un nuevo esquema no corporativo de relación entre el gobierno y la sociedad civil organizada.

Mucho se habla hoy de un cambio de régimen, proponiéndose la adopción de un sistema semi parlamentario, pero se obvia que un cambio como el que se propone se debe dar en las relaciones entre el gobierno y la sociedad civil y no mediante una reforma cosmética que lo único que busca es perpetuar privilegios, mantener canonjías y seducir a la opinión pública; el auténtico cambio de régimen significa una transformación radical de la forma como el gobierno se relaciona con la ciudadanía, extrayendo rentas, maquinando pobres, generando servicios públicos deplorables; no conlleva una cosmética constitucional, una ingeniería a modo, una adaptación de normas para que las cosas sigan igual, sino el fin de un esquema centenario de acumulación de riqueza, de generación de privilegios, de atropellos a la auténtica justicia social.

En 2016 encontramos variables que inciden en la falta de apoyo a la democracia y que significan una auténtica quiebra del régimen: se atisba la posibilidad de que se apoye a un gobierno de mano dura y que además pase por encima de las leyes, en resumidas cuentas, una forma de gobierno que a punta de decretos instaure una dictadura. Estos factores representan un importante giro hacia el apoyo a gobiernos de carácter dictatorial que puedan tomar decisiones drásticas y rápidas ante situaciones de emergencia.

Otro factor que cabe destacar en 2016 es el papel que los medios adquieren con respecto al apoyo abierto a candidatos. La restauración autoritaria implicó un intento de cooptar y

controlar a los medios, al gado de transitar a un modelo de propaganda gubernamental, basado en el dispendio abusivo, la represión de la disidencia y la manipulación de la opinión pública. Ante el riesgo de la erosión de la esfera pública la Suprema Corte de Justicia de la Nación se pronunció acerca de la importancia de una ley de propaganda gubernamental que robusteciera a los medios e impidiera que, con los crecientes recursos destinados a la publicidad, se pueda dañar el espacio público y la libre competencia entre los medios. En los resultados del Latinobarómetro 2016, a pesar de que los encuestados percibieron el abierto apoyo de los medios a determinados candidatos el apoyo a la democracia se sostiene.

Por último, las ideas tradicionales sobre la cultura cívica y su influencia en los procesos democráticos parecen quedar en cuestión: ni la frecuencia con la que se habla en política, ni las actividades voluntarias, el activismo político y la información sobre los asuntos públicos parecen ya tener mayor incidencia en el apoyo a la democracia. El paradigma de la cultura cívica está en plena decadencia y lo más probable es que su asesino sea la indiferencia ciudadana, el desprecio velado de la política o bien su abierta denostación por obra del discurso antipolítico: “La democracia es el régimen de la reflexividad política: ¿dónde está la reflexividad del individuo contemporáneo?... La inundación mediática tiene tanta más eficacia cuando cae sobre receptores desprovistos de criterios propios. Y también se adaptan a esto los discursos vacíos de los políticos. En términos generales ¿qué es para un individuo contemporáneo el hecho de vivir en sociedad, de pertenecer a una historia, cuál es su visión del futuro de su sociedad? Todo ello forma una masa desorientada, que vive al día, sin horizonte -no una colectividad crítico-reflexiva”²¹.

Uno de los más importantes pendientes que deja el presente ensayo es la expansión del análisis de los factores que inciden en el apoyo a la democracia para abarcar todas las preguntas planteadas por el Latinobarómetro; también se deben realizar análisis para toda América Latina y para países específicos.

²¹ Cornelius Castoriadis. Op. cit. p. 89.

Hoy que la democracia está retrocediendo en el mundo, es de vital importancia conocer qué factores, más allá de las creencias comunes y las viejas teorías, son los que inciden en el apoyo a un régimen democrático. Lo que sabemos con toda seguridad es que las vías del autoritarismo, de la dictadura y del socialismo del siglo XXI llevan al fracaso político evidenciado por la violencia, la represión de la población y el intento sistemático de anular a la disidencia.

Así que mientras que no existan auténticas poliarquías, nuestra mejor apuesta es hoy por la democracia, como el único sistema que garantiza amplias libertades y prosperidad a largo plazo: “la democracia, como régimen es, al mismo tiempo, el régimen que intenta realizar, tanto como se pueda, la autonomía individual y colectiva, y el bien común tal como es concebido por la colectividad concernida”²².

²² Cornelius Castoriadis. Op. cit. p. 164.

IX.- Bibliografía

Almond, Gabriel y Sidney Verba. *The civic culture: political attitudes and democracy in five nations*. New Jersey, Princeton, University Press. 1963. 574 p.

Castoriadis, Cornelius. *Ciudadanos sin brújula*. 2ª ed. México, Ediciones Coyoacán, 2017. 171 p.

Dahl, Robert. *La poliarquía: participación y oposición*. 3ª ed. Madrid, Tecnos, 2009. 228 p.

Jones Tamayo, Claudio Gerardo. *Aprobación presidencial y ciclo económico: una aproximación al voto retrospectivo en la elección de 2006*. México, Fundación Rafael Preciado Hernández. (Documento de Trabajo; No. 281). 26 p.

Linz, Juan. J. *La quiebra de las democracias*. Madrid, Alianza, 1996. 169 p.

Sartori, Giovanni. *Elementos de teoría política*. Madrid, Alianza, 2014. 368 p.

Documentos de Trabajo es una investigación de análisis de la Fundación Rafael Preciado Hernández, A. C.

Fundación Rafael Preciado Hernández, A.C.

Ángel Urza No. 812, Col. Del Valle, C.P. 03100, Ciudad de México

Registrado ante el Instituto Nacional del Derecho de Autor