



COMISIÓN
DE JUSTICIA
CONSEJO NACIONAL

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

SIENDO LAS 19:00 HORAS DEL DÍA 12 DE MARZO DE 2019, SE PROCEDE A PUBLICAR POR LOS ESTRADOS FÍSICOS Y ELECTRÓNICOS DEL COMITE EJECUTIVO NACIONAL RESOLUCIÓN DICTADA POR LOS COMISIONADOS QUE INTEGRAN ESTE ÓRGANO QUE RECAE EL EXPEDIENTE **CJ/JIN/288/2018-1 Y ACUMULADOS** DICTADA EN LOS TÉRMINOS SIGUIENTES: -----

RESUELVE:

PRIMERO. Se decreta la acumulación del expediente CJ/JIN/307/2018-1 y CJ/JIN/131/2019 al CJ/JIN/288/2018; por tanto, se ordena integrar una copia certificada de los puntos resolutive de esta resolución al expediente acumulado.-----

SEGUNDO. Se declaran infundados e inoperantes los agravios respecto a los hechos valer por los recurrentes.-----

TERCERO. Se declaran parcialmente fundados los agravios, hechos valer por los recurrentes, de conformidad con el apartado Sexto de los considerandos. de la presente sentencia.-----

CUARTO. Se modifican los resultados del cómputo final de la elección a Presidente, Secretario General e Integrantes del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz.-----

QUINTO. Se confirma la ratificación de la elección del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz de Ignacio de la Llave.-----

NOTIFIQUESE a la parte actora, tercero interesado en los domicilios señalados en autos; lo anterior, con fundamento en los artículos 128, 129, primer párrafo, 130 y 136 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional y al Tribunal Electoral del Estado de Veracruz en cumplimiento a la Sentencia identificada con el número de Expediente TEV-JDC-21/2019 y su acumulado TEV-JDC-30/2019.-----

LO ANTERIOR, EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 136 DEL REGLAMENTO DE SELECCIÓN DE CANDIDATOS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL. DOY FÉ. -----


MAURO LÓPEZ MEXIA
SECRETARIO EJECUTIVO



JUICIO DE INCONFORMIDAD: CJ/JIN/288/2018-1
Y ACUMULADOS CJ/JIN/307/2018-1 y
CJ/JIN/131/2019.

ACTORES: JOAQUÍN ROSENDO GUZMÁN AVILÉS
Y OTRO; ASÍ COMO POR JOSÉ DE JESÚS
MANCHA ALARCÓN.

ÓRGANO RESPONSABLE: COMISIÓN ESTATAL
ORGANIZADORA PARA LA ELECCIÓN DE LA
PRESIDENCIA, SECRETARÍA E INTEGRANTES DEL
COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO
ACCIÓN NACIONAL EN VERACRUZ.

TERCERO INTERESADO: JOSÉ DE JESÚS MANCHA
ALARCÓN Y OTRO.

ACTO IMPUGNADO: CÓMPUTO Y RESULTADOS
DE LA ELECCIÓN DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL
DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN VERACRUZ
DE IGNACIO DE LA LLAVE.

COMISIONADO PONENTE: LEONARDO ARTURO
GUILLÉN MEDINA

Ciudad de México, a 08 de marzo de dos mil diecinueve.

VISTOS los autos del Juicio de Inconformidad identificado con la clave
CJ/JIN/288/2018-1, promovido por Joaquín Rosendo Guzmán Avilés y su
Representante, así como su acumulado identificado como
CJ/JIN/307/2018-1, promovido por José de Jesús Mancha Alarcón, ambos
con la finalidad de controvertir el **CÓMPUTO Y RESULTADOS DE LA ELECCIÓN
DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN
VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE**, cuya jornada electoral se llevó a cabo



el pasado once de noviembre; y el **CJ/JIN/131/2019** promovido por Joaquín Rosendo Guzmán Avilés y su Representante con la finalidad de controvertir las **PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL CON RELACION A LA RAIFICACION DE LA ELECCION DE LA PRESIDENCIA, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCION NACIONAL EN EL ESTADO DE VERACRUZ** de fecha nueve de enero de dos mil diecinueve.

Con base en lo anterior se emiten los siguientes:

RESULTADOS

I. ANTECEDENTES. De las constancias que obran en autos y las manifestaciones de la parte actora, se advierte lo siguiente:

1. En fecha catorce de septiembre de dos mil dieciocho, se instaló la Comisión Estatal Organizadora para la Elección de la Presidencia y miembros del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz, para el periodo dos mil dieciocho al dos mil veintiuno.
2. En la misma fecha, la Comisión Estatal Organizadora aprobó la convocatoria para la elección de la Presidencia, Secretaría General y miembros del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz para el periodo que va del día siguiente de la ratificación de la elección, al segundo semestre del año dos mil veintiuno, a celebrarse el once de noviembre de dos mil dieciocho.



3. El diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho, la Comisión Estatal Organizadora en Veracruz solicitó la aprobación de la convocatoria y lineamientos correspondientes, a fin de dar cumplimiento con el artículo 50 del Reglamento de los Órganos Estatales y Municipales del Partido Acción Nacional.
4. Mediante Acuerdo SG/365/2018 de fecha diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho, se emitieron las providencias tomadas por el Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional, en las cuales se autorizó la convocatoria para la elección de la Presidencia, Secretaría General y siete militantes que integrarán el Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz, propuesta por la Comisión Estatal Organizadora, mismo que puede ser consultado en la siguiente liga https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2018/09/SG_365_2018-AUTORIZACION-CONVOCATORIA-CDE-VERACRUZ.pdf
5. En fecha 18 de septiembre de dos mil dieciocho, se procede a publicar una fe de erratas a las providencias tomadas por el Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional, el cual se identifica como SG/365/2018, el cual puede ser consultado en la siguiente liga: https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2018/09/FE-DE-ERRATAS_PROVIDENCIA-SG_365_20181.pdf
6. El veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, Agustín Jaime Andrade Murga, Zita Eleonor Hernández Zamora y otros, por propio derecho y en su calidad de miembros activos del PAN, presentaron,



vía per saltum, juicio ciudadano local ante el Tribunal Electoral de Veracruz, a fin de controvertir la convocatoria señalada, el cual quedó radicado con la clave **TEV-JDC-255/2018**.

7. El dos de octubre de dos mil dieciocho, la autoridad jurisdiccional local determinó reencauzar la demanda a la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN, para que esta resolviera dentro del plazo de cinco días naturales posteriores a su notificación.
8. El once de octubre de dos mil dieciocho, la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN resolvió el juicio reencauzado por el Tribunal local, el cual radicó bajo la clave **CJ/JIN/247/2018** de su índice, confirmando la legalidad de la convocatoria combatida.
9. El once de octubre de dos mil dieciocho, la Comisión Estatal Organizadora en Veracruz mediante los respectivos acuerdos declaró la procedencia de las candidaturas a la Presidencia del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz, de José de Jesús Mancha Alarcón y su planilla; así como la de Joaquín Rosendo Guzmán Avilés, según consta en el respectivo expediente.
10. El dieciocho de octubre de dos mil dieciocho, Agustín Jaime Andrade Murga y otros promovieron juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, ante el Tribunal Electoral de Veracruz, para controvertir la resolución **CJ/JIN/247/2018** el cual quedó registrado como **TEV-JDC-272/2018**, resolviendo confirmar la resolución impugnada.



11. En fecha seis de noviembre del año dos mil dieciocho, se resolvió¹ el expediente No. No. CJ/JIN/262/2018, relativo al Juicio de Inconformidad promovido en contra del acuerdo CONECEN/18, mediante el cual se establece el número, integración y la ubicación de los centros de votación, desechándose el medio de impugnación, desechándose el Juicio de Inconformidad. Visible en el enlace <https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2018/11/jin-262.pdf>
12. El pasado once de noviembre de dos mil diecinueve, se llevó a cabo la jornada electoral en los ciento sesenta y seis centros de votación instalados y autorizados por la Comisión Organizadora Electoral Estatal de Veracruz.
13. El doce de noviembre del año en curso, la Comisión Estatal Organizadora, realizó el cómputo estatal de la referida elección, misma que concluyó a las dos horas con veinte minutos del trece de noviembre, donde se presentaron los siguientes resultados:

CANDIDATO	VOTOS	EN LETRA
JOAQUIN ROSENDO GUZMAN AVILÉS	9034	NUEVE MIL TREINTA Y CUATRO.

¹ Visible en el enlace <https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2018/11/jin-262.pdf>



JOSE DE JESÚS MANCHA ALARCÓN	9475	NUEVE MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CINCO
VOTOS NULOS	984	NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO.
VOTACIÓN TOTAL	19493	DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES.

14.El dieciséis de noviembre, Joaquín Rosendo Guzmán Avilés y Luis Antonio Hernández Díaz, el primero ostentándose como candidato a Presidente del Comité Directivo Estatal del PAN en el Estado de Veracruz y el segundo, como representante propietario de la fórmula postulada ante la Comisión Estatal Organizadora para la elección de la Presidencia, Secretaría General y siete miembros del Comité Directivo Estatal del PAN, presentaron juicio de inconformidad ante la Comisión Estatal Organizadora del PAN, mismo que fue radicado por esta comisión Nacional de Justicia del Consejo Nacional bajo el número de expediente **CJ/JIN/288/2018**. En la misma fecha, también controvertió los resultados de cómputo José de Jesús Mancha Alarcón, al que se le otorgó el número de expediente **CJ/JIN/307/2018**.

15.El diecinueve de noviembre de dos mil dieciocho, se presentó ante la Comisión Estatal Organizadora de Veracruz, escrito de tercer



interesado del Candidato a Presidente del Comité Directivo Estatal del PAN en el Estado de Veracruz.

16. El cuatro de diciembre, Agustín Jaime Andrade Murga y otros presentaron juicios ciudadanos para cuestionar la resolución del Tribunal local.
17. El trece de diciembre del año dos mil dieciocho, se pronunció resolución² en el expediente No. CJ/JIN/197/2018, relativo al Juicio de Inconformidad promovido por Luis Antonio Hernández Díaz, en contra del acuerdo CONECEN/22, mediante el cual se acreditan a los funcionarios que conformaran las mesas directivas en los centros de votación, sobreseyéndose el Juicio de Inconformidad.
18. El trece de diciembre de dos mil dieciocho, la Sala Regional Xalapa emitió fallo en los expedientes **SX-JDC-947/2018 y SX-JDC-950/2018**, acumulados, en el sentido de confirmar lo resuelto por la autoridad jurisdiccional estatal por el que validó la convocatoria para la renovación del Comité Directivo Estatal del PAN.
19. En fecha dieciséis de diciembre del año dos mil dieciocho, se resolvió³ el expediente No. CJ/JIN/308/2018, relativo al Juicio de Inconformidad promovido en contra del acuerdo SG/343/2018, mediante el cual se ratifica a los integrantes de la Comisión Estatal Organizadora para la elección de la o el presidente, secretaria general e integrante del

² Visible en el enlace <https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2018/12/jin-297-18.pdf>

³ Visible en el enlace <https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2018/12/jin-308.pdf>



Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz, sobreseyéndose el Juicio de Inconformidad.

20. En fecha diecisiete de diciembre del año dos mil dieciocho, se pronunció resolución⁴ en el expediente No. CJ/QJA/46/2018, relativa a la queja interpuesta por Luis Antonio Hernández Díaz, en contra de José de Jesús Mancha Alarcón y diversos funcionarios del Ayuntamiento de Fortín, Veracruz, declarándose infundado.
21. El dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, Agustín Jaime Andrade Murga, Adiel Ramírez Cortés, Jerónimo García Aguirre, Gaspar Jesús Duarte Burgos y Zita Eleonor Hernández Zamora interpusieron, ante la Sala Xalapa, recurso de reconsideración, para combatir la resolución del expediente **SX-JDC-947/2018 y SX-JDC-950/2018** en Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
22. El siete de enero de dos mil diecinueve, esta Comisión de Justicia dictó resolución, de manera acumulada, en los Juicios de inconformidad radicados bajo el expediente **CJ/JIN/288/2018 y su acumulado CJ/JIN/307/2018**, en el que se resuelve confirmar el cómputo y resultados de la elección del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz de Ignacio de la Llave, mismo que puede consultarse en la siguiente liga: <https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2019/01/cj-jin-307-2018-.pdf>

⁴ Visible en el enlace <https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2018/12/qja46.pdf>



23. En fecha nueve de enero de dos mil diecinueve, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió expediente **SUP-REC-1955/2018**, desechando de plano la demanda, quedando firme la convocatoria para la renovación de la Presidencia, Secretaría General e integrantes del Comité Directivo Estatal de ese instituto político en Veracruz, para el periodo 2018-2021.
24. El nueve de enero de dos mil diecinueve, la fueron publicadas las Providencias identificadas como **SG/005/2019**, emitidas por el Presidente Nacional del CEN del PAN, con relación a la ratificación de la elección de la Presidencia, Secretaria General y siete integrantes del Comité Directivo Estatal del PAN en el Estado de Veracruz, el cual puede ser consultado en la siguiente liga:
https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2019/01/SG_005_2019-RATIFICACION-CDE-VERACRUZ.pdf
25. El doce de enero de dos mil diecinueve, esta Comisión de Justicia recibió en oficialía Juicio para la Protección de los Derechos Políticos y Electorales del Ciudadano, promovido por los CC. Joaquín Rosendo Guzmán Avilés y Luis Antonio Hernández Díaz, a fin de controvertir la resolución dictada por esta comisión identificada con el número de expediente **CJ/JIN/288/2018 y su acumulado CJ/JIN/307/2018**.
26. El veintiuno de enero de dos mil diecinueve, el Tribunal Electoral de Veracruz, emitió acuerdo por el que ordena integrar, registrar en el libro de gobierno el Juicio de Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano antes referido, bajo el número de

identificación **TEV-JDC-21/2019**, turnándolo a la ponencia del Magistrado Roberto Eduardo Sígala Aguilar.

- 27.** Con fecha veintiocho de enero de la presente anualidad, se requirió a la responsable diversa documentación relacionada con el presente asunto, requerimiento que fue atendido oportunamente.

Toda vez que se hizo necesario solicitar distinta documentación para mejor proveer, se realizó un segundo requerimiento

- 28.** El veintiocho de enero de dos mil diecinueve, la Comisión Permanente Nacional del Partido Acción Nacional, procedió a ratificar las providencias emitidas por el Presidente Nacional del CEN del PAN, de acuerdo a la información contenida en el documento identificado como CPN/SG/007/2019, la cual puede ser consultada en la siguiente liga: https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2019/01/CPN_SG_007_2019-RATIFICACION-DE-PROVIDENCIAS.pdf

- 29.** El veintinueve de enero de dos mil diecinueve, la Comisión Estatal Organizadora de Veracruz, remito a esta Comisión Jurisdiccional diversa documentación con motivo de la conclusión de funciones.

- 30.** El veintinueve de enero de dos mil diecinueve, los CC. Joaquín Rosendo Guzmán Avilés y Luis Antonio Hernández Díaz, promovieron Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano en contra de las providencias emitidas por el presidente nacional con relación a la ratificación de la elección de la



Presidencia, Secretaría General y Siete Integrantes del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz, mismo que fue radicado en el expediente **TEV-JDC-30/2019**.

31. El 30 de enero de 2019, se presentó escrito de tercer interesado por parte del Candidato a Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz José de Jesús Mancha Alarcón en relación al expediente **TEV-JDC-30/2019**.

32. Que el veintiocho de febrero de dos mil diecinueve, el Tribunal Electoral de Veracruz resolvió:

"PRIMERO. Se acumula el juicio ciudadano TEV-JDC-30/2019 al TEV-JDC-21/2019, en términos de la consideración segunda de la presente determinación.

Por lo anterior, glórese copia certificada de la presente resolución, al expediente acumulado.

SEGUNDO. Se reencauza la demanda del juicio ciudadano TEV-JDC-30/2019, en términos de la consideración cuarta de esta sentencia, por lo que, se ordena a la Secretaría General de Acuerdos de este Tribunal Electoral remitir la totalidad de las constancias que integran el expediente TEV-JDC-30/2019, a la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN, dejando en su lugar copia debidamente certificada.

TERCERO. Se revoca la resolución emitida por la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN, en los juicios de inconformidad CJ/JIN/288/2018 y su acumulado



CJ/JIN/307/2018, en términos de la consideración octava de la presente sentencia.

CUARTO. Se ordena a la Comisión de Justicia emita una nueva determinación en términos de lo precisado en las consideraciones octava y novena del presente fallo.

QUINTO. Se hace efectiva la medida de apremio consistente en amonestación a la Comisión de Justicia, en términos de la parte final de la consideración novena de la presente determinación.

SEXTO. Se ordena a la Secretaría General de Acuerdos de este Tribunal Electoral remitir la totalidad de las constancias que integran los juicios de inconformidad CJ/JIN/288/2018 y su acumulado CJ/JIN/307/2018 a la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN, dejando en su lugar copia debidamente certificada".

- 33.** El dos de marzo de dos mil diecinueve, el candidato a Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz, interpuso Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano, con el fin de controvertir la sentencia del Tribunal Electoral de Veracruz TEV-JDC-21/2019 y su acumulado TEV-JDC-30/2019, recayendo en el **expediente SX-JDC-44/2019**.
- 34.** El seis de marzo de dos mil diecinueve, la Sala Regional Xalapa, resolvió el Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano Joaquín Rosendo Guzmán Avilés y otro recaído en el expediente **SX-JDC-44/2019**, confirmando la sentencia del Tribunal Electoral de Veracruz.

II. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA.



1. El primero de marzo de dos mil diecinueve, esta Comisión de Justicia recibió notificación de la sentencia TEV-JDC-21/2019 y su Acumulado TEV-JDC-30/2019, en la que ordena se emita una nueva determinación en términos de lo precisado en las consideraciones octava y novena de la referida sentencia.
2. **Auto de Turno.** El 04 de marzo de dos mil diecinueve, se dictó el Auto de Turno por el Secretario Técnico de la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, por el que se ordena registrar y remitir el Juicio de Inconformidad identificado con la clave **CJ/JIN/288/2018-1, CJ/JIN/307/2018-1**, y por cuanto hace al Juicio para la Protección de los derechos Políticos y Electorales del Ciudadano TEV-JDC-30/2019 reencauzado, se identificara con la clave **CJ/JIN/131/2019**, al Comisionado Presidente Leonardo Arturo Guillén Medina.
3. **Admisión.** En su oportunidad, los respectivos Comisionados instructores admitieron la demanda a Juicio de Inconformidad en cumplimiento a la sentencia antes referida.
4. **Cierre de Instrucción.** Al no existir trámite pendiente por desahogar, el Consejero Instructor declaró cerrada la instrucción, quedando los autos de los Juicios en estado de dictar resolución.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

El Pleno de la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en razón que se controvierte un acto emitido en el proceso de elección de renovación de Dirigencias Estatales del Partido Acción Nacional.

El apoyo de la delimitación de este ámbito de competencia, encuentra su fundamento en los artículos 41, base I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 39, párrafo 1, inciso j), 43, párrafo 1, inciso e), 46, 47 y 48 de la Ley General de Partidos Políticos; 228, apartado 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 2, 88, 89, 90, 104, 105, 119, 120, Tercero y Cuarto Transitorios de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional; así como 1, fracción III, 2, 114, 115, 116, 122, 125 y 127 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional; además, de los artículos 59 y 60 de la Convocatoria para la Elección de la Presidencia, Secretaría General y siete integrantes del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz para el periodo 2018 - al segundo semestre de dos mil veintiuno.

Por lo anterior y por tratarse de un cumplimiento de resolución del Tribunal Electoral de Veracruz, el cual ordena el reencauzamiento del expediente TEV-JDC-30/2019, revoca la resolución emitida por este Consejo en los Juicios de Inconformidad CJ/JIN/288/2018 y su acumulado CJ/JIN/307/2018, para emitir una nueva determinación en términos de lo precisado en las consideraciones octava y novena de la sentencia identificada como TEV-JDC-21/2019 y su acumulado TEV-JDC-30/2019.



SEGUNDO. ACUMULACIÓN.

Este órgano jurisdiccional partidista advierte que si bien los juicios de inconformidad motivo de la presente resolución son interpuestos por los dos candidatos que participaron en el proceso interno, lo cierto es que existe conexidad en la causa, pues se aprecia identidad en las autoridades partidistas responsables, en el acto reclamado y en parte de los agravios; sin pasar por alto las pretensiones que en términos generales consiste en la modificación del cómputo estatal; por tanto, con la finalidad de evitar el dictado de resoluciones contradictorias y por economía procesal, se decreta la acumulación del expediente y CJ/JIN/307/2018-1 al CJ/JIN/288/2018-1; por cuanto hace al expediente CJ/JIN/131/2019 en el cual impugna las PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL CON RELACION A LA RAIFICACION DE LA ELECCION DE LA PRESIDENCIA, SECRETARÍA GENERAL Y SIETE INTEGRANTES DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCION NACIONAL EN EL ESTADO DE VERACRUZ, guarda relación con los anteriores y a efecto de evitar el pronunciamiento de resoluciones contradictorias respecto de una misma cuestión, se procede a decretar la acumulación del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, de ahí que una vez resuelto se ordena integrar una copia certificada de los puntos resolutive de esta resolución al expediente acumulado.

TERCERO. CUESTIÓN PREVIA.

Es necesario precisar las distintas etapas del proceso electoral que rigen la elección de la Presidencia e integrantes del Comité Directivo Estatal del



PAN, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 72, 89 y 119 de los Estatutos del PAN; así como 11 de la Convocatoria para la Elección de la o el Presidente, Secretaría General e Integrantes del Comité Directivo Estatal del PAN, comprende las siguientes etapas:

- a. **Preparación del proceso:** La preparación del proceso inicia con la instalación de la CEO y concluye al iniciarse la jornada electoral, comprendiendo del día 14 de septiembre al día 10 de noviembre de 2018.
- b. **Recolección de firmas de apoyo de militantes para el registro de candidatura:** Del 18 de septiembre al 07 de octubre de 2018.
- c. **Registro de planillas:** Del 18 de septiembre de 2018 al 07 de octubre de 2018.
- d. **Campaña (promoción del voto):** A partir del 12 de octubre y hasta el día 10 de noviembre de 2018.
- e. **Jornada electoral:** se realizará el día 11 de noviembre de 2018, dará inicio con la instalación de los centros de votación y concluirá con la publicación de los resultados de la votación en el exterior del Centro de Votación, y la remisión de la documentación y los expedientes de la jornada a la CEO.
- f. **Cómputo y publicación de los resultados de la elección:** Se inicia con la recepción de los paquetes electorales por parte de



la CEO y concluye con el cómputo de resultados definitivo y la declaratoria de resultados que emita la CEO.

g. Ratificación de la elección: Inicia con la remisión del acta de la sesión del cómputo estatal de la CEO al GEN y concluye con la declaratoria de validez de la elección por medio del acuerdo de ratificación de la CPN, una vez que se haya resuelto el último medio de impugnación que se hubiera interpuesto ante la instancia interpartidista o cuando se tenga constancia de que no se presentó ninguno.

h. Medios de impugnación: Los Estatutos, en sus artículos 88 y 89 establecen la procedencia de diversos medios de impugnación de acuerdo con las distintas etapas del proceso, a saber, los de queja e inconformidad, siendo la Comisión de Justicia el órgano competente para resolverlos.

Por lo antes señalado se realiza el análisis de las cuestiones de procedibilidad.

1. Acto Impugnado. Del análisis de los escritos de demanda presentados por los actores, se advierte que ambos impugnaron los resultados del cómputo estatal de la elección de la dirigencia estatal del Comité Directivo del Partido Acción Nacional en Veracruz, todo ello, por considerar la presencia de diversas irregularidades que se presentaron tanto en la jornada electoral como en la sesión respectiva de cómputo.



Es de precisarse que **JOSÉ DE JESÚS MANCHA ALARCÓN** controvertió los resultados del cómputo estatal de la elección de la Presidencia, Secretaria General e integrantes del CDE del PAN en Veracruz, realizado por el CEO en tres centros de votación siendo estos el 1090-A Naranjos Amatlán, 1239-A Xoxocotla y 1138-A Comapa, así como el rebase de tope de gasto de campaña por parte de JOAQUIN ROSENDO GUZMÁN AVILÉS.

Por su parte **JOAQUIN ROSENDO GUZMÁN AVILÉS**, además de solicitar el recuento total de las 166 casillas instaladas en los centros de votación, invocó diversas irregularidades que desde su punto de vista impactan en el cómputo de la elección de que se trata; por tanto, en su momento procesal oportuno se expondrá la forma de abordar sus motivos de disenso y con ello cumplir con la congruencia y exhaustividad que debe regir en toda resolución.

Además, aducen la vulneración a su derecho de petición, al no haberles dado contestación a diversas solicitudes planteadas ante la responsable y ante otros órganos encargados del proceso electivo.

Así, la Litis, por una parte, se constriñe determinar si la resolución de la Comisión de Justicia se ajusta a los principios de constitucionalidad y legalidad; de no ser así, si ha lugar a revocar la citada determinación y analizar los planteamientos de los actores.

Expuesto lo anterior, del análisis de los escritos de demanda, se observa que los agravios que se hacen valer, en esencia son los siguientes:



Que la responsable vulneró el principio de exhaustividad, toda vez que:

- Omitió analizar diversos motivos de inconformidad planteados en la demanda primigenia;
- No valoró elementos de prueba que fueron ofrecidas;
- Realizó una indebida valoración de las pruebas, pues no las concatenó entre sí.

Cabe señalar que en Juicio de Inconformidad se señala los siguientes agravios:

- **PRIMERO.-** *Alteración de listado nominal*
- **SEGUNDO.-** *Impedir acceso a representantes de Joaquín*
- **TERCERO.** – *Violación al principio de legalidad e Imparcialidad al entregar despensas con la finalidad de influir en el sentido del sufragio*
- **CUARTO.-** *Mayor número de votos nulos en las casillas, donde no obtuvo el triunfo*
- **QUINTO.-** *Mayor número de votos nulos en comparación con la diferencia entre primero y segundo lugar.*
- **SEXTO.-** *Parcialidad de los funcionarios de la Comisión Auxiliar*
- **SEPTIMO.-** *Integración de la CAE por funcionarios Públicos del Gobierno Estatal*
- **OCTAVO.-** *Realización de computo de Resultados "definitivo" Estatal aun cuando no se habían recepcionado la totalidad de los paquetes*
- **NOVENO.-** *Falta de certeza y formalidad en el traslado, recepción y resguardo de los paquetes electorales, violaciones graves relacionadas con la cadena de custodia*



- **DECIMO.-** Falta de formalidades en el cómputo Estatal respecto de las condiciones de los paquetes electorales.
- **ONCEAVO.-** Indebida apertura de los paquetes de la elección estatal para buscar actas de la elección nacional.
- **DOCEAVO.-** Violación generalizada en el Traslado y recepción de los paquetes electorales
- **TRECEAVO.-** Intervención de funcionarios Públicos del Gobierno del Estado en la jornada y proceso electoral.
- **CATORCEAVO.-** Diversas causales de nulidad en las casillas.

Por cuanto al Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano presentado el 12 de enero de 2019, cuyos principales agravios son:

- Irregularidades del listado nominal de electores utilizado el día de la jornada electoral en el distrito de Tantoyuca.
- Violaciones en la cadena de custodia.
- Violaciones graves en la sesión de cómputo estatal respecto de las condiciones de los paquetes electores.
- La violación al principio de exhaustividad indebida valoración de pruebas, y la incongruencia en la resolución emitida por la autoridad responsable.
- Vulneración de derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- La manipulación y traslado de paquetes electorales a la sede del comité ejecutivo nacional del partido acción nacional.
- Irregularidades graves y determinantes que vulneraron principios constitucionales.



En cuanto al Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano identificado como TEV-JDC-30/2019, se agravia por la ratificación de las Providencias emitidas por el Presidente Nacional del CEN del PAN, por el que se ratifica la elección de Presidente, Secretaría General y siete integrantes del Comité Directivo Estatal del PAN en el Estado de Veracruz.

2. Órgano Responsable. La Comisión Estatal Organizadora para la Elección del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz.

3. Tercero Interesado. De las constancias que integran el expediente, se desprende que existen escritos de Tercer Interesado presentado por José de Jesús Mancha Alarcón, en distintas actuaciones mismo que se describen en los antecedentes; por lo que, al cumplir con los requisitos de procedencia, se tiene por reconocida tal calidad, ya que hace valer una pretensión legítima y jurídicamente incompatible con la parte actora del presente juicio.

De igual forma, para los efectos legales a que haya lugar se tiene como tercero interesado al otrora candidato Joaquín Rosendo Guzmán Avilés, respecto del Juicio de Inconformidad presentado por José de Jesús Mancha Alarcón; por lo que, al cumplir con los requisitos de procedencia, se tiene por reconocida tal calidad, ya que hace valer una pretensión legítima y jurídicamente incompatible con la parte actora del presente juicio.

CUARTO. PRESUPUESTOS PROCESALES.

Se tienen por satisfechos los requisitos de procedencia de la demanda, en los términos siguientes:

I. Forma. Las demandas fueron presentadas por escrito, en ellas se hace constar el nombre de los actores; señalan domicilio para oír y recibir notificaciones en la Ciudad de México, sede de las oficinas de esta Comisión; se advierte el acto impugnado y el órgano responsable; se mencionan los hechos y los agravios en que se basa la impugnación, y se hace constar el nombre y la firma autógrafa de quien promueve, así como a las personas que señaló para oír y recibir notificaciones.

II. Oportunidad. Se tienen por presentado los medios de impugnación dentro del plazo legal de cuatro días establecido en la normatividad de Acción Nacional, toda vez que el acto impugnado concluyó el trece de noviembre del presente año y la presentación de las demandas fue el dieciséis siguiente.

III. Legitimación y personería. Se tiene por reconocida la legitimación con la que comparecen los actores ya que:

- a. En el primer expediente identificado como **CJ/JIN/288/2018-1**, **JOAQUIN ROSENDO GUZMÁN AVILÉS** se ostentan como candidato a Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz, y **LUIS ANTONIO HERNÁNDEZ DÍAZ**, como su Representante autorizando ante los órganos internos del indicado candidato.



- b. Por cuanto hace al segundo de los expedientes, acumulado e identificado como **CJ/JIN/307/2018-1, JOSÉ DE JESÚS MANCHA ALARCÓN**, se ostenta como candidato al mismo cargo; aunado a que de las diversas documentales que obran en autos se desprende el carácter con el que comparecen, lo que esta Comisión de Justicia considera suficiente para tener por legitimado el interés jurídico procesal.
- c. En el tercer expediente identificado como **CJ/JIN/131/2019, JOAQUIN ROSENDO GUZMÁN AVILÉS** se ostentan como otrora candidato a Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz, y LUIS ANTONIO HERNÁNDEZ DÍAZ, como su Representante autorizando ante los órganos internos del indicado candidato.

Es de destacarse que si bien, el segundo de los promoventes se trata del candidato que de acuerdo a la acta de cómputo estatal obtuvo el mayor número de votos en la elección de que se trata, su legitimación como actor deviene del hecho de que en el caso particular, solo impugna los resultados de los centros de votación donde no obtuvo el triunfo como lo son los identificados como 1090 A de Naranjos Amatlán, 1239 A de Xoxocotla y 1138 A de Comapa, todos ellos del Estado de Veracruz; lo cual le concede la facultad para impugnar el acto reclamado.

IV. Definitividad. El requisito en cuestión se considera colmado, debido a que la normatividad estatutaria de Acción Nacional, en su artículo 89, apartados 1 y 5, reconoce el Juicio de Inconformidad como el medio que debe ser agotado para controvertir la violación de los derechos partidistas relativos a



los procesos de selección de candidatos y de renovación de los órganos de dirección.

V. Marco Normativo.

1. El artículo 11 de la Convocatoria, contiene las etapas del Proceso Electoral, consistentes en: preparación del proceso, recolección de firmas de apoyo de militantes para el registro de candidatura, registro de planillas, campaña (promoción del voto), jornada electoral, cómputo y publicación de resultados de la elección y ratificación de la elección.
2. En los estados en donde las elecciones sean concurrentes, la ubicación de los centros de votación y los funcionarios que integrarán las Mesas Directivas serán designados por la CONECEN.
3. La jornada electoral se llevará a cabo el día 11 de noviembre de 2019, los centros de votación de instalaran a las 9:00 horas, la votación iniciará a las 10:00 horas y concluirá a las 17:00 horas, procediendo con el escrutinio y cómputo y culminando con la publicación de los resultados de la votación en el exterior del centro de votación y remisión de la documentación y expedientes de la Jornada a la CEO.
4. Los centros de votación podrán cerrar antes de la hora fijada, sólo cuando la mesa directiva del centro de votación certifique que hubieren votado todos los electores incluidos en el Listado Nominal Definitivo, recibiendo la votación de las personas que se encuentren formadas antes del cierre.



5. Para ejercer su voto el día la Jornada, los militantes se identificarán con credencial para votar vigente expedida por el Instituto Nacional Electoral o el Instituto Federal Electoral.
6. Las mesas directivas se integrarán con un Presidente, un Secretario, un escrutador y dos suplentes, en las entidades con elección concurrente, se podrá nombrar un secretario adicional. Los Funcionarios y Representantes de las planillas ante los centros de votación, podrán votar en los centros de votación a los que fueron asignados.
7. Los Representantes de los candidatos permanecerán en la mesa de votación, desde la instalación hasta la clausura del mismo, incluyendo el escrutinio y cómputo, en todo momento fungirán como observadores del desarrollo de la Jornada electoral; podrán presentar escritos de protesta y de incidentes, cuando estimen que se cometen violaciones a las disposiciones normativas aplicables; firmarán las actas de la Jornada Electoral y recibirán una copia legible.
8. El paquete electoral será trasladado por el Presidente de la Mesa Directiva (o por el funcionario que éste designe) o de manera opcional por el auxiliar de la Comisión.
9. La CEO recibirá la información y documentación electoral, con las que se realizará el cómputo final y emitirá los resultados de la jornada electoral, levantando un acta de la sesión de cómputo y escrutinio para anexarla al acta de la jornada electoral y remitirla al CEN. Resultará electa la planilla que obtenga la mayoría absoluta de votos válidos emitidos.



10. El CEN ratificará la elección y emitirá el acuerdo correspondiente, una vez agotados los medios de impugnación internos posteriores a la jornada electoral.

VI. Principios Jurídicos Aplicables.

Fundamentación y motivación.

La motivación y la fundamentación son requisitos establecidos en general para todo acto de autoridad por el artículo 16 de la Constitución federal, y específicamente para las decisiones judiciales por el artículo 14 de la misma ley fundamental.

Consisten en la exigencia al juzgador de expresar los argumentos jurídicos en los cuales se apoye la aplicación de los preceptos normativos que se invocan para resolver el conflicto.

Al respecto, la Sala Superior ha sostenido que las sentencias son actos jurídicos completos, por lo que su fundamentación y motivación se da en su unidad y no en cada una de sus partes, y que las autoridades cumplen con la exigencia de la debida fundamentación y motivación cuando a lo largo del fallo se expresen las razones y motivos que conducen a adoptar determinada solución jurídica a un caso sometido a su competencia o jurisdicción y que señale con precisión los preceptos constitucionales y legales que sustenten la determinación que adopta.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 5/200221 de rubro: "FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. SE CUMPLE SI EN CUALQUIER PARTE DE

LA RESOLUCIÓN SE EXPRESAN LAS RAZONES Y FUNDAMENTOS QUE LA SUSTENTAN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES Y SIMILARES)". Por tanto, existirá falta de fundamentación y motivación cuando en la sentencia no se den razones, motivos ni fundamentos que justifiquen la decisión.

La indebida fundamentación y motivación se actualiza cuando en el acto impugnado se citan preceptos legales que no son aplicables al caso concreto, y se exponen las razones que la autoridad tuvo para dictar la resolución, pero no corresponden al caso específico, objeto de decisión, o bien, cuando no existe adecuación entre los motivos invocados en el acto de autoridad y las normas aplicables a éste.

Lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia "FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. SU DISTINCIÓN ENTRE SU FALTA Y CUANDO ES INDEBIDA".

Exhaustividad, congruencia interna y externa.

En cuanto a los principios citados, de conformidad con los artículos 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 8 y 25, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial, lo cual comprende la obligación para los órganos de impartición de justicia de emitir las sentencias de forma exhaustiva.

El principio de exhaustividad impone a los juzgadores, una vez constatada la satisfacción de los presupuestos procesales y de las condiciones de la acción, el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia, todos y cada



uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la litis, en apoyo de sus pretensiones.

Si se trata de un medio impugnativo susceptible de abrir nueva instancia o juicio para revisar la resolución de primer o siguiente grado, es preciso el análisis de todos los argumentos y razonamientos constantes en los agravios o conceptos de violación y, en su caso, de las pruebas recibidas o recabadas en ese nuevo proceso impugnativo. Lo anterior, atentos a la Jurisprudencia 12/200123 de rubro: "EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES CÓMO SE CUMPLE." y Jurisprudencia 43/200224, de rubro: "PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN."

Cumplir con el propósito del principio o postulado de exhaustividad implica, por ende, dotar a las resoluciones de la mayor calidad analítica, argumentativa y discursiva posible, y para ello, es indispensable que no sólo se identifiquen, exploren y examinen todos los tópicos que forman parte de una discusión, sino que, además, dichas acciones se realicen con profundidad y en forma diligente, de manera tal que se expongan, sin ninguna reserva, reparo o cortapisa, las razones que sirvieron para adoptar una interpretación, efectuar una valoración probatoria, acoger o rechazar un argumento, o tomar una decisión final y concluyente.

Asimismo, este principio está vinculado con el de congruencia. Las sentencias no sólo deben ser congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga



al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos.

En tal sentido, la congruencia consiste en dos aspectos:

- 1) congruencia interna, por la cual las resoluciones deben contener consideraciones o afirmaciones coherentes entre sí, y
- 2) congruencia externa, esto es, la concordancia entre lo resuelto y la controversia planteada. Así, la congruencia significa que la resolución nunca debe distorsionar lo pedido o alegado en defensa, sino atender las pretensiones de las partes.

Aspectos a los que los que se ha referido la Sala Superior del TEPJF en la Jurisprudencia 28/2009, se rubro: "CONGRUENCIA EXTERNA E INTERNA. SE DEBE CUMPLIR EN TODA SENTENCIA. "

Así, la congruencia significa que la resolución nunca debe distorsionar lo pedido o alegado en defensa, sino atender las pretensiones de las partes.

Estos razonamientos también han sido asumidos por los tribunales colegiados de circuito en la tesis de jurisprudencia J/21826, de rubro: "SENTENCIA INCONGRUENTE. ES AQUELLA QUE INTRODUCE CUESTIONES AJENAS A LA LITIS PLANTEADA O A LOS AGRAVIOS EXPRESADOS EN LA APELACIÓN⁵."

⁵ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 23 y 24. Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, del mes de enero de 2002.

Una vez puntualizado el marco normativo que debe regir el estudio que realice este Tribunal Electoral, se procederá al análisis de los agravios hechos valer por los actores.

QUINTO. CONCEPTOS DE AGRAVIO.

Ha sido criterio sostenido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que los agravios pueden encontrarse en cualquier parte del escrito inicial, sin que sea obligación de quien incoa la litis, establecer los mismos en un apartado específico.

Bajo ese tenor, resulta aplicable el criterio jurisprudencial, emanado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, localizable bajo el número 2/98⁶, cuyo rubro y texto son los siguientes:

AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL. - Debe estimarse que los agravios aducidos por los inconformes, en los medios de impugnación, pueden ser desprendidos de cualquier capítulo del escrito inicial, y no necesariamente deberán contenerse en el capítulo particular de los agravios, en virtud de que pueden incluirse tanto en el capítulo expositivo, como en el de los hechos, o en el de los puntos petitorios, así como el de los fundamentos de derecho que se estimen violados. Esto siempre y cuando expresen con toda claridad, las violaciones constitucionales o legales que se

⁶ Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, Páginas 11 y 12.



considera fueron cometidas por la autoridad responsable, exponiendo los razonamientos lógico-jurídicos a través de los cuales se concluya que la responsable o bien no aplicó determinada disposición constitucional o legal, siendo ésta aplicable; o por el contrario, aplicó otra sin resultar pertinente al caso concreto; o en todo caso realizó una incorrecta interpretación jurídica de la disposición aplicada.

Con la finalidad de identificar los agravios planteados por los recurrentes, se insertan la siguiente tabla.

1. Agravios planteados por Joaquín Rosendo Guzmán Avilés, en su carácter de Candidato y Luis Antonio Hernández Díaz, en su carácter de Representante:

Recurso	Juicio de inconformidad	Juicio para la Protección de los Derecho Político Electorales del Ciudadano	Juicio para la Protección de los Derecho Político Electorales del Ciudadano
Expediente	CJ/JIN/288/2018	TEV- JDC-21/2018	TEV-JDC-30/2018
Actores	Joaquín Guzmán y Luis Antonio Hernández Díaz	Joaquín Guzmán y Luis Antonio Hernández Díaz	Joaquín Guzmán y Luis Antonio Hernández Díaz



Promoción	16 de noviembre de 2019	14 de enero de 2019	19 de enero de 2019
Agravio 1	Alteración al listado nominal que se utilizó el día de la jornada electoral del 11 de noviembre de 2018 .	Irregularidades del listado nominal de electores utilizado el día de la jornada electoral en el distrito de Tantoyuca.	Intervención de funcionarios públicos de gobierno del estado en la jornada y proceso electoral
Agravio 2	Haber impedido el acceso de los representantes de la planilla que encabezaba el candidato Joaquín Rosendo Guzmán avilés o haberlos expulsado, sin causa justificada	Violaciones en la cadena de custodia	Parcialidad de los funcionarios de la Comisión Auxiliar Estatal.
Agravio 3	Violación al principio de legalidad e imparcialidad al entregar	Violaciones graves en la sesión de cómputo estatal respecto de las condiciones de los paquetes electores.	Irregularidades del listado nominal de electores utilizado el día



	despensas con la finalidad de influir en el sentido del sufragio		de la jornada electoral en el distrito de Tantoyuca
Agravio 4	Mayor número de votos nulos en las casillas donde nuestra planilla no obtuvo el triunfo	La violación al principio de exhaustividad indebida valoración de pruebas, y la incongruencia en la resolución emitida por la autoridad responsable.	violaciones a la cadena de custodia
Agravio 5	Mayor número de votos en comparación con la diferencia entre primero y segundo lugar.	Vulneración de derechos humanos reconocidos en la constitución política de los estados unidos mexicanos.	violaciones graves en la sesión de cómputo estatal respecto de la condiciones de los paquetes electorales
Agravio 6	Parcialidad de los funcionarios de la comisión auxiliar estatal.	La manipulación y traslado de paquetes electorales a la desde del comité ejecutivo	La manipulación indebida y traslado de paquetes electorales a la



		nacional del partido acción nacional.	sede del comité ejecutivo nacional del partido acción nacional.
Agravio 7	Integración de la cae por funcionarios públicos del gobierno estatal.	Irregularidades graves y determinantes que vulneraron principios constitucionales	Irregularidades graves y determinantes que vulnera principios constitucionales
Agravio 8	Realización de computo de resultados "definitivo" estatal aun cuando no se habían recepcionado la totalidad de los paquetes electorales.		
agravio 9	Falta de certeza y formalidad en el traslado, recepción y resguardo de los		



	paquetes electorales, violaciones graves relacionadas con la cadena de custodia	
agravio 10	Falta de formalidades en el cómputo estatal respecto de las condiciones de los paquetes electorales.	
Agravio 11	Indebida apertura de paquetes de la elección estatal para buscar actas de elección nacional, en el cómputo estatal cuando ya habían	



	declarado el receso de la elección nacional.	
Agravio 12	Violación generalizada en el traslado y recepción de paquetes electorales.	
Agravio 13	Intervención de funcionarios públicos del gobierno del estado en la jornada y proceso electoral.	
Agravio 14	También se hacen valer diversas causales de nulidad, ya que como se advierte de las actas e incidentes y	



	escritos de protestas.	
--	------------------------	--

2. Agravios planteados por José de Jesús Mancha Alarcón, en su carácter de Candidato:

Recurso	Juicio de inconformidad
Expediente	CJ/JIN/307/2018
Actores	José de Jesús Mancha Alarcón
Fecha de Promoción	16 de noviembre de 2019
Agravio 1	Nulidad del centro de votación 1090 mesa A correspondiente al municipio de Naranjos Amatlán y el centro de votación 1238 mesa A correspondiente al municipio de Xoxocotla, y 1138 A del municipio de Comapa por las causales de nulidad prevista en el artículo 140 fracción II y XI del Reglamento de Candidaturas. (págs. 5 -10)
Agravio 2	Rebase de tope de gastos de campaña (págs. 11- 14)

Como se estableció al momento de precisar el acto impugnado, los inconformes hacen valer diversos agravios tendientes a modificar el cómputo estatal de la elección que nos ocupa; sin embargo, por cuestión de método y con la finalidad de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad los motivos de disenso que se hacen valer se estudiarán en

forma distinta a la planteada, sin que con ello se cause agravio a los recurrentes.

Del análisis del cuadro 1 se advierte que Joaquín Rosendo Guzmán Avilés, hizo valer diversos motivos de disenso, donde no se advierte el establecimiento de alguna de las causales de nulidad de casilla previstas en el numeral 140 del reglamento aplicable al caso, sino más bien, tienen como objeto controvertir la legalidad o la certeza del proceso electivo.

En este orden de ideas, por razón de método, deberá analizarse en primer lugar lo referente a la solicitud de recuento total de votación, por considerar que el número de votos nulos es mayor a la diferencia que existe entre el primero y segundo lugar, lo cual plantea en su petitorio primero y desarrolla en los agravios.

Posteriormente, se analizarán los argumentos donde se plantean irregularidades como:

- A. Parcialidad de los integrantes de los órganos electorales partidistas.
- B. Intervención de funcionarios del Gobierno del Estado.
- C. Integración de la CAE por funcionarios del Gobierno Estatal.
- D. Violación al principio de legalidad e imparcialidad con la entrega de despensas.
- E. Inconsistencias, agravios o violaciones supuestamente presentadas durante la jornada electoral, entre las que destacan:
 - 1. Alteración al listado nominal que se utilizó el día de la jornada electoral del 11 de noviembre de 2018.
 - 2. Haber impedido el acceso de los Representantes o haberlos expulsado sin causa justificada.



- F. Falta de certeza y formalidad en el traslado, recepción y resguardo de los paquetes electorales, violaciones graves con la cadena de custodia.
- G. Inconsistencias o agravios supuestamente presentadas durante el cómputo estatal, entre las que destacan:
 - 1. Falta de formalidades en el cómputo estatal respecto de las condiciones de los paquetes electorales
 - 2. Indebida apertura de paquetes de la elección estatal.
 - 3. Realización de cómputo de resultados cuando no se habían recepcionado el total de los paquetes electorales.

Por otra parte, de la impugnación de José de Jesús Mancha Alarcón de José de Jesús Mancha Alarcón se desprende que deberán ser analizados:

- A. Agravios presentados sobre los Centro de Votación
 - 1. CV 1090 mesa A correspondiente al municipio de Naranjos Amatlán
 - 2. CV 1238 mesa A correspondiente al municipio de Xoxocotla.
 - 3. CV 1138 mesa A correspondiente al municipio de Comapa.

- B. Rebase de Tope de Campaña de Joaquín Rosendo Guzmán Avilés.

Cabe señalar que lo referente al rebase de tope de campaña se estudiará como irregularidad general del proceso electivo, ya que como se advierte de su escrito, los demás aspectos guardan relación con la nulidad de la votación de centros electivos; por tanto, su estudio se hará de manera específica.

Cuestión previa sobre el estudio de fondo. Previo al estudio de fondo de los agravios planteados por los recurrentes es necesario señalar que del análisis de los mismos, se desprende que Joaquín Rosendo Guzmán Avilés se adolece de los mismos agravios en contra del mismo acto en tres momentos procesales distintos tal como se observa en la presente resolución en donde se concluye que en los juicios para la protección de los derecho político electorales de ciudadano identificados por el Tribunal Electoral del Estado de Veracruz como TEV-JDC-21/2019 y TEV-JDC-30/2019, el recurrente desarrolló y perfeccionó los agravios de la impugnación primigenia, por lo que resulta procedente avocarse al estudio de los agravios planteados en el juicio de inconformidad promovido en fecha 16 de noviembre de 2018, desechando el estudio de los agravios planteados en las impugnaciones posteriores por considerarse extemporáneos e inoperantes.

Como se observa, los argumentos vertidos las demandas posteriores, constituyen, una reiteración de los hechos valer en el CJ/JIN/288/2019; de ahí que tales motivos de inconformidad resulten inoperantes, sirviendo el criterio jurisprudencial establecido en 2a/J.62/20018.

AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS QUE REPRODUCEN, CASI LITERALMENTE, LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, SIN CONTROVERTIR LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA RECURRIDA. Conforme al artículo 88 de la Ley de Amparo, en el recurso de revisión se expresarán los agravios que cause la resolución o sentencia impugnada, esto es, se cuestionarán las consideraciones jurídicas sustentadas en la determinación judicial que se estime contraria a los intereses del recurrente. En ese sentido, son inoperantes los agravios cuando sólo reproducen, casi literalmente, los conceptos de violación expuestos en la demanda de amparo y respecto de los cuales se hizo pronunciamiento en la sentencia recurrida, pues no controvierten los argumentos jurídicos sustentados por el órgano jurisdiccional, que posibiliten su análisis al tribunal revisor.



Aunado a lo anterior es criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación que la preclusión se actualiza cuando la facultad relativa ha sido ejercitada válidamente en una ocasión. Es decir, la preclusión conlleva la clausura definitiva de cada una de las etapas del proceso, lo que implica, que, por regla general, una vez extinguida la oportunidad de ejercer el derecho correspondiente o habiéndolo ejercido en una ocasión, ya no puede hacerse valer en un momento posterior.

En el caso que nos ocupa en la impugnación identificada como TEV-JDC-21/2019 y TEV-JDC-30/2019, presentadas en fechas doce de enero y diecinueve de enero de dos mil diecinueve respectivamente, el recurrente hizo valer agravios relativos a la jornada y cómputo de la elección del Presidente e Integrantes del Comité Directivo del PAN en Veracruz, por tanto las demandas resultan extemporáneas por cuanto hace a esos motivos de agravio, ya que si el cómputo se llevó a cabo el día trece de noviembre, el plazo con el que contaba el actor para controvertir dichos actos feneció el día 17 de noviembre de 2018, de ahí que se estime declarar extemporáneos los escritos de demanda por cuanto hace a los actos relativos a la jornada y cómputo de la elección al haber prelucido el derecho de impugnante en cuanto a dichos actos.

Es de observarse que en ambos escritos de demanda el actor sólo se limita a señalar de manera genérica lo que consideró debía ser analizado por la responsable, insertando en su escrito los agravios que fueron motivo de disenso en su impugnación primigenia, ampliando cada uno a su consideración.



Por lo cual para este órgano resoluto se tiene por precluido el derecho del actor para impugnar actos relativos a la jornada y cómputo de la elección y por extemporáneos e inoperantes los agravios planteados en los medios de impugnación TEV-JDC-21/2019 Y TEV-JDC-30/2019.

Derivado del razonamiento anterior, en cumplimiento a la sentencia dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Veracruz dentro del expediente TEV-JDC-21/2018 y su acumulado TEV-JDC-30/2018, se procederá al estudio exhaustivo de lo señalado dentro de la propia resolución.

SEXTO. ESTUDIO DE FONDO.

I. ALTERACIÓN AL LISTADO NOMINAL DE MILITANTES EN EL MUNICIPIO DE TANTOYUCA, ASÍ COMO EL RETARDO EN LA INSTALACIÓN DE LOS CENTROS DE VOTACIÓN.

SÍNTESIS DEL AGRAVIO

El inconforme hace valer como motivo de agravio, esencialmente, que durante la Jornada electoral en los centros de votación instalados en el municipio de Tantoyuca, no aparecían militantes en los listados nominales que venían en el paquete electoral, además que el retraso en la apertura de los centros de votación trajo como consecuencia que varios lectores decidieran retirarse sin poder votar; no obstante, para efectos de entender de mejor manera el agravio planteado, resulta conveniente transcribir textualmente su contenido:



"ALTERACIÓN AL LISTADO NOMINAL QUE SE UTILIZÓ EL DÍA DE LA JORNADA ELECTORAL DE 11 DE NOVIEMBRE DE 2018, en las casillas o centros de votación siguientes:

1186	TANTOYUCA
1186	TANTOYUCA
1186	TANTOYUCA
1186	TANTOYUCA
1186	TANTOYUCA
1186	TANTOYUCA
1186	TANTOYUCA
1186	TANTOYUCA
1186	TANTOYUCA

El día once de noviembre de 2018, durante la jornada electoral fue práctica reiterada en las mesas directivas de casilla donde nuestra planilla encabeza las preferencias electorales, el que no aparecieran militantes en los listados nominales que venían en el paquete electoral, cuyo armado estuvo a cargo del personal de la Comisión Estatal Organizadora, quienes de manera dolosa y con finalidad de causar confusión en el electorado, insertaron listados nominales incompletos, incorrectos y desordenados.

Los militantes que acudían temprano a sufragar, tenían que enfrentar diversos obstáculos para lograrlo, entre ellos, la tardía instalación de las mesas de casilla, las largas colas debido a la inexistencia de varios



de ellos en los listados nominales, y la necesidad de tener que buscar dentro del mismo centro de votación en que mesa directiva aparecía su nombre en el listado nominal, a pesar de que conforme a la primer letra del apellido no le correspondiera, lo que trajo como consecuencia que varios electores decidieran retirarse sin poder votar, al no contar con los elementos necesarios y verse limitados en su derecho político electoral (sufragio activo), como puede constatarse del instrumento público volumen CCXIX (doscientos diecinueve, acta pública numero diecisiete mil ciento ochenta y cinco ante la fe del Licenciado LUCIANO BLANCO GONZÁLEZ, Notario Público Número Cuatro, de la Tercera Demarcación Notarial en el municipio de Tantoyuca, Veracruz, donde se da fe que alrededor de más de treientos electores e quedaron sin votar, precisamente por el desorden alfabético existente en el listado de electores, lo que ocasionó que los aproximadamente 3995 electores registrados en los listados nominales de los 9 centros de votación autorizados para llevar a cabo la elección en el municipio de Tantoyuca Veracruz, concentrados de manera voluntaria en los centros de votación (auditorio municipal), votaran solamente un sesenta y cinco por ciento, cuanto más que era imposible que 440 electores votaran en siete horas que fue el lapso que duró la jornada electoral, esto es que a cada votante le correspondía un lapso de 57. 28 segundos para emitir su sufragio de manera libre y espontánea, ya que, estos segundos multiplicados por los 3995 electores nos arroja esa cantidad, lo que hace que materialmente imposible votaran los electores registrados en los listados nominales distribuidos en 9 centros de votación que se instalaron en el municipio de Tantoyuca, situación



que se hizo valer en tiempo y forma como se acredita con el cuse correspondiente de la solicitud por medio del cual en un primer momento solamente se habían autorizado seis centros de votación, y posteriormente de manera miserable se autorizaron otros tres, sin embargo tampoco estuvimos conformes tampoco con esos centros ya que para recibir una votación holgada se requería de por lo menos dieciséis centros de votación.

Esta práctica reiterada ocasionó que la votación recibida en las casillas que se impugnan violentara los principios rectores señalados en los artículos 1; 2; 6; 7; 8; 9 y 30 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; que son "...los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad y equidad...", mediante los cuales debe conducirse la Comisión Estatal Organizadora para la Elección de la Presidencia, Secretaria General y Siete miembro del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz".

De lo anterior se advierte que la pretensión de los actores es que ésta Comisión de Justicia se pronuncie en lo relativo a las presuntas irregularidades del listado nominal de electores utilizado en la jornada electoral en el municipio de Tantoyuca, por el supuesto desorden alfabético.

Además del análisis y estudio consistente en la imposibilidad material de que pudieran votar 440 militantes en cada uno de los nueve centros de votación instalado en Tantoyuca, situación de la cual se inconformaron porque se requerían por lo menos dieciséis centros de votación.

Normatividad aplicable

Conforme a lo dispuesto por el artículo 11.1, inciso b) de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, uno de los derechos que tiene la militancia de nuestro partido es precisamente el de votar y elegir en forma directa a los Presidentes de los Comités Directivos Municipales, Comités Directivos Estatales y Comité Ejecutivo Nacional, tal como en el presente caso ocurre al tratarse de un proceso interno para la renovación de la dirigencia estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz.

Ahora bien, en términos del artículo 9 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional, la militancia en el partido inicia a partir de la aceptación por el Registro Nacional de Militantes, el que tiene entre otras obligaciones verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos por los Estatutos.

Conforme al numeral 11 del Reglamento antes citado, corresponde al Registro Nacional de Militantes llevar el registro de las y los militantes del Partido Acción Nacional.

Para el caso que nos ocupa, es un hecho público y notorio que el pasado dieciocho de octubre la Comisión Organizadora Nacional de la elección del CEN, emitió el acuerdo identificado como CONECEN/20 mediante el cual se emitió el Manual de Procedimientos de la Jornada Electoral, mismo que se dirigió a las autoridades partidistas y sobre todo a los militantes



designados como funcionarios de las mesas directivas a instalarse durante la jornada electoral.

De acuerdo al citado manual, específicamente de la fracción V, correspondiente a la documentación y material electoral, el Listado Nominal de Electores Definitivo a utilizar durante la jornada electoral consistió en el emitido por el Registro Nacional de Militantes.

En cuanto a la recepción de votación, el citado manual específicamente en la fracción VII, relativa al desarrollo de la jornada electoral en el inciso F) punto 5, es muy claro en señalar que correspondía al secretario de la mesa directiva revisar que el elector apareciera en el Listado Nominal de Electores Definitivo del centro de votación, de ser así, lo informaba al presidente para entregarle la boleta respectiva ya con ello, el militante estuviera en posibilidad de emitir libremente y en secreto su voto.

Debe precisarse que el citado acuerdo, fue publicado en los estrados de la Comisión Organizadora Nacional según consta en la cédula de publicación fecha el dieciocho de octubre del año en curso; por lo que no existe duda alguna que los hoy recurrentes en su calidad de participantes del proceso electivo conocieron plenamente las reglas de participación.

En este mismo orden de ideas, resulta pertinente destacar que de acuerdo al artículo 33 de la convocatoria respectiva, correspondía al registro Nacional de Militantes expedir el Listado Nominal Definitivo y que sería conformado por aquellas y aquellos militantes de la entidad con derecho a voto.

Además, en el punto 3 del citado artículo se fue claro en señalar que las y los militantes cuyos datos no aparecieran en el Listado Nominal preliminar, válidamente estuvieron en condiciones de iniciar el procedimiento de inconformidad ante la Comisión de Afiliación del Consejo Nacional, a más tardar el veintinueve de septiembre del presente año, todo ello con la finalidad de garantizar el ejercicio de participación respectivo.

Contestación del Agravio.

A partir de lo explicado en los apartados anteriores, esta Comisión de Justicia estima que resulta infundado el agravio relativo a que se encontraba en desorden alfabético el listado nominal de electores utilizado en la jornada electoral en el municipio de Tantoyuca.

Lo anterior es así, porque de acuerdo Manual de Procedimientos de la Jornada Electoral, específicamente de la fracción V, correspondiente a la documentación y material electoral, el Listado Nominal de Electores Definitivo a utilizar durante la jornada electoral consistió en el emitido por el Registro Nacional de Militantes, en tal sentido, esta comisión de Justicia del Partido Acción Nacional a efecto de dilucidar la controversia planteada, tomará en consideración los listados nominales remitidos por la Comisión Estatal Organizadora de Veracruz⁷ de las cuales se desprende lo siguiente:

ELECCIÓN 2018

FECHA DE ELECCIÓN 11 DE NOVIEMBRE DE 2018

TANTOYUCA

⁷ Al remitir el informe Justificado.



MESA	ORDEN NUMERO	INICIA APELLIDO	TERMINA APELLIDO	SE CUMPLE ORDEN ALFABÉTICO
1	1 de 806 al 90 de 806	ABELINO	BAUTISTA	Del análisis de las 90 páginas, se desprende que se encuentran ordenadas de manera alfanumérica del consecutivo 1 al 90, así como el orden a partir del primer apellido, iniciando el listado nominal con el apellido ABELINO y terminando en el apellido BAUTISTA, existiendo congruencia y continuidad en relación al primer apellido así como al número consecutivo de cada página, es decir existe también orden alfanumérico.
2	91 de 806 al 180 de 806	BAUTISTA	DEL ÁNGEL	Del análisis de las 89 páginas, se desprende que se encuentran ordenadas de manera alfanumérica del consecutivo 91 al 180, así como el orden a partir del primer apellido, iniciando el listado nominal con el apellido BAUTISTA y terminando en el apellido DEL ÁNGEL, existiendo congruencia y continuidad en relación al primer apellido así como al número consecutivo de cada página, es decir existe también orden alfanumérico.
4	271 de 806 al 360 de 806	DEL ÁNGEL	DEL ÁNGEL	Del análisis de las 88 páginas, se desprende que se encuentran ordenadas de manera alfanumérica del consecutivo 271 al 360, así como el orden a partir del primer apellido, iniciando el listado nominal con el apellido DEL ÁNGEL y terminando en el apellido DEL ÁNGEL, existiendo congruencia y continuidad en relación al primer apellido así como al número consecutivo de cada página, es decir existe también orden alfanumérico.
5	361 de 806 al 449 de 806	DEL ÁNGEL	HERNÁNDEZ	Del análisis de las 88 páginas se desprende que se encuentran ordenadas de manera alfanumérica del consecutivo 361 al 449, así como el orden a partir del primer apellido, iniciando el listado nominal con el apellido DEL ÁNGEL y terminando en el apellido HERNÁNDEZ, existiendo congruencia y continuidad en relación al primer apellido así como al número consecutivo de cada página, es decir existe también orden alfanumérico.
6	450 de 806 al 538 de 806	HERNÁNDEZ	MARTÍNEZ	Del análisis de las 88 páginas se desprende que se encuentran ordenadas de manera alfanumérica del consecutivo 450 al 538, así como el orden a partir del primer apellido, iniciando el listado nominal con el apellido HERNÁNDEZ y terminando en el apellido MARTÍNEZ, existiendo congruencia y continuidad en relación al primer apellido así como al número consecutivo de cada página, es decir existe también orden alfanumérico.



7	539 de 806 al 627 de 806	MARTÍNEZ	PÉREZ	Del análisis de las 88 páginas se desprende que se encuentran ordenadas de manera alfanumérica del consecutivo 539 al 627, así como el orden a partir del primer apellido, iniciando el listado nominal con el apellido MARTÍNEZ y terminando en el apellido PÉREZ, existiendo congruencia y continuidad en relación al primer apellido así como al número consecutivo de cada página, es decir existe también orden alfanumérico.
8	628 de 806 al 712 de 806	PÉREZ	SANTIAGO	Del análisis de las 84 páginas se desprende que se encuentran ordenadas de manera alfanumérica del consecutivo 628 al 712, así como el orden a partir del primer apellido, iniciando el listado nominal con el apellido PÉREZ y terminando en el apellido SANTIAGO, existiendo congruencia y continuidad en relación al primer apellido así como al número consecutivo de cada página, es decir existe también orden alfanumérico.
9	713 de 806 al 806 de 806	SANTIAGO	ZUMAYA	Del análisis de las 93 páginas se desprende que se encuentran ordenadas de manera alfanumérica del consecutivo 713 al 806, así como el orden a partir del primer apellido, iniciando el listado nominal con el apellido SANTIAGO y terminando en el apellido ZUMAYA, existiendo congruencia y continuidad en relación al primer apellido así como al número consecutivo de cada página, es decir existe también orden alfanumérico.

En tal sentido esta comisión determina que es infundado el agravio relativo a la existencia de desorden en los listados nominales utilizados en la jornada electoral en el municipio de Tantoyuca, pues de su análisis se desprende que éstos se encontraban debidamente enumerados desde la página uno hasta la ochocientos seis, así como el orden alfabético de acuerdo al primer apellido de cada uno de los militantes, aunado a lo anterior esta comisión al imponerse de todas y cada una de las actas de cierre, escrutinio y cómputo para la elección del presidente e integrantes del Comité Directivo Estatal de Veracruz, mismas que tienen pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 121 del Reglamento de Elecciones respectivo,



se pudo observar que en el apartado donde se le pidió a los funcionarios de las mesas directivas de casilla asentaran los incidentes ocurridos durante la votación, estos fueron claros en señalar que no hubo situaciones que se asemejen a lo narrado por el inconforme, de tal suerte que no existe siquiera indicio alguna que pudiera corroborar el dicho de los actores.

No obstante lo anterior, no pasa desapercibido para esta comisión que los actores aducen que por este motivo varios electores decidieron retirarse sin poder votar, señalando que alrededor de más de trescientos electores se quedaron sin votar, no obstante lo anterior, del análisis de los militantes que comparecieron en las actas notariales a que se refieren los instrumentos públicos ofrecidos como pruebas en los romanos XIX, XX, XXI, XXII y XXIII del escrito relativo al Juicio de Inconformidad, se desprende que 36 de los militantes los mencionados sí ejercieron su derecho al voto de acuerdo al listado nominal, a continuación se enlistan:

NOMBRE	MESA DE VOTACIÓN	PAGINA DE LISTADO NOMINAL	VOTO
JOSE ABEL SANTIAGO DEL ÁNGEL	MESA 9	726	SI
MARTINA ANTONIO MARTIN	MESA 1	49	SI
EUSEBIO ANTONIO SANTOS	MESA 1	38	SI
FILOMENO HERNÁNDEZ DEL ÁNGEL	MESA 6	483	SI
MARIA RUFINA HERNÁNDEZ OBISPO	MESA 6	504	SI
VIRGINIA PÉREZ RAMOS,	MESA 7	609	SI
MARIA ANTONIA SANTIAGO DEL ÁNGEL,	MESA 9	735	SI
ARTURO TELLEZ OLAYA,	MESA 9	775	SI



BERNARDINA DEL ÁNGEL DEL ÁNGEL,	MESA 2	169	SI
JESUS ALEJO DEL ÁNGEL,	MESA 1	10	SI
RIGOBERTO DEL ÁNGEL DEL ÁNGEL,	MESA 4	285	SI
VERONICA DEL ÁNGEL DEL ÁNGEL,	MESA 4	286	SI
ADRIANA BERNARDO SANTIAGO,	MESA 2	97	SI
TEODULO ANASTASIO ANTONIO,	MESA 1	20	SI
JUANA HERNÁNDEZ PÉREZ,	MESA 6	481	SI
CATALINA PÉREZ HERNÁNDEZ,	MESA 7	626	SI
MARIA BASILIA PÉREZ MARTINEZ,	MESA 7	625	SI
SEVERIANA PÉREZ HERNÁNDEZ,	MESA 7	625	SI
ERIKA YUNEY SANTOS ANASTASIO,	MESA 9	763	SI
AGUSTIN PÉREZ HERNÁNDEZ,	MESA 7	605	SI
MARIA BENITA SANTIAGO,	MESA 9	721	SI
JORGE HERNÁNDEZ DEL ÁNGEL,	MESA 6	508	SI
EUSTAQUIO HERNÁNDEZ DEL ÁNGEL,	MESA 6	502	SI
MARIA CARMELA PÉREZ DEL ÁNGEL	MESA 7	607	SI
MARTHA MEDINA MARTINEZ,	MESA 7	560	SI
MINERVA HERNÁNDEZ BENITO,	MESA 6	488	SI
FLORENTINA HERNÁNDEZ CELESTINA,	MESA 6	481	SI
CRISPJN HERNÁNDEZ DEL ÁNGEL,	MESA 6	456	SI
CATALINA HERNÁNDEZ DEL ÁNGEL,	MESA 6	459	SI
FLORIBERTO PECERO DEL ÁNGEL,	MESA 7	593	SI
PERLA ARGUELLES FLORES,	MESA 1	75	SI



ROSA GARCÍA CRUZ,	MESA 5	413	SI
ELENA HERNÁNDEZ GONZÁLEZ,	MESA 6	485	SI
LUCIA DEL ÁNGEL PÉREZ,	MESA 2	175	SI
ANGELINA HERNÁNDEZ,	MESA 6	467	SI
YESENIA HERNÁNDEZ RAMIREZ	MESA 6	467	SI

En tal sentido resulta igual infundado e improcedente lo relativo a que más de treientos ciudadanos no pudieron ejercer su derecho al voto, pues lo cierto es que de acuerdo al listado nominal, treinta y seis de los ciudadanos que comparecieron a declarar en los instrumentos públicos a que se refieren las pruebas ofrecidas bajo los romanos XIX, XX, XXI, XXII y XXIII del escrito de demanda, se advierten claramente que sí pudieron votar.

Ahora bien, respecto de los militantes que señalan no pudieron ejercer el voto de acuerdo a las actas notariales contrastándolas con el listado nominal utilizado el día de la Jornada Electoral, es de advertirse que 47 militantes no ejercieron el voto el día de la jornada electoral, de acuerdo a la siguiente tabla:

MARIA JUANA DEL ÁNGEL DEL ÁNGEL	NO
ESTEBAN FRANCISCO BAUTISTA	NO
LORENZO FRANCISCO PÉREZ	NO
ERASTA DEL ÁNGEL ANTONIO	NO
HONORINA HERNÁNDEZ CANO	NO
MARIA ERNESTINA HERNÁNDEZ DEL ÁNGEL,	NO
SANTOS REYES ANTONIO,	NO
JUAN CARLOS HILARIO DEL ÁNGEL	NO



ROSA SANTIAGO HERNÁNDEZ,	NO
GAUDENCIA TELLEZ OLAYA,	NO
GABINA TELLEZ HERNÁNDEZ,	NO
MARTHA FLORENTINO DEL ÁNGEL,	NO
MARTIN CONSTANTINO DEL ÁNGEL,	NO
CLAUDINA CANDELARIO FLORES,	NO
FORTUNATO ANTONIO MAXIMINO,	NO
MARIA GREGORIA CANDELARIO MARTIN,	NO
CARMELA DEL ÁNGEL DEL ÁNGEL,	NO
MARIBEL DÍAZ DEL ÁNGEL,	NO
MARIA PRESILIANA HERNÁNDEZ CELESTINO,	NO
FRANCISCO DEL ÁNGEL DEL ÁNGEL,	NO
MARIA SANTIAGO HERNÁNDEZ,	NO
LUIS FRANCISCO HERNÁNDEZ,	NO
PABLO PÉREZ DEL ÁNGEL,	NO
MARIA CRESCENCIA DEL ÁNGEL DEL ÁNGEL,	NO
MAGDALENA DEL ÁNGEL DEL ÁNGEL,	NO
MARIA FRANCISCA DEL ÁNGEL PÉREZ,	NO
INES GONZÁLEZ TENORIO,	NO



ISABEL RIVERA LEZAMA,	NO
JACINTA ANTONIO DEL ÁNGEL,	NO
MAURA DEL ÁNGEL DEL ÁNGEL,	NO
NAYELI HERNÁNDEZ CANDELARIO,	NO
LAMBERTO DEL ÁNGEL DEL ÁNGEL,	NO
DORA ALICIA DEL ÁNGEL HERNÁNDEZ,	NO
LINA VIDALES DEL ÁNGEL,	NO
MARTIN ANTONIO CRUZ,	NO
ESMERALDA GONZÁLEZ TENORIO,	NO
ACTA PÚBLICA NUMERO DIECISIETE MIL CIENTO OCHENTA Y CINCO	NO
ABRAHAM CASTILLO PABLO,	NO
FRANCISCA ROMAN MARTINEZ,	NO
ANTONIO BENITO DEL ÁNGEL,	NO
REYNA DEL ÁNGEL MORALES,	NO
EUSEBIO GONZÁLEZ RAMIREZ,	NO
JULIO HERNÁNDEZ DEL ÁNGEL,	NO
ANDRES DEL ÁNGEL HERNÁNDEZ,	NO
HERLINDA MORALES HERNÁNDEZ,	NO
ELVIRA PÉREZ GARCÍA,	NO
JOAQUINA DEL ÁNGEL DEL ÁNGEL,	NO

Ahora bien, el criterio de esta autoridad de conformidad con el artículo 121 del Reglamento de Elecciones relativa a las reglas sobre el ofrecimiento, admisión y valoración de las pruebas obtenidas en la ley general del sistema de medios de impugnación en materia electoral, son observables en los procesos internos como el que ocupa nuestra atención.



Es el caso que conforme al artículo 14 punto 2 de la citada Ley de impugnación electoral se advierte que, en la materia electoral, válidamente se puede ofrecer la prueba testimonial siempre y cuando conste en un acta notarial, sin que esto implique que su contenido pueda valorarse en forma plena y que como se observa del numeral 16 de la indicada legislación general, esta corresponderá de acuerdo a la lógica, la sana crítica y las reglas propias de cada medio de convicción.

En el caso concreto como puede observarse, los hoy inconformes cumplieron con la formalidad de ofrecer la prueba testimonial que constan en las citadas actas notariales, sin embargo, en criterio de los que hoy resuelven no pueden generar la convicción que pretende el recurrente, es decir que acudieron el día de la jornada electoral y que no pudieron votar.

En criterio de los que resuelven por la forma en que fue recibida la citada testimonial no puede generar la convicción que se pretende, pues tal pareciera que a todos los comparecientes les ocurrió o fueron parte de los mismos hechos lo que resulta inverosímil, siendo que en todo caso debió de conocerse de cada uno de los declarantes de las diferentes circunstancias particulares en las que participaron y que al no contar con ello su dicho le resta eficacia probatoria, de lo anterior no pasa desapercibido las pruebas técnicas ofrecidas en el dispositivo electrónico USB, sin embargo no guardan ninguna relación con la jornada electoral celebrada en el municipio de Tantoyuca.



En relación al agravio relativo a la tardía instalación de los centros de votación, se estima infundado, en virtud de que en concepto de esta Comisión, tomando en consideración además que sobre el actuar de los integrantes de las mesas directivas de casilla pesa la presunción de legalidad, atento al principio de conservación de los actos públicos válidamente emitidos.

Lo anterior, máxime que la parte actora no aportó ningún elemento para sustentar la irregularidad reprochada, incumpliendo así con la carga probatoria.

En ese sentido, esta autoridad tomando en consideración las Actas de Instalación Electoral para la Elección de Presidente e Integrantes del CDE Veracruz, remitidas por la Comisión Estatal Organizadora, se puede advertir la instalación oportuna de los centros de votación instalados en el municipio de Tantoyuca:

MESA VOTACIÓN	DE INICIO DE LA VOTACIÓN
1	10:09 horas
E	10:00 HORAS
H	10:000 HORAS
7	10:10 HORAS
9	10:03 horas



No obstante lo anterior esta comisión al imponerse de la Acta de la Sesión Permanente de las Comisiones Unidas de Vigilancia para la Jornada Electoral, no advierte ninguna irregularidad en la instalación de los centros de votación instalados en el municipio de Tantoyuca, por lo que se presumen que las mismas se instalaron con oportunidad, no pasan desapercibidas las consideraciones en el sentido que se debieron de haber instalado dieciséis centro de votación en el municipio de Tantoyuca, sin embargo se invoca como un hecho público y notorio que en fecha seis de noviembre del año dos mil dieciocho, se resolvió⁸ el expediente No. No. CJ/JIN/262/2018, relativo al Juicio de Inconformidad promovido en contra del acuerdo CONECEN/18, mediante el cual se establece el número, integración y la ubicación de los centros de votación, desechándose el medio de impugnación, desechándose el Juicio de Inconformidad, de tal suerte que el número de centros de votación quedó firme para todos los efectos legales, máxime que el porcentaje de participación de la militancias es por arriba del 75 % y que es precisamente los actores quienes obtienen una amplia ventaja sobre el candidato José de Jesús Mancha Alarcón, de tal suerte que el agravio deviene infundado y como consecuencia inoperante.

Por lo anteriormente expuesto se declara INFUNDADO el agravio expuesto por el actor.

⁸ Visible en el enlace <https://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/downloads/2018/11/jin-262.pdf>



II. HABER IMPEDIDO EL ACCESO A LOS REPRESENTANTES DE LA PLANILLA QUE ENCABEZA EL CANDIDATO JOAQUÍN ROSENDO GUZMÁN AVILÉS O HABERLOS EXPULSADO, SIN CAUSA JUSTIFICADA.

En la resolución de siete de enero de dos mil diecinueve, dictada en el expediente CJ/JIN/288/2018 y su acumulado CJ/JIN/307/2018, se observa a fojas a 42-49 que esta Comisión de Justicia si se pronunció respecto del agravio que nos ocupa, es decir, dio puntual contestación, como se muestra a continuación:

“El inconforme señala que se impidió a sus representantes el acceso ante las mesas directivas de casilla que se impugnan, no obstante a que contaban con el nombramiento respectivo, lo que a su decir, pone en duda la certeza y legalidad que debe regir en los comicios; lo anterior, porque al decir del recurrente, las mesas receptoras de votación carecieron de la vigilancia de los representantes, lo que deviene una falta de certeza respecto a la voluntad de los ciudadanos que emitieron su voto.

ARGUMENTOS DE LA COMISIÓN.

Conforme a lo previsto por el artículo 37 de la convocatoria para la elección de la o el Presidente, Secretaría General e Integrantes del Comité Directivo del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz, y de acuerdo a la fracción VI inciso d) del Manual de Procedimientos de la Jornada Electoral, se desprende que las y los candidatos podían nombrar a un representante propietario y un suplente ante cada mesa directiva de los centros de votación, acreditación que debía efectuarse a más tardar el día 5 de noviembre del año en curso a las 18:00 hrs.

De acuerdo a la documentación con la que cuenta este órgano jurisdiccional partidista, el hoy inconforme Joaquín Rosendo Guzmán Avilés en tiempo y forma logró acreditar a sus respectivos representantes ante los centros de votación.



Además de lo anterior, un vez impuestos de todas y cada una de las actas de cierre, escrutinio y cómputo para la elección del Presidente e Integrantes del CDE de Veracruz, mismas que tienen pleno valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por el numeral 16.2 de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, aplicable en forma supletoria conforme al numeral 121 del Reglamento respectivo, se desprende que contrario a lo afirmado por los recurrentes, en todas y cada una de los centros de votación instalados en el Estado de Veracruz el candidato JOAQUIN ROSENDO GUZMÁN AVILES, contó con la participación de sus representantes acreditados, prueba de ello fue que dejaron asentada su actuar con su nombre y rúbrica correspondiente, apreciable en el apartado respectivo; de ahí lo inoperante del agravio.

Para mayor ilustración de lo anterior, se inserta el siguiente cuadro donde se hace constar, que contrario a lo afirmado por los recurrentes, si contaron con representantes ante los diversos centros de votación.

CENTRO DE VOTACIÓN	UBICACIÓN	NUMERO DE MESAS	REPRESENTANTE DEL CANDIDATO JOAQUIN ROSENDO GUZMÁN AVILES CONFORME AL ACTA DE CIERRE, ESCRUTINIO Y COMPUTO
1090	NARANJOS AMATLAN	1	SI
1091	CITLALTEPETL	1	SI
1092	CHINAMPA DE GOROSTIZA	1	SI
1093	PANUCO	1	SI
1094	TAMALIN	1	SI
1095	TAMIAHUA	1	SI
1096	TANCOCO	1	SI
1097	TEMPOAL	1	SI



1098	CHALMA	1	SI
1099	HUAYACOCOTLA	1	SI
1100	IXCATEPEC	1	SI
1101	PLATON SANCHEZ	1	SI
1102	ALAMO TEMAPACHE	1	SI
1103	CASTILLO DE TEAYO	1	SI
1104	CAZONES DE HERRERA	1	SI
1105	CERRO AZUL	1	SI
1106	TEPETZINTLA	1	SI
1107	TUXPAN	1	SI
1108	POZA RICA	1	SI
1109	TIHUATLAN	1	SI
1110	COXQUIHUI	1	SI
1111	GUTIERREZ ZAMORA	1	SI
1112	ALTOTONGA	1	SI
1113	ATZALAN	1	SI
1114	MARTINEZ DE LA TORRE	1	SI
1115	MINAS, LAS	1	SI
1116	TLAPACOYAN	1	SI
1117	ANTIGUA, LA	1	SI
1118	TLALTETELA	1	SI
1119	PUENTE NACIONAL	1	SI
1120	TOTUTLA	1	SI
1121	ACAJETE	1	SI
1122	COATEPEC	1	SI
1123	IXHUACAN DE LOS REYES	1	SI
1124	PEROTE	1	SI
1125	RAFAEL LUCIO	1	SI
1126	TLALNELHUAYOCAN	1	SI
1127	XICO	1	SI
1128	XALAPA	A	SI



		B	SI
		C	SI
1129	COATZACOALCOS	1	SI
1130	IXHUATLAN DEL SURESTE	1	SI
1131	AGUA DULCE	1	SI
1132	BOCA DEL RIO	A	SI
		B	SI
		C	SI
1133	JAMAPA	1	SI
1134	MANLIO FABIO ALTAMIRANO	1	SI
1135	MEDELLIN	1	SI
1136	CAMARON DE TEJEDA	1	SI
1137	CARRILLO PUERTO	1	SI
1138	COMAPA	1	SI
1139	COTAXTLA	1	SI
1140	HUATUSCO	1	SI
1141	IGNACIO DE LA LLAVE	1	SI
1142	PASO DEL MACHO	1	SI
1143	PASO DE OVEJAS	1	SI
1144	CHOAPAS, LAS	1	SI
1145	HIDALGOTITLAN	1	SI
1146	MINATITLAN	1	SI
1147	SAN JUAN EVANGELISTA	1	SI
1148	SAYULA DE ALEMAN	1	SI
1149	ALPATLAHUAC	1	SI
1150	ATZACAN	1	SI
1151	COSCOMATEPEC	1	SI
1152	IXHUATLANCILLO	1	SI
1153	MARIANO ESCOBEDO	1	SI
1154	ORIZABA	1	SI
1155	PERLA, LA	1	SI



1156	RIO BLANCO	1	SI
1157	IXHUATLAN DEL CAFÉ	1	SI
1158	ISLA	1	SI
1159	AQUILA	1	SI
1160	ASTACINGA	1	SI
1161	CAMERINO Z. MENDOZA	1	SI
1162	MALTRATA	1	SI
1163	NOGALES	1	SI
1164	REYES, LOS	1	SI
1165	TEHUIPANGO	1	SI
1166	ACULA	1	SI
1167	ALVARADO	1	SI
1168	AMATITLAN	1	SI
1169	ANGEL R. CABADA	1	SI
1170	CATEMACO	1	SI
1171	LERDO DE TEJADA	1	SI
1172	SALTABARRANCA	1	SI
1173	SAN ANDRES TUXTLA	1	SI
1174	SANTIAGO TUXTLA	1	SI
1175	TLACOTALPAN	1	SI
1176	COSOLEACAQUE	1	SI
1177	JALTIPAN	1	SI
1178	OLUTA	1	SI
1179	OTEAPAN	1	SI
1180	SOCONUSCO	1	SI
1181	TEXISTEPEC	1	SI
1182	OZULUAMA	1	SI
1183	BENITO JUAREZ	1	SI
1184	CHICONTEPEC	1	SI
1185	CHONTLA	1	SI
1186	TANTOYUCA	A	SI



		B	SI
		C	SI
		D	SI
		E	SI
		F	SI
		G	SI
		H	SI
		I	SI
1187	TLACHICHILCO	I	SI
1188	ZONTECOMATLAN	I	SI
1189	VERACRUZ	A	SI
		B	SI
		C	SI
		D	SI
1190	FILOMENO MATA	I	SI
1191	MECATLAN	I	SI
1192	PAPANTLA	I	SI
1193	VEGA DE ALATORRE	I	SI
1194	ZOZOCOLCO DE HIDALGO	I	SI
1195	MISANTLA	I	SI
1196	ACTOPAN	I	SI
1197	ALTO LUCERO	I	SI
1198	CHICONQUIACO	I	SI
1199	EMILIANO ZAPATA	I	SI
1200	LANDERO Y COSS	I	SI
1201	NAOLINCO	I	SI
1202	TENAMPA	I	SI
1203	TEPETLAN	I	SI
1204	TLACOTEPEC DE MEJIA	I	SI
1205	URSULO GALVAN	I	SI
1206	BANDERILLA	I	SI



1207	JILOTEPEC	1	SI
1208	CUITLAHUAC	1	SI
1209	SOCHIAPA	1	SI
1210	SOLEDAD DE DOBLADO	1	SI
1211	TIERRA BLANCA	1	SI
1212	TLALIXCOYAN	1	SI
1213	ZENTLA	1	SI
1214	IXTACZOQUITLAN	1	SI
1215	AMATLÁN DE LOS REYES	1	SI
1216	ATOYAC	1	SI
1217	CORDOBA	1	SI
1218	CHOCAMAN	1	SI
1219	FORTIN	1	SI
1220	TEPATLAXCO	1	SI
1221	TOMATLAN	1	SI
1222	YANGA	1	SI
1223	ACAYUCAN	1	SI
1224	COSAMALOAPAN	1	SI
1225	SANTIAGO IXMATLAHUACAN	1	SI
1226	JUAN RODRIGUEZ CLARA	1	SI
1227	PLAYA VICENTE	1	SI
1228	JOSE AZUETA	1	SI
1229	TLACOJALPAN	1	SI
1230	TUXTILLA	1	SI
1231	TRES VALLES	1	SI
1232	CARLOS A. CARRILLO	1	SI
1233	CUICHAPA	1	SI
1234	MIXTLA DE ALTAMIRANO	1	SI
1235	RAFAEL DELGADO	1	SI
1236	TEQUILA	1	SI
1237	TEXHUACAN	1	SI



1238	TEZONAPA	1	SI
1239	XOXOCOTLA	1	SI
1240	ZONGOLICA	1	SI

No resulta ocioso destacar que, a pesar de los actos válidamente celebrados por los funcionarios de los centros de votación, los hoy recurrentes, no aportaron ningún medio de prueba que desvirtué lo ahí asentado, mucho menos que corrobore algún hecho del cual se desprenda el supuesto impedimento para ejercer la función de representante ante los centros de votación; siendo así, que contrario a lo expuesto por los recurrentes, no se advierte agravio alguno que subsanar.

Sin que los argumentos expuestos por esta Comisión fueran controvertidos en el expediente TEV/JDC-21/2019 y su acumulado TEV-JDC-30/2019; por tanto, se estima que dicho agravio fue consentido por el inconforme Joaquín Rosendo Guzmán Avilés. No obstante, en estricto cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Electoral de Veracruz, de manera exhaustiva se procede a dar contestación de la siguiente manera:

SÍNTESIS DEL AGRAVIO

El inconforme hace vale con motivo de agravio, esencialmente, que les fue negado el acceso a sus Representantes ante las Mesas Directivas de Casilla el día de la jornada electoral, para efectos de entender de mejor manera el agravio planteado, resulta conveniente transcribir textualmente su contenido:

Al impedirse el acceso a los representantes ante las mesas directivas de casilla, lo que representó una irregularidad grave en contra de los derechos de la planilla vulnerando e su perjuicio lo previsto por los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1; 2; 6; 7; 8; 9; 32, párrafo 1, inciso b), fracción V; 259 al 265 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 75, párrafo 1,



inciso h) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación la cual establece lo siguiente.

"Artículo 75

1. La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualquiera de las siguientes causales:

(...)

h) Haber impedido el acceso de los representantes de los partidos políticos o haberlos expulsado, sin causa justificada;

(...)"

Las irregularidades que denunciarnos consisten en que se impidió que nuestros representantes tuvieran acceso a las casillas que se impugnan, lo que pone en duda la certeza y legalidad de la votación recibida en las mismas, atentando contra el principio de legalidad que debe regir todos y cada uno de los actos que se celebren con motivo de los comicios, tal y como lo mandatan los artículos 1, 29, 30, 31, y 84 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que establecen como una obligación para las Mesas Directivas de Casilla, la de velar, respetar y hacer valer la libre emisión y efectividad del sufragio, garantizando el secreto del voto y asegurando la autenticidad del escrutinio y cómputo, así como observar en todos sus actos los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad, equidad y profesionalismo, debiendo permitir en todo momento que los representantes de los candidatos tengan acceso a la casilla para que estos puedan estar presentes y puedan cumplir con sus funciones.

Estos hechos causan agravio, toda vez que estas casillas se instalaron y se recibió la votación sin la presencia de nuestros representantes debidamente acreditados antes dichas casillas no obstante que contaban con el nombramiento respectivo, esto ocasionó que la votación recibida en las casillas que se impugnan violentara los principios rectores señalados en los artículos 1; 2; 6; 7; 8; 9 y 30 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; que son "...los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad y equidad...", mediante los cuales debe conducirse la Comisión Estatal Organizadora para la Elección de la Presidencia, Secretaría General y Siete miembro del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz.

Es evidente que la violación en comento trasgredió particularmente al principio de certeza, lo cual es relevante para la elección que nos ocupa y cuyos resultados



ahora se impugnan, toda vez que los sufragios que se emitieron sin la presencia de nuestros representantes debidamente acreditados ante dichas mesas directivas de casillas, carecieron en consecuencia de la vigilancia de los representantes, siendo que por tal circunstancia carecen de certeza respecto a la voluntad que los ciudadanos emitieron su voto en las urnas.

La violación, en estos casos lo constituye la falta de certeza y legalidad que se generó al momento de instalar las casillas y recibir la votación sin la presencia de nuestros representantes debidamente acreditados ante dichas casillas toda vez que se les impidió el acceso no obstante que contaban con el nombramiento respectivo incumpliendo con los principios rectores que deben observarse durante el proceso electoral, toda vez que se impidió indebidamente sin fundar ni motivar, que la representación de quien represento estuviera presente durante la jornada electoral en las casillas impugnadas.

Como un elemento de certeza intrínseco al desarrollo de la jornada electoral, las disposiciones que regulan el desarrollo y las formalidades de la jornada electoral en una casilla, establecen que estas deben realizarse ante la presencia de los representantes de los candidatos.

Es de resaltarse para esta autoridad electoral, que la violación a tales ordenamientos tuvo como consecuencia lógica y necesaria que se vulnerara en perjuicio de quien represento la garantía de seguridad jurídica tutelada por el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por tanto, se violentaron en mi perjuicio, los principios de certeza y legalidad que están obligados a tutelar todos los órganos electorales por mandato constitucional y legal, ya que no se respetó el marco jurídico-electoral para ejercer los derechos y atribuciones que los partidos políticos tienen en las mesas directivas de casilla durante la jornada electoral.

La autoridad señalada como responsable violó también el principio de legalidad electoral, cuando omite cumplir normas de orden público y de observancia general, como son las contenidas en la ley en la- materia-, según lo dispone el artículo 1 de dicho ordenamiento.



De lo anterior se desprende que el actor aduce que le impidió el acceso de a sus Representantes a los centros de votación el día de la jornada, lo cual a su decir pone en duda la certeza y legalidad de la votación recibida en las mismas, atentando contra el principio de legalidad.

Por lo anterior, este agravio se abordará de manera exhaustiva a efecto de dar cumplimiento a la sentencia emitirá por el Comité Directivo Estatal.

NORMATIVIDAD APLICABLE

En este sentido el Manual de Procedimientos de la Jornada Electoral, señala:

K. De los Representantes de los Candidatos.

Para ser Representante de los Candidatos se requiere:

1. Ser militante del Partido y estar inscrito en el Listado Nominal de Electores Definitivo del Estado;
2. Contar con credencial para votar con fotografía;

Los Representantes de los Candidatos tendrán las siguientes atribuciones:

1. Permanecer en la Mesa de Votación durante la Jornada, desde la instalación hasta la clausura del mismo, incluyendo el escrutinio y cómputo;
2. En todo momento fungirán como observadores del desarrollo de la Jornada Electoral;
3. Podrán portar un distintivo de hasta 5 cm X 5 cm con el nombre del Candidato que representan;
4. Podrán actuar de manera alternada entre propietario y suplente, pero sólo uno podrá permanecer en la Mesa de Votación;
5. No podrán, por ningún motivo, ocupar el lugar de alguno de los funcionarios de la Mesa Directiva, desempeñar las responsabilidades de éstos, ni obstaculizar el desarrollo normal de la Jornada;
6. Podrán presentar escritos de protesta y de incidentes durante el desarrollo de la Jornada, cuando estimen que se cometen violaciones a las disposiciones normativas aplicables;
7. Firmar las Actas de la Jornada Electoral, así como recibir una copia legible;



8. Podrán acompañar al Presidente de la Mesa Directiva a la CAE para hacer entrega del paquete electoral correspondiente;

VII. DEL DESARROLLO DE LA JORNADA ELECTORAL.

A. Instalación y apertura de la Mesa Directiva.

El día de la Jornada, los funcionarios de la Mesa Directiva y los Representantes de los Candidatos, deberán presentarse una hora antes del horario estipulado para el inicio de la votación, en el lugar aprobado para el establecimiento del Centro y Mesa de Votación, y procederán a su instalación inmediatamente.

Los funcionarios instalarán la Mesa Directiva, aunque no estén presentes los Representantes de los Candidatos.

H. Escrutinio y cómputo de los votos.

Una vez cerrada la votación se procederá al escrutinio y cómputo. En el caso de las Entidades Federativas que tengan elecciones concurrentes, se llevará a cabo en primer lugar el cómputo de la elección nacional, de la siguiente forma:

- Al término del escrutinio y cómputo el Secretario entregará una copia legible del Acta a cada uno de los Representantes de los Candidatos presentes.

CONTESTACIÓN AL AGRAVIO

A partir de lo explicado en los apartados anteriores, esta Comisión de Justicia estima que el actor no acredita en forma alguna que le fue impedido el acceso a sus Representantes el día de la Jornada. Por el contrario, resulta es impreciso al omitir señalar en que casillas no se les permitió el acceso a sus Representantes.

Aunado a lo anterior, del análisis de las actas de escrutinio y cómputo ofrecidas por el recurrente, se desprende que todas contienen la firma autógrafa de sus Representantes con lo cual se desvirtúa su decir de que los mismos no tuvieron acceso a las Mesas Directivas.



III. VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD E IMPARCIALIDAD AL ENTREGAR DESPENSAS CON LA FINALIDAD DE INFLUIR EN EL SENTIDO DEL SUFRAGIO.

En el presente agravio tercero de Juicio de inconformidad primigenio denominado violación al principio de legalidad e imparcialidad al entregar despensas con la finalidad de influir en el sentido del sufragio, el inconforme se duele de los siguientes hechos, que a su decir constituyen infracciones, mismas que se transcriben para mayor abundamiento:

"El domingo once de noviembre de 2018, durante la jornada electoral, los integrantes de la planilla que encabeza el C. José de Jesús Mancha Alarcón y quienes apoyan su candidatura, repartieron despensas a los militantes del Partido Acción Nacional que aparecían en los listados nominales para sufragar, con la única finalidad de influir en la decisión de la militancia, lo que afectó gravemente el proceso interno atentando fundamentalmente contra los principios de imparcialidad y legalidad, al inducir el voto con prácticas por demás ilegales.

El día cuatro de Noviembre del año dos mil dieciocho, durante los mítines del candidato a la presidencia del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz, José de Jesús Mancha Alarcón, hizo llegar despensas al Municipio de Tlaltetela, Veracruz, las cuales contenían dos cajas de leche, cereal y una lata de atún, con la insignia de "estrategia integral de asistencia social alimentaria", la entrega de despensas se llevó a cabo en la casa del señor Orlando Montero, con la finalidad de suscitar eventos de campaña a favor del candidato a la presidencia del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz, José de Jesús Mancha Alarcón.



En días previos el tres de Noviembre del año en curso, de igual forma se realizó entrega de despensas en otros municipios como lo son Paso del Macho, Cosamaloapan, Cuitláhuac, entre otros municipios de la zona sur del Estado. Dicha entrega de despensa conlleva al manejo de recursos públicos con fines electorales.

Durante la entrega de despensas realizadas en distintos Municipios, se constata que es efectuada como apoyo a la candidatura de José de Jesús Mancha Alarcón, por lo que con ello se estima violatorio artículo 134, de la Constitución Federal, el cual determina que los servidores públicos tienen la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos, y desde luego utilizarlos para un fin distinto al del servicio público para el cual están destinados, así como lo previsto por el artículo 79 de la Constitución Política del Estado de Veracruz, que mandata a los servidores públicos la de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo se responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos :

Las personas que participaron en la entrega de despensas en el Municipio de Paso del Macho, Veracruz, fueron la Licenciada Guadalupe Acolt García titular de la Comisión del Agua del Estado de Veracruz (CAEV), así como el Licenciado Leonardo García Campos Regidor cuarto de dicho municipio, lo que se convierte en la utilización de recursos públicos con fines electorales.



Resulta por demás obligatoria previene que trabajar en el gobierno no implica la obligación de apoyar a un partido político. Los servidores públicos, al igual que el resto de la ciudadanía, tienen el derecho de votar libremente."

ARGUMENTOS DE LA COMISIÓN.

En principio, es importante precisar que el numeral 134, párrafo séptimo de la Constitución Federal establece lo siguiente:

Artículo 134. [...]

Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos [...]

Por su parte, el artículo 79 de la Constitución Política del Estado de Veracruz, refiere:

Artículo 79. *Los servidores públicos tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos [...]"*



Asimismo, el arábigo 28, inciso b, c, d y e, de la Convocatoria de referencia, establece que durante las campañas queda prohibido a los candidatos la entrega de recursos en efectivo o aportaciones en especie a los militantes y cualquier tipo de artículos utilitarios, con excepción de los textiles y de propaganda impresa. Tampoco podrán efectuar pago de cuotas y de transporte, mucho menos condicionar un empleo o crédito o realizar cualquier acción indebida que tenga por objeto inducir a los electores.

Para una mejor comprensión de lo anterior, se transcribe el contenido de la convocatoria respectiva.

ARTÍCULO 25. El periodo de campaña inicia el día **12 de octubre de 2018** y concluye el **10 de noviembre de 2018**. Las planillas de candidatos podrán realizar actividades orientadas a obtener el voto o apoyo de los militantes, debiéndose apegar en todo momento a la normatividad interna y lo establecido en la legislación aplicable.

ARTÍCULO 26. Los contenidos de la campaña deberán expresarse en sentido propositivo, haciendo énfasis en la trayectoria de los candidatos, sus cualidades para el cargo y las propuestas específicas para su ejercicio, que deberán ser congruentes con los Principios de Doctrina, el Programa de Acción, Código de Ética y la Plataforma Política del Partido.

ARTÍCULO 27. Los candidatos a presidente del CDE e integrantes de sus respectivas planillas y equipos de campaña atenderán las siguientes obligaciones:

1. Cumplir con los estatutos, reglamentos, convocatoria, manuales, lineamientos y demás acuerdos que dicte la CEO, la CONECEN, así como los diversos órganos partidistas competentes;



2. Cumplir los acuerdos emitidos por la Tesorería en materia de transparencia y rendición de cuentas;
3. Cumplir los lineamientos emitidos en materia de financiamiento, fiscalización, vigilancia de ingresos y comprobación de gastos de precampaña y campaña.
4. Participar en las actividades planeadas por la CEO para su promoción y la difusión de sus propuestas, en especial los debates que acuerde la CEO, previa consulta no vinculante con los candidatos o sus representantes, respecto al formato de los mismos.
5. Abstenerse de hacer declaraciones públicas de descalificación o acciones ofensivas hacia otros candidatos, militantes, dirigentes del Partido y funcionarios públicos emanados del Partido; y

ARTÍCULO 28. Durante la precampaña y la campaña queda prohibido a los candidatos, sus planillas, equipos de campaña y simpatizantes:

- a) La entrega de recursos en efectivo o aportaciones en especie a los militantes y cualquier tipo de artículos utilitarios con excepción de los textiles y de la propaganda impresa;
- b) La publicidad en espectaculares, la pinta de bardas, las inserciones pagadas en medios de comunicación y la contratación de tiempo en radio y televisión;
- c) El pago de cuotas y transporte para actos de campaña y durante la jornada electoral;
- d) Los actos de condicionamiento de un empleo, servicio o crédito, a cambio de la obtención del voto;
- e) Ejercer cualquier acción indebida que tenga por objeto inducir a los electores;
- f) Recibir cualquier aportación que no esté autorizada por el Partido, así como aquellas expresamente prohibidas en la legislación electoral;
- g) Proferir ofensas, difamación, calumnia o cualquier expresión que denigre a otros candidatos, de conformidad con el artículo 380, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y



- h) Las demás establecidas en la normatividad electoral aplicable.

ARTÍCULO 29. El incumplimiento de una o varias de las conductas citadas en los incisos anteriores, dará lugar al inicio del procedimiento disciplinario que corresponda.

ARTÍCULO 30 Los órganos directivos del partido deberán garantizar el desarrollo de la campaña bajo condiciones de transparencia, imparcialidad, equidad, legalidad, justicia, certeza, independencia, respeto y objetividad.

ARTÍCULO 31. A fin de preservar la imparcialidad de los órganos partidistas, respecto a la utilización de los bienes inmuebles que formen parte de los inventarios del CEN, CDE y CDM's, por parte de las planillas registradas, se deberá cumplir con lo siguiente:

- I. Los candidatos o sus representantes ante la CEO, deberán de solicitar por escrito el uso de los espacios con al menos 24 horas de anticipación, teniendo derecho de prelación si se empalman las solicitudes el primero en hacerlo.
- II. La solicitud de uso de espacios se enfocará sólo a salas de reunión, salas de prensa y auditorios. A fin de garantizar la integridad física de los militantes, deberán atenderse las indicaciones respecto a la capacidad, medidas de seguridad y de prevención civil que norman el uso de dichas instalaciones.
- III. Los bienes muebles quedan excluidos del uso de los candidatos.

ARTÍCULO 32. La propaganda en las instalaciones del CDE y CDM's, se dispondrá en espacios de manera equitativa en dimensiones, y mediante los lineamientos que al respecto expida la CEO.

De los artículos transcritos se tiene que:

- Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.
- Los servidores públicos infringen el Código Electoral por el incumplimiento del principio de imparcialidad establecido en el párrafo primero, del artículo 79 de la Constitución Política de Veracruz.

Como se advierte del contenido de los citados preceptos, los servidores públicos de todos los niveles de gobierno tienen la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia electoral.

Los mencionados dispositivos constitucionales tutelan el principio de equidad e imparcialidad en la contienda a fin de que los servidores públicos no realicen actividades que, atendiendo a la naturaleza de su función, puedan influir en los procesos electorales o en la voluntad de la ciudadanía. En ese sentido, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha considerado que para tener por actualizada la vulneración a lo dispuesto en el artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución Federal, es necesario que se acredite plenamente el uso indebido de recursos públicos⁹.

⁹ Véase la sentencia del recurso de apelación: SUP-RAP-410/2012.



En conjunto, un elemento esencial para actualizar la infracción denunciada es que exista una conducta de un servidor público que incida en el proceso electoral y que dicha incidencia se traduzca en la violación a la equidad en la contienda a partir del uso de recursos públicos, sin que tales recursos se limiten a aspectos materiales, económicos o presupuestales.

Pues como lo ha referido la Sala Superior, el objetivo de tutelar la imparcialidad con que deben actuar los servidores públicos es que el poder público, sin distinción alguna en cuanto a su ámbito de actividades o la naturaleza de la función, con sus recursos económicos, humanos y materiales, influencia y privilegio, no sea utilizado con fines electorales, a fin de salvaguardar el principio de equidad en las contiendas electorales¹⁰.

En el caso concreto, como se advierte del motivo de inconformidad, en específico lo que supuestamente constituyen los hechos que motivaron la misma, se pretende se analicen los mismos a la luz de los numerales 134 constitucional y 79 de la Constitución local; sin embargo, como hemos visto, para que ello suceda, se debe actualizar lo referente al uso de recursos públicos, lo que en el caso ni siquiera se justifica en forma indiciaria, pues los recurrentes pierden de vista, que no se está ante una posible conducta reprochable a un servidor público, sino más bien, pretende imputarse a otro candidato que no tiene esa calidad; de ahí lo infundado del agravio.

No obstante, lo anterior y en atención al principio de congruencia y exhaustividad que debe imperar en toda resolución, lo expuesto por el

¹⁰ Véase la sentencia del expediente SUP-JDC-903/2015 y su acumulado SUP-JDC-904/2015.

recurrente se analizará para determinar si existió o no, una violación a las reglas de la propaganda autorizadas en la convocatoria respectiva.

El actor omite narrar de manera expresa y clara los hechos, así mismo no cumple con las circunstancias de tiempo, modo y lugar para que los hechos mencionados puedan ser probados siquiera de manera indiciaria.

En el proceso dispositivo al valorar este tipo de hechos, las facultades del juez están limitadas y condicionadas al actuar de las partes, el impulso procesal está confiado principalmente a las partes, la *Litis* se fija por los hechos aducidos y alegados por ellas, los medios de prueba se circunscriben, en gran medida, a los aportados por las mismas y la decisión del órgano judicial se debe limitar a lo alegado y probado por las partes.

Así las cosas, a diferencia del proceso inquisitorio, en el proceso dispositivo, la *Litis* es claramente cerrada y se fija a partir de los hechos aducidos y las pruebas que acompaña el denunciante en su primer escrito, al cual el Juez está impedido para modificar o ampliar la litis a partir de esos elementos. Lo anterior es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar".

En suma, es dable considerar que el derecho al debido proceso otorga a las partes el derecho a gozar de las garantías procesales de un juzgamiento o procesamiento adecuado y legítimo, como también debe reconocer intrínsecamente el principio de razonabilidad, para considerar a la decisión como un juicio ponderado, justo y equitativo.



De la lectura del presente agravio, si bien describe hechos que a su decir se suscitaron en fechas **tres, cuatro y once de noviembre** del año próximo pasado en la especie, derivado de los hechos que son motivo de denuncia, queda claro que no se cumple con el axioma [Nulla accusatio sine probatione], tal como ahora se expone. (Art. 15, fracción II, Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral) que a la letra dice: *Son objeto de prueba los hechos controvertibles. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos. El que afirma está obligado a probar.* También lo está el que niega, cuando su negación envuelve la afirmación expresa de un hecho. Teniendo como máxime lo establecido en la jurisprudencia de rubro y texto: **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.** - Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa.

En este contexto, los señalamientos efectuados en juicio de inconformidad primigenio son vagos e imprecisos puesto que se basan en apreciaciones vagas y subjetivas puesto que no aporta elementos mínimos ni coherentes que pudieren considerarse como un leve indicio de un hecho antijurídico y su pretensión le corresponde al quejoso probar los extremos de su



pretensión, como se considera en la Jurisprudencia de la Sala Superior 12/2010, aplicable por el criterio que informa a este procedimiento, de rubro: **"CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE."** Lo anterior es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", y de las probanzas que obran en autos, no existe indicio alguno que soporte su dicho.

En cuanto a las probanzas aportadas, su alcance y valor probatorio se ven disminuidas, puesto la sola existencia de una fotografía y su archivo digital en el cual se observan diferentes bolsas azules sin que se aprecie su contenido, bolsas de arroz, frijoles, avena, en esta última se distingue un recuadro blanco rotulado el cual señala "Estrategia integral de asistencia social alimentaria", una caja de leche y una lata de atún, sobre lo que aparenta ser una mesa; lo anterior, no aporta elementos de circunstancias de modo tiempo y lugar donde fueron obtenidas, mismas que son de naturaleza técnica. Por otra parte, respecto de la denuncia presentada ante la Fiscalía Especializada para la atención de delitos electorales, con folio: 1800020026-DB380, la documental en comento no puede tener los alcances demostrativos que pretende el actor, toda vez que la copia de la denuncia aludida por el actor, únicamente acredita que el quejoso acudió por escrito ante la representación social, a denunciar los hechos que de la misma se desprenden; de tal forma que, dicho documento, por sí solo es insuficiente para demostrar las afirmaciones, del recurrente.

Las documentales privadas y las pruebas técnicas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las



afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con los artículos 461, párrafo 3, incisos b) y c), así como 462, párrafos 1 y 3, de la Ley Electoral. Teniendo aplicación la jurisprudencia de rubro **"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN."** Así como la tesis de rubro y texto: "PRUEBAS, VALOR DE LAS. NO DEPENDE DE SU CANTIDAD SINO DE SU CALIDAD." No es la cantidad de pruebas que se ofrezcan para acreditar un hecho controvertido, lo que conduce a considerar la veracidad del mismo, sino la idoneidad, la confiabilidad y la eficacia probatoria del material ofrecido por los contendientes.

En ese sentido, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sustentado que para poder considerar que hay prueba de cargo suficiente para destruir la presunción de inocencia, el juez debe cerciorarse de que esas pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia y, en el caso de que existan, debe descartarse que las pruebas de descargo o contra indicios den lugar a una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

En ese tenor, el quejoso Joaquín Rosendo Guzmán Avilés fue omiso en señalar el número de militantes que supuestamente fueron beneficiados por la conducta de que se adolece, así como tampoco en señalar la determinancia que pudiese comprobar sus dichos.

Expuesto lo anterior, esta Comisión de Justicia considera que, dado que no se tienen los elementos probatorios suficientes y el quejoso no aportó elementos jurídicos suficientes que permitan tener certeza de los hechos



denunciados, el presente agravio se debe calificar como infundado e inoperante.

IV. MAYOR NÚMERO DE VOTOS NULOS EN LAS CASILLAS DONDE NO OBTUVO EL TRIUNFO.

En el escrito de inconformidad presentado por Joaquín Rosendo Guzmán Avilés, en su primer petitorio aduce la necesidad de promover el recuento total de las casillas instaladas en Veracruz; sin embargo, para conocer la causa de pedir de esa pretensión resulta necesario acudir al estudio integral del escrito de demanda en donde puede advertirse que es hasta los agravios que identifica como cuarto donde sostiene que la posibilidad del citado recuento debe otorgarse porque existe un mayor número de votos nulos en comparación con la diferencia entre el primero y segundo lugar pues a su decir la existencia de más votos nulos en 95 casillas, entre el primero y segundo lugar, con lo que se demuestra la parcialidad de los integrantes de la Comisión Estatal Electoral, designados por el candidato José de Jesús Mancha Alarcón .

En efecto, en los citados motivos de inconformidad señala que en las actas de las casillas que a continuación se insertan, existe una cantidad significativa de votos nulos, lo que a su decir corrobora la mala praxis de los funcionarios de casilla, al anular votos que en realidad son válidos para su planilla:

1091	CITLATEPETL	59	136	9
1092	CHINAMPA	34	42	2



1093	PANUCO	5	65	2
1094	TAMALIN	18	30	1
1095	TAMIAHUA	6	36	3
	TEMPOAL DE			
1097	SANCHEZ	36	54	2
1098	CHALMA	9	26	4
1100	IXCATEPEC	3	33	2
	ALAMO			
1102	TEMAPACHE	5	197	10
1103	CASTILLO DE TEAYO	3	80	1
1104	CAZONES	35	38	7
1105	CERRO AZUL	23	23	1
1106	TEPETZINTLA	16	45	3
1107	TUXPAN	39	207	2
1108	POZA RICA	38	38	1
1110	COXQUIHUI	28	34	5
1112	ALTOTONGA	19	29	2
1113	ATZALAN	16	29	2
	MARTINEZ DE LA			
1114	TORRE	23	145	1
1115	LA MINAS	10	17	1
1116	TLAPACOYAN	15	32	2
1117	LA ANTIGUA	50	132	5
1119	PUNETE NACIONAL	27	28	1
1121	ACAJETE	2	56	3
1122	COATEPEC	69	109	6



1124	PEROTE	37	52	8
1125	RETEL LUCIO	17	49	0
1126	TLALNELHUAYOCAN	18	18	0
1127	XICO	5	29	3
1128	XALAPA	106	207	15
1128	XALAPA	93	204	14
1128	XALAPA	96	200	12
	IXHUATLAN DEL			
1130	SUERESTE	8	36	3
1131	AGUA DULCE	11	64	1
1132	BOCA DEL RIO	89	258	11
1132	BOCA DEL RIO	51	292	21
1132	BOCA DEL RIO	67	300	1
	MARIANO			
1153	ESCOBEDO	14	26	1
1155	LA PERLA	4	32	2
1156	RIO BLANCO	34	54	1
	IXHUATLAN DEL			
1157	CAFÉ	14	14	2
1160	ASTANCINGA	6	33	0
	CAMERINO Z.			
1161	MENDOZA	20	36	0
1163	NOGALES	58	59	1
1165	TEHUIPANGO	5	31	0
1171	LERDO DE TEJADA	31	54	6
1172	SALTABARRANCA	2	32	0



	SAN ANDRES			
1173	TUXTLA	53	91	2
1178	OLUTA	21	21	2
1179	OTEAPAN	19	47	1
1180	SOCONUSCO	15	16	1
1182	OZULUAMA	21	86	2
1183	BENITO JUAREZ	6	46	2
1187	TLACHICHILCO	15	91	12
1188	ZONTECOMATLAN	20	40	4
1189	VERACRUZ	98	195	7
1189	VERACRUZ	91	213	10
1189	VERACRUZ	73	202	7
1189	VERACRUZ	83	210	14
1190	FILOMENO MATA	26	67	1
1192	PAPANTLA	42	56	2
	ZOZOCOLCO DE			
1194	HIDALGO	1	86	0
1195	MISANTLA	65	99	8
1197	ALTO LUCERO	16	31	0
1198	CHINCONQUIACO	21	21	1
1199	EMILIANO ZAPATA	35	101	7
1200	LANDERO Y COSS	38	41	3
1202	TENAMPA	4	40	0
1203	TEPETLAN	13	23	1
1208	CUITLAHUAC	15	75	0
1209	SOCHIAPA	9	71	2



1211	TIERRA BLANCA	108	167	5
1212	TLALIXCOYAN	133	291	32
1213	ZENTLA	80	83	6
1214	IXTACZOQUITLAN	79	86	10
1216	ATOYAC	70	87	5
1218	CHOCAMAN	65	70	10
1219	FORTIN	21	69	2
1220	TEPATLAXCO	23	27	3
1224	COSAMALOAPAN	14	55	0
	SANTIAGO			
1225	IXMATLAHUACAN	12	24	0
	JUAN RODRIGUEZ			
1226	CLARA	11	38	0
1227	PLAYA VICENTE	0	31	0
	CARLOS A.			
1232	CARRILLO	16	70	3
1238	TEZONAPA	17	25	0

Sigue diciendo el inconforme que, en la sumatoria del cómputo estatal arroja una cantidad considerable de votos nulos, por ello señala que formalmente se solicitó la apertura total de los paquetes, como se acreditó con el acuse respectivo y que fue negado en la sesión de cómputo con el argumento de que la norma solo establece la procedencia del recuento parcial; sin embargo, acorde a una interpretación normativa evolutiva, manifiesta que es procedente el recuento total, ya que la sola existencia de



más votos nulos que la diferencia entre el primero y segundo lugar es suficiente.

Asimismo, refiere que como se puede apreciar de los videos que se acompañan para tal efecto, el cómputo de cada paquete electoral fue de manera rapidísima, lo que impidió a sus representantes inconformarse contra los resultados de cada casilla, tal y como consta de la propia acta circunstanciada y de la sesión estenográfica y video solicitados, lo que impidió que se purgaran los posibles vicios sucedidos en el escrutinio y cómputo de los votos.

Con lo anterior, refiere que la Comisión Estatal Organizadora no actuó oportunamente y que inclusive se advierte la existencia de un ánimo de ocultamiento de los resultados contenidos en el paquete electoral.

Para ello el indicado impugnante acude a la mayoría de razón además argumenta que esa petición la hizo en la sección correspondiente lo que incluso le fue negado.

ARGUMENTOS DE LA COMISIÓN.

Ahora bien, a criterio de los que resolvemos y con la finalidad de privilegiar el principio de exhaustividad que debe regir en toda resolución, se analizará si el hecho de que la cantidad de votos nulos sea mayor a la diferencia de votos que hay entre el primero y segundo lugar, es una causa o supuesto para aperturar todas las casillas de la elección que se impugna.



Conforme a lo sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la realización de recuento de votos es una medida de carácter extraordinario y excepcional, pues está supeditada a los principios de definitividad de las etapas del proceso electoral y de certeza que se le concede al escrutinio de la votación respectiva, misma que en un primer momento es llevada a cabo por los ciudadanos que conforman los centros de votación.

El recuento de votos tiene como fundamento esencial, depurar cualquier imprecisión, ya sea por error en las operaciones matemáticas o del llenado de las actas, factibles por las funciones de los ciudadanos que actúan en las casillas, pero tomando como punto de partida lo asentado en las actas de referencia.

Así, la naturaleza del recuento constituye solo el último mecanismo de depuración de los cómputos, pero nunca la sustitución del resto de blindajes que lo anteceden, pues en conjunto, todos los mecanismos previstos por la ley contribuyen a dotar de certeza los resultados desde su emisión hasta la declaración de ganador.

En ese sentido, una vez analizada la normativa interna del Partido Acción Nacional, en especial aquella que regula la forma en que deben actuar los órganos partidistas encargados de realizar los cómputos respectivos, no se encuentra previsto como causa de nuevo escrutinio y cómputo total de votos el hecho de que los votos nulos superen la diferencia entre el primer y segundo lugar de los contendientes de la elección y para dotar de mayor

certeza el resultado de la elección, es inconcuso, contrario a lo sustentado por el inconforme que no se surten los extremos necesarios para la apertura de paquetes y el recuento de los votos en ellos contenidos.

Lo anterior tiene mayor sentido, si se toma en cuenta que la finalidad de llevar a cabo un recuento total, solo se alcanza cuando existe un andamiaje normativo que así lo permita, sin que resulte válido pretender aplicar normas por mayoría de razón, dado que éste método de interpretación solo sirve para integrar disposiciones de figuras jurídicas deficientemente reguladas, lo que en el caso no acontece, pues como ya se dijo, en la normativa que regula las actividades del Partido Acción Nacional, ni siquiera se encuentra mínimamente regulado lo referente al recuento total de la votación recibida en una casilla.

Sostener lo contrario, sería tanto como dejar al operador jurídico la integración de normas en clara vulneración al principio de certeza que debe regir toda elección, pero sobre todo, llevaría al absurdo de que por cualquier petición genérica, como la invocada en el presente motivo de inconformidad, se realice de manera indiscriminada un recuento total de la votación, desconociendo los datos asentados en las actas levantadas en los centros de votación, los cuales, mientras no exista prueba en contrario, gozan de la presunción de ser actos válidamente celebrados.

No resulta ocioso destacar que aun cuando apareciera la factibilidad de un error en la calificación de votos, no es suficiente con afirmarlo de manera genérica para lograr una revisión sin sustento, además tampoco significa que un posible porcentaje elevado de votos nulos implique que la voluntad



de los electores no sea cierta, puesto que es un hecho no controvertido que la calificativa de nulo de un voto se debe a diversas razones, entre ellas incluso la voluntad del propio elector de anular su voto; de ahí lo infundado del agravio.

En apoyo a lo anterior y en lo que interesa, se cita la siguiente jurisprudencia 14/2004:

PAQUETES ELECTORALES. SÓLO EN CASOS EXTRAORDINARIOS SE JUSTIFICA SU APERTURA ANTE EL ÓRGANO JURISDICCIONAL.-

De una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los artículos 41, fracción IV, y 116, fracción IV, inciso b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 191, fracción XX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se desprende que a efecto de alcanzar el objetivo de certeza rector del sistema de justicia electoral, se prevé como una atribución del órgano jurisdiccional electoral federal la de ordenar, en casos extraordinarios, la realización de alguna diligencia judicial, como sería la apertura de los paquetes electorales integrados con motivo de las elecciones de mérito. Sin embargo, debe advertirse que esta atribución no es ordinaria ni incondicional, toda vez que, por su propia naturaleza, constituye una medida última, excepcional y extraordinaria, que únicamente tiene verificativo cuando, a juicio del órgano jurisdiccional del conocimiento, la gravedad de la cuestión controvertida así lo exige, su eventual desahogo pudiera ser de trascendencia para el sentido del fallo —como ocurriría si pudiese ser determinante para el resultado de la elección—, y siempre que, además, habiéndose agotado todos los medios posibles para dilucidar la situación, sólo se pueda alcanzar



certidumbre a través de tal diligencia. Por lo anterior, ante la petición formulada al órgano jurisdiccional, a efecto de que proceda a ordenar la diligencia de apertura de paquetes electorales al sustanciarse un medio de impugnación, resulta evidente que sólo cuando se reúnan las condiciones antes señaladas podrá acordarse afirmativamente tal solicitud, a efecto de preservar la seguridad jurídica también distintiva de la justicia electoral, y proceder a desahogar la diligencia señalada observando todas las formalidades que el caso amerita. Con mayoría de razón, no procederá la apertura de paquetes electorales cuando del análisis del propio medio de impugnación hecho valer por el ocursoante, o bien, de las constancias de autos, se infiera que las pretensiones del actor o las irregularidades esgrimidas no son susceptibles de aclararse mediante la multitudinaria diligencia de apertura de paquetes, pues ésta carecería completamente de materia. En tal sentido, en la medida en que se reserve el ejercicio de esta atribución extraordinaria, se evitarán la incertidumbre y la inseguridad jurídicas, preservando al mismo tiempo tanto el sistema probatorio en la materia como el principio de definitividad de los procesos electorales, al otorgar valor probatorio a los medios legalmente reconocidos y obviar retrotraer el proceso electoral a etapas concluidas, mediante el ejercicio debidamente justificado de esta trascendente atribución de la autoridad jurisdiccional.

No es obstáculo para sostener lo anterior el hecho de que, en la convocatoria respectiva, específicamente en el artículo 49 se haya



regulado lo referente al recuento parcial y total, pues basta con imponerse de su contenido para advertir que se reguló de la siguiente manera:

Artículo 49. Deberá practicarse el recuento parcial, cuando a petición de uno de los candidatos a través de sus representantes:

- 1.- Existan errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos a satisfacción plena de quien lo haya solicitado;
- 2.- El número de votos nulos sea mayor a la diferencia entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares de votación;
- 3.- Cuando todos los votos hayan sido depositados en favor de un mismo candidato.

Cuando exista el indicio de la diferencia entre la o el candidato presunto ganador de la elección y la o el que haya obtenido el segundo lugar de votación es igual o menor a un punto porcentual, los candidatos o sus representantes ante la CEO podrán solicitar el recuento total de los paquetes que se realizará de conformidad con lo establecido en el Manual.

CENTRO DE VOTACIÓN	MUNICIPIO	MESA	MILITANTES	JOAQUIN GUZMAN	PEPE MANCHA	VOTOS NULOS	DIFERENCIA ENTRE EL 1 Y 2	CONCIDERACIONES
1091	CITLALTEPETL	A	248	59	136	9	-77	NO APLICA
1092	CHINAMPA DE GOROSTIZA	A	90	34	42	2	-8	NO APLICA
1093	PANUCO	A	76	5	65	2	-60	NO APLICA
1094	TAMALIN	A	61	18	30	1	-12	NO APLICA
1095	TAMIAHUA	A	47	6	36	3	-30	NO APLICA
1097	TEMPOAL	A	106	36	54	2	-18	NO APLICA
1098	CHALMA	A	39	9	26	4	-17	NO APLICA
1100	IXCATEPEC	A	42	3	33	2	-30	NO APLICA



1102	ALAMO TEMAPACHE	A	215	5	197	10	-192	NO APLICA
1102	CASTILLO DE TEAYO	A	96	3	80	1	-77	NO APLICA
1104	CAZONES DE HERRERA	A	92	35	38	7	-3	NO APLICA
1105	CERRO AZUL	A	65	23	23	1	0	NO FUE SOLICITADO EN EL CÓMPUTO
1106	TEPETZINTLA	A	75	16	45	3	-29	NO APLICA
1107	TUXPAN	A	287	39	207	2	-168	NO APLICA
1108	POZA RICA	A	93	38	38	1	0	NO FUE SOLICITADO EN EL CÓMPUTO
1110	COXQUIHUI	A	72	28	34	5	-6	NO APLICA
1112	ALTOTONGA	A	70	19	29	2	-10	NO APLICA
1113	ATZALAN	A	48	16	29	2	-13	NO APLICA
1114	MARTINEZ DE LA TORRE	A	192	23	145	1	-122	NO APLICA
1115	MINAS, LAS	A	32	10	17	1	-7	NO APLICA
1116	TLAPACOYAN	A	60	15	32	2	-17	NO APLICA
1117	ANTIGUA, LA	A	242	50	132	5	-82	NO APLICA
1119	PUENTE NACIONAL	A	63	27	28	1	-1	NO FUE SOLICITADO EN EL CÓMPUTO
1121	ACAJETE	A	61	2	56	3	-54	NO APLICA
1122	COATEPEC	A	199	69	109	6	-40	NO APLICA
1124	PEROTE	A	107	37	52	8	-15	NO APLICA
1125	RAFAEL LUCIO	A	68	17	49	0	-32	NO APLICA
1126	TLALNELHUAYOCAN	A	37	18	18	0	0	NO APLICA
1127	XICO	A	48	5	29	3	-24	NO APLICA
1128	XALAPA	A	450	106	207	15	-101	NO APLICA
1128		B	450	93	204	14	-111	NO APLICA
1128		C	385	96	200	12	-104	NO APLICA
1130	IXHUATLAN DEL SURESTE	A	55	8	36	3	-28	NO APLICA
1131	AGUA DULCE	A	86	11	64	1	-53	NO APLICA
1132	BOCA DEL RIO	A	450	89	258	11	-169	NO APLICA
1132		B	450	51	292	21	-241	NO APLICA
1132		C	404	67	300	1	-233	NO APLICA
1136	CAMARON DE TEJEDA	A	83	6	75	18	-69	NO APLICA
1142	PASO DEL MACHO	A	59	13	38	3	-25	NO APLICA



1144	CHOAPAS, LAS	A	53	14	25	3	-11	NO APLICA
1147	SAN JUAN EVANGELISTA	A	87	41	42	2	-1	NO FUE SOLICITADO EN EL CÓMPUTO
1150	ATZACAN	A	70	23	46	1	-23	NO APLICA
1153	MARIANO ESCOBEDO	A	45	14	26	1	-12	NO APLICA
1155	PERLA, LA	A	38	4	32	2	-28	NO APLICA
1156	RIO BLANCO	A	101	34	54	1	-20	NO APLICA
1157	IXHUATLAN DEL CAFÉ	A	32	14	14	2	0	NO FUE SOLICITADO EN EL CÓMPUTO
1160	ASTACINGA	A	41	6	33	0	-27	NO APLICA
1161	CAMERINO Z. MENDOZA	A	71	20	36	0	-16	NO APLICA
1163	NOGALES	A	141	58	59	1	-1	NO FUE SOLICITADO EN EL CÓMPUTO
1165	TEHUIPANGO	A	36	5	31	0	-26	NO APLICA
1171	LERDO DE TEJADA	A	96	31	54	6	-23	NO APLICA
1172	SALTABARRANCA	A	34	2	30	0	-28	NO APLICA
1173	SAN ANDRES TUXTLA	A	162	53	91	2	-38	NO APLICA
1178	OLUTA	A	48	21	21	2	0	NO FUE SOLICITADO EN EL CÓMPUTO
1179	OTEAPAN	A	71	19	47	1	-28	NO APLICA
1180	SOCONUSCO	A	34	15	16	1	-1	NO FUE SOLICITADO EN EL CÓMPUTO
1182	OZULUAMA	A	113	21	86	2	-65	NO APLICA
1183	BENITO JUAREZ	A	55	6	46	2	-40	NO APLICA
1187	TLACHICHILCO	A	133	15	91	12	-76	NO APLICA
1188	ZONTECOMATLAN	A	81	20	40	4	-20	NO APLICA
1189	VERACRUZ	A	450	98	195	7	-97	NO APLICA
1189		B	450	91	213	10	-122	NO APLICA
1189		C	450	73	202	7	-129	NO APLICA
1189		D	157	83	210	14	-127	NO APLICA



1190	FILOMENO MATA	A	103	26	67	1	-41	NO APLICA
1192	PAPANTLA	A	115	42	56	2	-14	NO APLICA
1194	ZOZOCOLCO DE HIDALGO	A	89	1	86	0	-85	NO APLICA
1195	MISANTLA	A	177	65	99	8	-34	NO APLICA
1197	ALTO LUCERO	A	55	16	31	0	-15	NO APLICA
1198	CHICONQUIACO	A	49	21	21	1	0	NO APLICA
1199	EMILIANO ZAPATA	A	184	35	101	7	-66	NO APLICA
1200	LANDERO Y COSS	A	85	38	41	3	-3	NO APLICA
1202	TENAMPA	A	47	4	40	0	-36	NO APLICA
1203	TEPETLAN	A	40	13	23	1	-10	NO APLICA
1208	CUITLAHUAC	A	97	15	75	0	-60	NO APLICA
1209	SOCHIAPA	A	85	9	71	2	-62	NO APLICA
1211	TIERRA BLANCA	A	355	108	167	5	-59	NO APLICA
1212	TLALIXCOYAN	A	564	133	291	32	-158	NO APLICA
1213	ZENTLA	A	187	80	83	6	-3	NO FUE SOLICITADO EN EL CÓMPUTO
1214	IXTACZOQUITLAN	A	200	79	86	10	-7	NO APLICA
1216	ATOYAC	A	195	70	87	5	-17	NO APLICA
1218	CHOCAMAN	A	147	65	70	10	-5	NO APLICA
1219	FORTIN	A	118	21	69	2	-48	NO APLICA
1220	TEPATLAXCO	A	90	23	27	3	-4	NO APLICA
1224	COSAMALOAPAN	A	86	14	55	0	-41	NO APLICA
1225	SANTIAGO IXMATLAHUACAN	A	42	12	24	0	-12	NO APLICA
1226	JUAN RODRIGUEZ CLARA	A	50	11	38	0	-27	NO APLICA
1227	PLAYA VICENTE	A	32	0	31	0	-31	NO APLICA
1232	CARLOS A. CARRILLO	A	96	16	70	3	-54	NO APLICA
1233	CUICHAPA	A	53	2	35	10	-33	NO APLICA
1234	MIXTLA DE ALTAMIRANO	A	57	3	45	4	-42	NO APLICA
1235	RAFAEL DELGADO	A	75	11	46	6	-35	NO APLICA
1236	TEQUILA	A	71	32	32	3	0	NO APLICA



1237	TEXHUACAN	A	58	22	22	5	0	NO APLICA
1238	TEZONAPA	A	50	17	25	0	-8	NO APLICA

Por cuanto a las mesas de votación señaladas en el cuadro anterior no es aplicable la causal antes invocada ya que la diferencia entre el primer y segundo lugar es mayor a los votos nulos y a las mesas aplicables no fueron solicitadas en tiempo y forma recluyendo su derecho.

Como puede advertirse, la causal para el recuento total prevista en la citada normatividad, nada tiene que ver con lo invocado por los inconformes, pues la convocatoria refiere que podrá realizarse el recuento cuando la diferencia entre el primero y segundo lugar sea menor al uno por ciento, lo que incluso en el caso no se actualizó, pues de los resultados obtenidos se advierte que JOSÉ DE JESÚS MANCHA ALARCÓN obtuvo una diferencia sobre el hoy inconforme de 2.26 % (DOS PUNTO VEINTISÉIS POR CIENTO) es decir, mayor al supuesto permitido en la norma; de ahí que se insiste, en el caso concretó no se reguló la causal de apertura total de paquetes invocada por el recurrente; de ahí lo infundado del agravio.

Ahora bien, en el caso concreto, el inconforme señala que los funcionarios de los centros de votación actuaron indebidamente al calificar de manera indebida los votos, porque al existir una cantidad mayor de votos nulos pretende acreditar un dolo en la calificación de votos nulos de manera genérica, hecha valer por el impetrante, consistente en que exista un error o dolo en el cómputo de los votos que beneficie o perjudique a cualquiera de los dos candidatos.



En principio, es importante mencionar que los valores o principios jurídicos que se protegen con el tipo de nulidad de la votación objeto de análisis son la certeza, legalidad, máxima publicidad y objetividad en la función electoral, la cual se despliega por los funcionarios integrantes de los centros de votación, durante el escrutinio y cómputo de los votos, efectuada ante la presencia de los representantes de los candidatos, así como el respeto a las elecciones libres y auténticas, por cuanto a que el escrutinio y cómputo refleje lo que realmente decidieron los militantes en la jornada electoral multicitada en la presente resolución, pero sobre todo al carácter del voto libre, secreto y directo.

El escrutinio y cómputo es el procedimiento por medio del cual los integrantes de la mesa directiva de casilla determinan el número de ciudadanos que votaron, de boletas sobrantes (además de inutilizarlas), de votos encontrados en las urnas para la elección de que se trate, los votos nulos y los válidos, así como el número de sufragios emitidos a favor de cada partido político o coalición, en el presente caso a cada candidato. Como se analizó en agravio anterior en el caso en específico del impetrante Joaquín Rosendo Guzmán Avilés, contó con representante de casilla en las 95 casillas impugnadas en el presente agravio mismo que por economía procesal se reproduce dicho estudio de representación efectuado con antelación.

¿Qué es un voto válido?

Se contará como voto válido cuando el elector haya marcado solo un cuadro en el que se contenga el emblema de un partido político, el de una coalición o el de los emblemas de los partidos coaligados. En el presente



caso es la expresión indubitable por alguno de los dos candidatos a Presidente del Comité Directivo Estatal en el Estado de Veracruz y su planilla.

¿Qué es un voto nulo?

Se entiende por voto nulo aquel expresado por un elector en una boleta que depositó en la urna, pero que no marcó un solo cuadro en el que se contenga el emblema de un partido político, el de una coalición o el de los emblemas de los partidos coaligados. En el presente caso es la expresión que contiene una duda de cuál fue la intención del voto hacia alguno de los dos candidatos a Presidente del Comité Directivo Estatal en el Estado de Veracruz o si en su caso el militante deliberadamente anuló su voto. El ejercicio del voto implica una plena libertad para la emisión de su voluntad, debido a que la ley no le impone que deba realizar la marcación de su boleta de una determinada manera o con un signo específico, sino que tiene la posibilidad de utilizar cualquier tipo de señal o marca, ya sea que la ponga en uno solo de los cuadros que corresponden a los partidos políticos, o bien, que con conocimiento de los efectos que producirá, o sin él, decida estampar varias marcas, incluso distintas entre sí, por lo que al momento de estar en la mampara para emitir su voto el elector tiene completa libertad para hacer cualquier tipo de marca, incluso, no existe prohibición ni impedimento para que el elector utilice para hacer la marca un instrumento distinto al que es proporcionado por las mesas directivas de casilla.

En apoyo a lo anterior y en lo que interesa, se cita la siguiente jurisprudencia de rubro y texto:

PROCEDIMIENTO DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SUS FORMALIDADES DOTAN DE CERTEZA AL RESULTADO DE LA VOTACIÓN.—El



procedimiento de escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla está compuesto de reglas específicas, que se llevan a cabo de manera sistemática, y se conforma de etapas sucesivas que se desarrollan de manera continua y ordenada, sin intervalos entre una y otra; en cada etapa intervienen destacadamente uno o varios funcionarios de la mesa directiva de casilla, siempre con la presencia de los representantes de los partidos políticos, y sus actividades concluyen en la obtención de varios datos que se asientan en los distintos rubros del acta de escrutinio y cómputo, cuyo objeto común es obtener y constatar los votos recibidos en la casilla. Lo anterior constituye una forma de control de la actividad de cada uno de los funcionarios de casilla entre sí, así como de la actuación de todos estos por los representantes de los partidos políticos que se encuentran presentes, y un sistema de evaluación sobre la certeza, eficacia y transparencia de sus actos, que se ve acreditado con la concordancia de los datos obtenidos en cada fase, una vez hechas las operaciones aritméticas necesarias; por lo que la armonía entre los resultados consignados en el acta de escrutinio y cómputo sirve como prueba preconstituida de que esa actuación electoral se llevó a cabo adecuadamente.

Ahora bien, del análisis del material probatorio que el actor ofrece para el efecto de comprobar su dicho, son una tabla y argumentos genéricos, subjetivos, e imprecisa la realización de determinados hechos sin señalar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron, ni mucho menos aporta prueba alguna que justifique sus afirmaciones de una



relación de supra y subordinación, puesto que no señala directamente a los supuestos funcionarios que a su decir incurrieron en la circunstancia reclamada, cabe mencionar que el “**dolo**” en el caso de la calificación de los votos debe ser debidamente probado y no cabe **presunción sobre él**, la sola presencia del “dolo o error” en el cómputo de los votos, no actualiza necesariamente la nulidad de la votación recibida en casilla, sino más bien, es la adminiculación de las irregularidades con el factor de la determinancia, lo que provocaría la nulidad de la votación recibida en casilla. Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio contenido en la jurisprudencia 1a./J.81/2002, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro es:

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO”, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVI, diciembre de 2002, página 61.

Del análisis resulta inoperante el agravio en estudio toda vez que del estudio de las actas de la jornada, escrutinio y cómputo, así como los incidentes de las 95 casillas impugnadas, se llega a la conclusión que no se acredita dicha irregularidad haciendo hincapié que ambos candidatos tuvieron representación en los centros de votación, mismo que no objetaron la calificación de votos hecha por los funcionarios en uso de la lógica y la sana crítica.



Se precisa que, en la jornada electoral se efectuaron de manera concurrente dos elecciones; una para elegir al Presidente y miembros del Comité Ejecutivo Nacional y la otra para elegir Presidente y miembros del Comité Directivo Estatal en Veracruz, ambos del Partido Acción Nacional.

La designación de los funcionarios de las mesas directivas de casilla, fue facultad y atribución de la Comisión Organizadora Nacional de la Elección del CEN 2018-2021, con fundamento en lo establecido en el artículo 33 de la convocatoria para la Elección del Presidente e integrantes del CEN, misma que se efectuara y publicara con fecha 26 de octubre de 2018, en los estrados físicos y electrónicos de la Comisión Organizadora Nacional de la Elección del CEN, por medio del ACUERDO CONECEN/22 tomado en la Sesión Ordinaria No. 8 de la Comisión **"ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE ACREDITA A LOS FUNCIONARIOS QUE CONFORMARÁN LAS MESAS DIRECTIVAS DE LAS MESAS DE VOTACIÓN, PROPUESTOS POR LAS CAE's"**. Por lo cual el actor parte de una premisa errónea que fuera facultad de la Comisión Estatal Organizadora para la Elección de la Presidencia y miembros del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz, para el periodo dos mil dieciocho al dos mil veintiuno; de cual impugnó solo en cuanto a solo tres integrantes del centro de votación de Lerdo de Tejada, Veracruz, mismos que se colige con los autos correspondiente al expediente CJ/JIN/297/2018 del índice de esta Comisión de Justicia, por lo cual ejerció por su derecho a inconformarse contra la designación de los funcionarios por un lado y por otro consintió la designación y conformación en los 165 centros de votación restantes.

En la especie, de la lectura estudio realizado al presente agravio vertido por el impetrante se advierte que argumenta en forma genérica e imprecisa,



toda vez que no refiere circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron dichos hechos, para que esta autoridad jurisdiccional estuviera en la posibilidad real y jurídica de atender su reclamo e incluso, omite aportar las pruebas conducentes de conformidad con lo dispuesto conforme al numeral 15.2 de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria en términos del numeral 121 del reglamento aplicable al caso, que el que afirma está obligado a probar.

Por lo anteriormente expuesto resulta infundado el presente agravio.

V. MAYOR NÚMERO DE VOTOS NULOS EN COMPARACIÓN CON LA DIFERENCIA ENTRE PRIMERO Y SEGUNDO LUGAR.

Cuestión previa al análisis del agravio

En la resolución de siete de enero de dos mil diecinueve, dictada en el expediente CJ/JIN/288/2018 y su acumulado CJ/JIN/307/2018, se observa a fojas 13-20 que esta Comisión de Justicia si se pronunció respecto del agravio que nos ocupa, es decir, dio puntual contestación, como se muestra a continuación:

*"... **SOBRE EL RECuento TOTAL.** Como se estableció en el apartado que antecede, en el escrito de inconformidad presentado por JOAQUIN ROSENDO GUZMAN AVILÉS, en su primer petitorio aduce la necesidad de promover el recuento total de las casillas instaladas en Veracruz; sin embargo, para conocer la causa de pedir de esa pretensión resulta necesario acudir al estudio integral del escrito de demanda en donde puede advertirse que es hasta los agravios que identifica como cuarto y quinto donde sostiene que la posibilidad del citado recuento debe otorgarse porque existe un mayor número de votos nulos en comparación con la diferencia entre el primero y segundo lugar.*

En efecto, en los citados motivos de inconformidad señala que en las actas de las casillas que a continuación se insertan, existe una cantidad significativa de votos



nulos, lo que a su decir corrobora la mala praxis de los funcionarios de casilla, al anular votos que en realidad son válidos para su planilla.

Sigue diciendo el inconforme que, en la sumatoria del cómputo estatal arroja una cantidad considerable de votos nulos, por ello señala que formalmente se solicitó la apertura total de los paquetes, como se acreditó con el acuse respectivo y que fue negado en la sesión de cómputo con el argumento de que la norma solo establece la procedencia del recuento parcial; sin embargo, acorde a una interpretación normativa evolutiva, manifiesta que es procedente el recuento total, ya que la sola existencia de más votos nulos que la diferencia entre el primero y segundo lugar es suficiente.

Asimismo, refiere que como se puede apreciar de los videos que se acompañan para tal efecto, el cómputo de cada paquete electoral fue de manera rapidísima, lo que impidió a sus representantes inconformarse contra los resultados de cada casilla, tal y como consta de la propia acta circunstanciada y de la sesión estenográfica y video solicitados, lo que impidió que se purgaran los posibles vicios sucedidos en el escrutinio y cómputo de los votos.

Con lo anterior, refiere que la Comisión Estatal Organizadora no actuó oportunamente y que inclusive se advierte la existencia de un ánimo de ocultamiento de los resultados contenidos en el paquete electoral.

Para ello el indicado impugnante acude a la mayoría de razón además argumenta que esa petición la hizo en la sección correspondiente lo que incluso le fue negado.

ARGUMENTOS DE LA COMISIÓN.

Ahora bien, a criterio de los que resolvemos y con la finalidad de privilegiar el principio de exhaustividad que debe regir en toda resolución, se analizará si el hecho de que la cantidad de votos nulos sea mayor a la diferencia de votos que hay entre el primero y segundo lugar, es una causa o supuesto para aperturar todas las casillas de la elección que se impugna.

Conforme a lo sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la realización de recuento de votos es una medida de carácter extraordinario y excepcional, pues está supeditada a los principios de definitividad de las etapas del proceso electoral y de certeza que se le concede al escrutinio de la votación respectiva, misma que en un primer momento es llevada a cabo por los ciudadanos que conforman los centros de votación.

El recuento de votos tiene como fundamento esencial, depurar cualquier imprecisión, ya sea por error en las operaciones matemáticas o del llenado de las actas, factibles por las funciones de los ciudadanos que actúan en las casillas, pero tomando como punto de partida lo asentado en las actas de referencia.

Así, la naturaleza del recuento constituye solo el último mecanismo de depuración de los cómputos, pero nunca la sustitución del resto de blindajes que lo anteceden, pues



en conjunto, todos los mecanismos previstos por la ley contribuyen a dotar de certeza los resultados desde su emisión hasta la declaración de ganador.

En ese sentido, una vez analizada la normativa interna del Partido Acción Nacional, en especial aquella que regula la forma en que deben actuar los órganos partidistas encargados de realizar los cómputos respectivos, no se encuentra previsto como causa de nuevo escrutinio y cómputo total de votos el hecho de que los votos nulos superen la diferencia entre el primer y segundo lugar de los contendientes de la elección y para dotar de mayor certeza el resultado de la elección, es inconcuso, contrario a lo sustentado por el inconforme que no se surten los extremos necesarios para la apertura de paquetes y el recuento de los votos en ellos contenidos.

Lo anterior tiene mayor sentido, si se toma en cuenta que la finalidad de llevar a cabo un recuento total, solo se alcanza cuando existe un andamiaje normativo que así lo permita, sin que resulte válido pretender aplicar normas por mayoría de razón, dado que éste método de interpretación solo sirve para integrar disposiciones de figuras jurídicas deficientemente reguladas, lo que en el caso no acontece, pues como ya se dijo, en la normativa que regula las actividades del Partido Acción Nacional, ni siquiera se encuentra mínimamente regulado lo referente al recuento total de la votación recibida en una casilla.

Sostener lo contrario, sería tanto como dejar al operador jurídico la integración de normas en clara vulneración al principio de certeza que debe regir toda elección, pero sobre todo, llevaría al absurdo de que por cualquier petición genérica, como la invocada en el presente motivo de inconformidad, se realice de manera indiscriminada un recuento total de la votación, desconociendo los datos asentados en las actas levantadas en los centros de votación, los cuales, mientras no exista prueba en contrario, gozan de la presunción de ser actos válidamente celebrados. No resulta ocioso destacar que aun cuando apareciera la factibilidad de un error en la calificación de votos, no es suficiente con afirmarlo de manera genérica para lograr una revisión sin sustento, además tampoco significa que un posible porcentaje elevado de votos nulos implique que la voluntad de los electores no sea cierta, puesto que es un hecho no controvertido que la calificativa de nulo de un voto se debe a diversas razones, entre ellas incluso la voluntad del propio elector de anular su voto; de ahí lo infundado del agravio.

En apoyo a lo anterior y en lo que interesa, se cita la siguiente jurisprudencia 14/2004:

PAQUETES ELECTORALES. SÓLO EN CASOS EXTRAORDINARIOS SE JUSTIFICA SU APERTURA ANTE EL ÓRGANO JURISDICCIONAL.- De una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los artículos 41, fracción IV, y 116, fracción IV, inciso b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 191, fracción XX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se desprende que a efecto de alcanzar el objetivo de certeza rector del sistema de justicia electoral, se prevé como una atribución del órgano jurisdiccional electoral federal la de ordenar, en casos extraordinarios, la realización de alguna diligencia judicial, como sería la apertura de los paquetes electorales integrados con motivo de las elecciones de mérito. Sin embargo, debe advertirse que esta atribución no es ordinaria ni incondicional, toda vez que, por su propia naturaleza, constituye una medida última, excepcional y extraordinaria, que únicamente tiene verificativo cuando, a juicio del órgano jurisdiccional del conocimiento, la gravedad de la cuestión controvertida así lo exige.



su eventual desahogo pudiera ser de trascendencia para el sentido del fallo —como ocurriría si pudiese ser determinante para el resultado de la elección—, y siempre que, además, habiéndose agotado todos los medios posibles para dilucidar la situación, sólo se pueda alcanzar certidumbre a través de tal diligencia. Por lo anterior, ante la petición formulada al órgano jurisdiccional, a efecto de que proceda a ordenar la diligencia de apertura de paquetes electorales al sustanciarse un medio de impugnación, resulta evidente que sólo cuando se reúnan las condiciones antes señaladas podrá acordarse afirmativamente tal solicitud, a efecto de preservar la seguridad jurídica también distintiva de la justicia electoral, y proceder a desahogar la diligencia señalada observando todas las formalidades que el caso amerita. Con mayoría de razón, no procederá la apertura de paquetes electorales cuando del análisis del propio medio de impugnación hecho valer por el ocurrente, o bien, de las constancias de autos, se infiera que las pretensiones del actor o las irregularidades esgrimidas no son susceptibles de aclararse mediante la multicitada diligencia de apertura de paquetes, pues ésta carecería completamente de materia. En tal sentido, en la medida en que se reserve el ejercicio de esta atribución extraordinaria, se evitarán la incertidumbre y la inseguridad jurídicas, preservando al mismo tiempo tanto el sistema probatorio en la materia como el principio de definitividad de los procesos electorales, al otorgar valor probatorio a los medios legalmente reconocidos y obviar retrotraer el proceso electoral a etapas concluidas, mediante el ejercicio debidamente justificado de esta trascendente atribución de la autoridad jurisdiccional.

No es obstáculo para sostener lo anterior el hecho de que en la convocatoria respectiva, específicamente en el artículo 49 se haya regulado lo referente al recuento parcial y total, pues basta con imponerse de su contenido para advertir que se reguló de la siguiente manera:

Artículo 49. Deberá practicarse el recuento parcial, cuando a petición de uno de los candidatos a través de sus representantes:

- 1.- Existan errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos a satisfacción plena de quien lo haya solicitado;*
- 2.- El número de votos nulos sea mayor a la diferencia entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares de votación;*
- 3.- Cuando todos los votos hayan sido depositados en favor de un mismo candidato.*

Cuando exista el indicio de la diferencia entre la o el candidato presunto ganador de la elección y la o el que haya obtenido el segundo lugar de votación es igual o menor a un punto porcentual, los candidatos o sus representantes ante la CEO podrán solicitar el recuento total de los paquetes que se realizará de conformidad con lo establecido en el Manual.

Como puede advertirse, la causal para el recuento total prevista en la citada normatividad, nada tiene que ver con lo invocado por los inconformes, pues la convocatoria refiere que podrá realizarse el recuento cuando la diferencia entre el primero y segundo lugar sea menor al uno por ciento, lo que incluso en el caso no se actualizó, pues de los resultados obtenidos se advierte que JOSE DE JESÚS MANCHA ALARCÓN obtuvo una diferencia sobre el hoy inconforme de 2.26 % (DOS PUNTO VEINTISEIS POR CIENTO) es decir, mayor al supuesto permitido en la norma; de ahí que se insiste, en el caso concretó no se reguló la causal de apertura total de paquetes invocada por el recurrente; de ahí lo infundado del agravio..."

Sin que los argumentos expuestos por esta Comisión fueran controvertidos en el expediente TEV-JDC-21/2019 y su acumulado TEV-JDC-30/2019; por tanto, se estima que dicho agravio fue consentido por el inconforme



Joaquín Rosendo Guzmán Avilés. No obstante, en estricto cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Electoral de Veracruz, de manera exhaustiva se procede a dar contestación de la siguiente manera:

SÍNTESIS DEL AGRAVIO

El inconforme hace valer como motivo de agravio, esencialmente, que el número de votos nulos es mayor a la diferencia entre el primero y segundo lugar de la elección; no obstante, para efectos de entender de mejor manera el agravio planteado, resulta conveniente transcribir textualmente su contenido:

"También resulta determinante el hecho de que en la sumatoria del cómputo estatal, arrojara una cantidad considerable de votos nulos, es por eso, que formalmente se solicitó la apertura de paquetes total, como se acredita con el acuse respectivo, donde se solicitó el recuento total, por esa sola característica de la presente elección, ello acorde con una interpretación normativa evolutiva, debemos considerar que en el caso deviene procedente el recuento total ante la sola existencia de más votos nulos que la diferencia entre el primero y según lugar.

Así, incluso tomando como referencia los datos que arrojaron el ilegal cómputo estatal, y que la diferencia presentada en el acta que presenta la CEO, demuestra que la diferencia entre el primero y segundo lugar, es menor a la votación nula, es decir, el candidato JOAQUIN GUZMAN AVILES, tiene una totalidad de 9,034 votos; el candidato JOSE DE JESUS MANCHA ALARCON, tiene una totalidad de 9,475 votos y los votos NULOS suman 984, con una votación total de 19,493, votos, por lo tanto existe una diferencia, entre el primer y segundo lugar de 441 votos, siendo una clara diferencia en minoría con los 984 votos nulos, y si bien, en la convocatoria relativa, de mérito en su artículo 49 manifiesta que los candidatos a través de sus representantes lo soliciten deberá de practicarse el recuento parcial, ello no debe entenderse de manera taxativa sino extensiva y por ende, debe autorizarse el recuento total, dada la existencia de ese mayor número de votos, así, si en la votación recibida en casilla es procedente ese supuesto, con mayor razón debe proceder para la elección en general, cuando la cantidad de votos nulos supere a la diferencia que existe entre el primer y segundo lugar en una elección, petición que en dicha sesión se solicitó y de manera arbitraria y totalmente violatoria del artículo de la convocatoria fue negado, con el argumento literal de las normas de que solo procede el recuento parcial, por lo que al solicitarle en la sesión se señaló que existía mi derecho consagrado por la propia convocatoria, acto que fue rotundamente negado, incluso en mis propias actas la votación total nula, ratifica mi decir, violando mi derecho pero violentando más la convocatoria.



Por ende, en términos del artículo 16, párrafos 1 y 6, en relación al diverso numeral 14, párrafos 1, inciso b) y 5, ambos de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, misma que al no obrar prueba alguna que le reste eficacia, y es de entidad probatoria suficiente para demostrar que la Comisión Estatal Organizadora determinó como improcedente la adopción de las medidas relativas a la apertura del paquete electoral y el recuento de la votación recibida, CUANTO MAS QUE COMO SE PUEDE APRECIAR EN LOS VIDEOS QUE SE ACOMPAÑAN AL EFECTO, CONCATENADO Y ADMINICULADO CON LA TEMPORALIDAD DE ESCASAS DOS HORAS QUE DURO LA SESION DE COMPUTO, EL COMPUTO DE CADA PAQUETE ELECTORAL FUE DE MANERA RAPIDISIMA Y A MIS REPRESENTANTES LOS DEJARON EN ESTADO DE INDEFENSION Y EN NINGUN MOMENTO LOS DEJARON INCONFORMARSE CON LOS RESULTADOS DE CADA CASILLA, TAL Y COMO SE CONSTATA DE LA PROPIA ACTA CIRCUNSTANCIAS Y DE LA SESION ESTENOGRAFICA Y VIDEO, QUE FUERON SOLICITADOS, respecto de la Elección de la Dirigencia Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz, con lo que decidió no tomar medidas jurídicas y materiales necesarias para desvanecer las irregularidades denunciadas por mi representado, respecto del escrutinio y cómputo de votos con lo que se impidió se purgaran los posibles vicios sucedidos en el escrutinio y cómputo de los votos.

Es decir, la Comisión Estatal Organizadora no actuó oportunamente e incluso se pudiera advertir la existencia de un ánimo de ocultamiento de los resultados contenidos en el paquete electoral, con lo que no generó certeza de los resultados electorales, en atención a que tales irregularidades no fueron atendidas jurídica y materialmente, pues a pesar de que se le solicitó la apertura de los paquetes electorales, no realizaron los actos conducentes para esclarecer los resultados electorales de esa casilla.

De igual forma, la Comisión Estatal Organizadora a pesar de que ya contaba con datos que evidenciaban la gravedad de las irregularidades sucedidas en la casilla con la existencia de más de 900 votos nulos, en atención a que era sabedora que por los señalamientos de la cantidad de votos válidos que fueron manipulados ilegalmente para que no fueran contabilizados como tales –éstos eran determinantes para el resultado de la elección–, no determinó y desatendió la posibilidad de subsanar las alegaciones e imputaciones graves que se hacían respecto del indebido escrutinio de los votos.

En este aspecto, es preciso destacar que aún bajo el supuesto de que no se hubieran hecho imputaciones directas en relación con la manipulación –voluntaria o no– del escrutinio y cómputo de los votos por parte de los funcionarios, lo cierto es que la determinación relacionada con el recuento de la votación en sede administrativa resultaba procedente, en tanto que la sola indicación de la desproporcionada existencia de votos nulos permitía obsequiar tal petición, a efecto de dotar de certeza el resultado de la votación recibida en los centros de votación, aspecto que lejos de ponderarse se pasó por alto limitándose a negar la petición formulada en este sentido.

Actuar de la Comisión Estatal Organizadora del Partido Acción Nacional que, conforme con su carácter de garante de la regularidad legal y democrática de la elección, conllevó el incumplimiento con su deber reforzado que se encontraba



obligada a observar en cuanto a adoptar las medidas jurídicas y materiales óptimas a fin de disipar las dudas razonables sobre irregularidades graves que pudieran vulnerar la certeza en el resultado electoral de la votación –lo que solo podía verificarse mediante la apertura de paquetes electorales y el recuento de la votación recibida-, circunstancia que, se insiste, no fueron atendidas material y jurídicamente, con la debida oportunidad".

De lo anterior, esta Comisión observa que el actor pretende que se realice un recuento total de la votación obtenida en la elección que nos ocupa, pues al efecto señala que la sumatoria del cómputo estatal arroja una cantidad considerable de votos nulos, misma que es mayor a la diferencia entre el primero y segundo lugar, lo que motivó que en la sesión de cómputo solicitara la apertura de la totalidad de los paquetes, la cual le fue negada; por lo que, en esta oportunidad, solicita se realice una interpretación normativa evolutiva para decretar el recuento total.

Agrega, que el cómputo de cada paquete electoral fue de manera rapidísima, lo que impidió a sus representantes inconformarse contra los resultados de cada casilla, lo que imposibilitó que se purgaran los posibles vicios sucedidos en el escrutinio y cómputo de los votos.

Así, refiere que la Comisión Estatal Organizadora no actuó oportunamente y que inclusive se advierte la existencia de un ánimo de ocultamiento de los resultados contenidos en los paquetes electorales.

Todos los argumentos que realiza, a juicio de esta Comisión, van encaminados a conseguir que se declare procedente el recuento total, pues al margen de que refiere diversas situaciones que a su decir acontecieron en la sesión de cómputo, el fin último que persigue en este agravio, es aperturar la totalidad de los paquetes electorales, ya sea por la cantidad desproporcionada de votos nulos en relación con la diferencia



entre el primero y segundo lugar, por la rapidez del cómputo o el ánimo de ocultamiento de los resultados por parte de la Comisión Estatal Organizadora.

Por tanto, en este agravio se abordará únicamente si los supuestos que refiere son suficientes para decretar el recuento total de la votación, dejando las particularidades que señala en relación a la rapidez que se efectuó el cómputo y el ánimo de ocultamiento para el agravio donde se hacen valer diversas violaciones en la sesión de cómputo.

Normatividad aplicable

Conforme a lo sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación¹¹, la realización de un recuento de votos es una medida de carácter extraordinario y excepcional, pues está supeditada a los principios de definitividad de las etapas del proceso electoral y de certeza que se le concede al escrutinio y cómputo de la votación respectiva, misma que en un primer momento es llevada a cabo por los ciudadanos que conforman los centros de votación.

El recuento de votos tiene como fundamento esencial depurar cualquier imprecisión, ya sea por error en las operaciones matemáticas o del llenado de las actas, factibles por las funciones de los ciudadanos que actúan en las casillas, pero tomando como punto de partida lo asentado en las actas de referencia.

¹¹ En la Jurisprudencia 14/2004, de rubro: "PAQUETES ELECTORALES. SÓLO EN CASOS EXTRAORDINARIOS SE JUSTIFICA SU APERTURA ANTE EL ÓRGANO JURISDICCIONAL".



Así, la naturaleza del recuento constituye solo el último mecanismo de depuración de los cómputos, pero nunca la sustitución del resto de blindajes que lo anteceden, pues en conjunto, todos los mecanismos previstos por la ley contribuyen a dar certeza a los resultados desde su emisión hasta la declaración de ganador.

En ese sentido, en el artículo 49 de la Convocatoria se reguló lo referente al recuento parcial y total, cuyo contenido es del tenor siguiente:

Artículo 49. Deberá practicarse el recuento parcial, cuando a petición de uno de los candidatos a través de sus representantes:

- 1.- Existan errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos a satisfacción plena de quien lo haya solicitado;*
- 2.- El número de votos nulos sea mayor a la diferencia entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares de votación;*
- 3.- Cuando todos los votos hayan sido depositados en favor de un mismo candidato.*

Cuando exista el indicio de la diferencia entre la o el candidato presunto ganador de la elección y la o el que haya obtenido el segundo lugar de la votación es igual o menor a un punto porcentual, los candidatos o sus representantes ante la CEO podrán solicitar el recuento total de los paquetes que se realizará de conformidad con los establecido en el Manual.

Contestación del agravio

A partir de lo explicado en los apartados anteriores, esta Comisión de Justicia estima que no es procedente la pretensión del inconforme de realizar un nuevo escrutinio y cómputo de los votos de la totalidad de los centros de votación.



Lo anterior es así, porque como quedó explicado, si bien el recuento tiene como finalidad depurar aún más la cadena de blindaje electoral que precede a las actas de escrutinio y cómputo, se trata de un mecanismo de naturaleza extraordinaria, cuya procedencia requiere necesariamente la actualización de las hipótesis previstas en la Convocatoria.

En ese sentido, si la Convocatoria no prevé como causa de nuevo escrutinio y cómputo total de votos el hecho de que los votos nulos superen la diferencia entre el primer y segundo lugar de los contendientes de la elección, la rapidez en que se efectuó el cómputo o para dotar de mayor certeza el resultado de la elección, es inconcuso que no se surten los extremos necesarios para la apertura de paquetes y el recuento de los votos en ellos contenidos.

Lo anterior cobra mayor sentido, si se toma en cuenta que la finalidad de que el recuento se dé únicamente en los casos en que se actualicen las hipótesis, es que se garantice el principio de certeza que debe regir toda elección.

Pensar como lo refiere el actor, es decir, contrario a lo expuesto en el párrafo que antecede, llevaría al absurdo de que por cualquier presunción se realizaran recuentos de manera indiscriminada, lo cual no encuentra asidero jurídico, toda vez que, como se ha mencionado reiteradamente, la existencia del mecanismo de recuento no parte de la idea de desconfianza de los datos asentados en las actas de escrutinio y cómputo, sino que se trata de un mecanismo dirigido a depurar las posibles inconsistencias que se presumen a partir de la actualización de hechos expresamente previstos en la Convocatoria, de ahí que sólo en esos casos sea procedente.



Así, si el artículo 49 de la Convocatoria establece el modelo específico en cuanto a los mecanismos para llevar a cabo un nuevo escrutinio y cómputo, y dentro de éste no se prevén las causas aducidas por el inconforme para el recuento total; por tanto, es evidente que esta Comisión de Justicia no puede declarar procedente la pretensión del recurrente, pues se insiste, tales mecanismos de corrección o verificación de los resultados de la votación deben encontrar sustento en algún precepto legal, precisamente para que sólo así se pueda dotar de plena certeza a tales resultados.

Lo anterior tiene entre otras finalidades, eliminar prácticas indiscriminadas e injustificadas de nuevos recuentos de votos, porque el hecho de que en la Convocatoria no se hubiere establecido una determinada hipótesis de realización de un nuevo escrutinio y cómputo total (como la de ordenar el recuento cuando el número de votos nulos supera la diferencia de votos entre el primero y segundo lugar, la rapidez en que se efectuó el cómputo o para dotar de mayor certeza el resultado de la elección), no autoriza al operador jurídico a tomar determinaciones subjetivas respecto de los momentos, en que a su juicio, se amerite tomar una medida de carácter extraordinario.

Ciertamente, la factibilidad de un error en la calificación de votos, no significa que se actualice en todos los casos, y tampoco significa que un porcentaje elevado de votos nulos implique que la voluntad del elector no sea cierta. Esto es así, porque la calificativa de nulo de un voto se debe a diversas razones, entre ellas incluso la voluntad del elector de anular su voto, naturaleza propia del momento en que va a sufragar, pues es una de las opciones en que puede manifestar el sentido de su voto.

Si bien es factible que exista un error en la calificativa de votos por parte de los funcionarios de las mesas de votación, dicha circunstancia de ninguna manera puede presumirse de facto, siendo que de las pruebas que obran en el expediente no se desprende tal situación.

Por tanto, la Comisión Estatal Organizadora no estaba obligada a declarar procedente el recuento total en la sesión de cómputo como lo solicitó el recurrente, puesto que el supuesto que marca la Convocatoria no fue actualizado, sin que las manifestaciones que refiere el inconforme como: *"...datos que evidenciaban la gravedad de las irregularidades sucedidas en la casilla con la existencia de más de 900 votos nulos, en atención a que era sabedora que por los señalamientos de la cantidad de votos válidos que fueron manipulados ilegalmente para que no fueran contabilizados como tales éstos eran determinantes.."*, sean motivo suficiente para ello, ya que dichas acciones las presume, más no las prueba.

Aunado a lo anterior, en el expediente obra escrito signado por el Secretario General del Comité Directivo Estatal de Partido Acción Nacional en Veracruz¹², en el que se puede apreciar que no existen videograbaciones de la sesión de cómputo, pues al margen que la supuesta rapidez en la que se computaron los votos no es causa de recuento total, dicha situación no se encuentra probada plenamente en autos, pues al no existir videograbaciones de la fecha del cómputo no se puede corroborar lo expresado por el inconforme, sumado a ello que los videos que aporta son

¹² Documental con pleno valor probatorio, al ser documento oficial del Partido, en términos del artículo 16, párrafos 1 y 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con el numeral 121 del Reglamento de Selección de Candidaturas a cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional.



pruebas técnicas y, en consecuencia, insuficiente para crear convicción a esta Comisión.

Por si fuera poco, el inconforme aduce que se llevó a cabo el cómputo en escasas dos horas, cuando de la propia Acta de la Sesión de Cómputo de la Comisión Estatal Organizadora de la Elección de la Presidencia, Secretaría General e Integrantes del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz¹³, se advierte que el cómputo inició a las 23 horas con 01 minutos del día lunes 12 de noviembre de 2018 y finalizó a las 02 horas con 30 minutos del otro día, es decir, transcurrieron 3 horas con 29 minutos.

En consecuencia, esta Comisión de Justicia llega a la conclusión de que no es procedente el recuento total de votos por los motivos que el recurrente invocó para tal efecto.

A mayor abundamiento, en la especie, de acuerdo con el acta de cómputo, el inconforme Joaquín Rosendo Guzmán Avilés obtuvo 9,034 votos, por debajo del candidato José de Jesús Mancha Alarcón que obtuvo 9,475 votos.

De ahí que, la improcedencia del recuento total y, en consecuencia, lo **infundado** del agravio, derive, por una parte, de la inexistencia de los supuestos que refiere el actor como causa de recuento total y, por la otra, del hecho de que la diferencia entre ambos no es igual o menor al punto porcentual, único supuesto que contempla la ley para la procedencia del

¹³ Documental con pleno valor probatorio, al ser documento oficial del Partido, en términos del artículo 16, párrafos 1 y 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con el numeral 121 del Reglamento de Selección de Candidaturas a cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional.



recuento total, en virtud de que existe una diferencia de cuatrocientos cuarenta y un votos entre el primero y segundo lugar, lo que equivale a 2.26%.

VI. RESPECTO DE LA PARCIALIDAD DE LOS INTEGRANTES DE LOS ÓRGANOS ELECTORALES PARTIDISTAS.

1. Con relación a este tema, el inconforme sostuvo que los funcionarios de las mesas directivas de casilla, fueron propuestos por la Comisión Auxiliar Estatal que esta conformada por las mismas personas que integran la Comisión Estatal Organizadora, la cual, sigue diciendo el inconforme, actuó con total parcialidad a favor de José de Jesús Mancha Alarcón, quien previo a ser contendiente, al decir del recurrente, era Presidente del referido Comité y por ende mantenía una relación de supra y subordinación sobre los actuales miembros de la Comisión Auxiliar Estatal y la Propia Comisión Organizadora, debido a que jerárquicamente estos integrantes acataban las ordenes de José de Jesús Mancha Alarcón, quien con el animo de reelegirse, tomó, ventaja sobre los demás contendientes a ocupar un cargo dentro del Comité, al grado de proponer a los miembros de la Comisión, lo que trajo como consecuencia un sin número de violaciones al proceso interno y la jornada electoral.
2. Además señala que diversos integrantes de la Comisión Estatal Organizadora se encuentra completamente de parte del candidato José de Jesús Mancha Alarcón, toda vez que Moises Delgado Magallanes es actual esposo y/o concubino de la actual Secretaria



General del Partido Acción Nacional en Veracruz, Karla Meza Gutiérrez; de igual forma, Lyrsa Ilian Meza Gutiérrez es hermana de la antes citada; la misma suerte corre con Martín Victoriano Espinoza Roldan, actual padrasto de Sergio Hernández, actual Diputado local en el Estado, por lo que resultan los anteriormente mencionados con conflicto de interés y parcialidad a favor de José de Jesús Mancha Alarcón, lo cual resulta de manera evidente en su actuar, ejerciendo presión para poder levantar el acta respectiva a favor de José de Jesús Mancha Alarcón, dejándolo en completo estado de indefensión.

Uno de los principios rectores de toda función electoral, a cargo de las autoridades encargadas de conducir un proceso electivo es, el de imparcialidad, entendido como la obligación de desarrollar sus actividades, reconociendo y velando permanentemente por el interés de la sociedad y por los valores fundamentales de la democracia, supeditando a estos, de manera irrestricta, cualquier interés personal o preferencia política; esto es, obliga al órgano responsable de la organización de las elecciones a que su funcionamiento no sea tendencioso, provechoso, favorable o preferente hacia alguno de los actores políticos que se encuentren en conflicto o que aspiren a lograr consensos electorales.

En el caso de los órganos partidista, encargados de conducir los procesos electivos internos, deben en todo momento velar por lo previsto por el artículo 1º de nuestros Estatutos, así como por los principios y doctrina del Partido Acción Nacional, entre los cuales está subordinar, en lo político, la actividad individual, al fin de alcanzar el bien común.



Por otra parte, conforme a lo previsto por el numeral 15.2 de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria en términos del numeral 121 del reglamento aplicable al caso, **el que afirma está obligado a probar.**

En el motivo de agravio que nos ocupa, el inconforme sostiene que diversos integrantes de la Comisión Organizadora Estatal, actuaron con parcialidad en el proceso que se revisa; sin embargo, en criterio de éste órgano colegiado, se trata de simples apreciaciones subjetivas, ya que bajo ninguno de los medios de prueba aportados se logra apreciar, aun en vía de indicio, el actuar parcial señalado por el recurrente, incumpliendo con ello la carga probatoria impuesta en el numeral de referencia.

Con relación al motivo de agravio que identificamos como 1), debe recordarse que mediante Acuerdo SG/343/2018 de fecha 11 de septiembre de 2018 y con fundamento en los artículos 31, 38 y 72 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, la Comisión Permanente Nacional ratificó el nombramiento de la Comisión Estatal Organizadora para la Elección de la Presidencia y miembros del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz para el periodo 2018 - 2021, conformándose de la siguiente manera:

NOMBRE	CARGO
Mizraim Eligio Castelán Enríquez	Presidente
Moisés Delgado Magallanes	Integrante
Ana María Córdoba Hernández	integrante
Martín Victoriano Espinoza Hernández	integrante



Hugo Gutiérrez González

integrante

Es de resaltarse que el citado acuerdo, en su momento fue impugnado ante esta Comisión Jurisdiccional, según se desprende de la resolución dictada el 16 de diciembre de 2018, e identificada bajo el número CJ/JIN7308/2018 y que es de invocarse como hecho notorio, por encontrarse publicada en los estrados electrónicos de esta Comisión y conforme al siguiente criterio jurisprudencial:

PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL. Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Época: Décima Época. Registro: 2004949. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXVI, Noviembre de 2013, Tomo 2. Materia(s): Civil. Tesis: I.3o.C.35 K (10a.). Página: 1373.



De la citada resolución se desprende que el hoy inconforme no solamente tuvo conocimiento oportuno de quienes integraron la indicada Comisión, sino también de que impugnó a una de ellas, ANA MARIA CORDOBA HERNÁNDEZ, quien al renunciar al cargo conferido, provocó el sobreseimiento de la impugnación respectiva; así las cosas, debe entenderse que consintió el procedimiento, la forma y sobre todo, la designación de los demás funcionarios partidistas que en su momento fueron ratificados por el órgano Nacional respectivo; de ahí que no se le cause agravio alguno.

Por otra parte, aun cuando los Integrantes de la Comisión Estatal Organizadora fueron propuestos por el Comité Directivo Estatal, esta circunstancia bajo ningún supuesto permite considerar la existencia de **"...una relación de supra y subordinación ..."** frente a la persona de José de Jesús Mancha Alarcón, en primer lugar porque la indicada propuesta deriva de la observancia de una normatividad interna del Partido Acción Nacional, específicamente de lo previsto por los numerales 31, 38 y 72 de los Estatutos Generales; sin que de ese simple hecho pueda desprenderse algún indicio de parcialidad en el actuar de los integrantes de la multireferida Comisión.

Por otra parte, la normatividad del Partido Acción Nacional, precisamente establece como mecanismo para garantizar la imparcialidad del órgano encargado del proceso interno diversos controles como son, la intervención de autoridades partidistas locales (Comité Directivo Estatal) y autoridades partidistas nacionales, el primero encargado de proponer y el segundo de ratificar en términos estatutarios. Además, el actuar del órgano local no se realizó con la intervención de una sola persona, pues no debe olvidarse que



conforme a los artículos 72 y 75 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, el Comité Directivo Estatal se integra como un órgano colegiado, es decir, por un grupo de funcionarios partidistas cuyas decisiones se toman por unanimidad o mayoría de votos, garantizándose así, la observancia de los principios de legalidad, profesionalismo e imparcialidad de las decisiones tomadas a votación.

Así las cosas, el inconforme parte de una premisa equivocada al considerar que José de Jesús Mancha Alarcón ejerce control sobre las decisiones de la Comisión Estatal Organizadora, por el simple hecho de haberlos propuestos, pues como ya hemos visto, no lo hizo a título personal, sino como parte integrante de un órgano colegiado local y sujeto a la aprobación o ratificación de los órganos nacionales; siendo así, que contrariamente a lo sustentado por el inconforme, de la simple propuesta local, bajo ningún supuesto puede establecerse un actuar parcial del órgano encargado de conducir el proceso interno recurrido; máxime que como podrá advertirse en líneas posteriores, el actuar de la indicada Comisión se realizó en términos de la normatividad interna de nuestro partido y no existe prueba en contrario; de ahí lo inoperante del agravio.

Por otro lado, con la finalidad de cumplimentar el principio de exhaustividad que debe imperar en toda resolución, incluyendo las de carácter partidista, resulta pertinente invocar el contenido de los artículos 34 y 35 de la Convocatoria al proceso interno que ahora ocupa nuestra atención:

ARTÍCULO 34. El número, integración y ubicación de los centros de votación serán los que determine la CONECEN, mismos



que dará a conocer a más tardar el día 17 de octubre de 2018. Para ello, ordenará la publicación correspondiente, tanto en los estrados físicos como electrónicos del CDE.

ARTÍCULO 35. La CONECEN nombrará a las y los funcionarios y tendrán las atribuciones que señale el Manual de Procedimientos de la jornada de votación.

De los anteriores preceptos resulta claro que el órgano encargado de nombrar a las y los funcionarios de los centros de votación fue la Comisión Organizadora Nacional Electoral del Comité Ejecutivo Nacional y no los órganos estatales como erróneamente pretende hacerlo valer el hoy inconforme.

En este orden de ideas, encontramos que desde el pasado 28 de septiembre de 2018, la Comisión Organizadora Nacional de la Elección del CEN, publicó los "CRITERIOS PARA DETERMINAR EL NÚMERO, INTEGRACIÓN Y UBICACIÓN DE LOS CENTROS DE VOTACIÓN", entre ellos los del estado de Veracruz, con la finalidad de que los interesados, no solamente conocieran la forma y términos de integración de los centros de votación, sino también que estuvieran en condiciones de inconformarse si así lo consideraban pertinente.

Ahora bien, en el caso, concreto, el inconforme pretende se revise la integración de los centros de votación, por considerar que su actuar fue parcial, esto producto de su designación, lo cual, como hemos visto se trata de una falacia argumentativa, pues como ya hemos visto, no fueron los órganos locales los encargados de emitir sus nombramientos, pero además, no basta con impugnar sus nombramientos, sino que en todo caso, debió efectuarlo en tiempo y forma, lo que en el caso no lo hizo, pues no obstante



que conoció oportunamente la integración de los centros de votación, nada hizo al respecto, por tanto, no puede ahora pretender sostener la ilegalidad de los indicados nombramientos partidistas, y en todo caso, cumplir con la carga de la prueba de justificar un indebido actuar, lo que en la especie, no hizo; de ahí lo inoperante del agravio.

Con relación al motivo de inconformidad identificado como agravio 2), es de señalarse que conforme al artículo 653 del Código Civil del Estado de Veracruz, el estado civil de las personas, por ende, el parentesco, se comprueba con las respectivas partidas de nacimiento, documentales que por ser públicas tienen pleno valor probatorio pleno.

En el caso concreto, no obstante que el recurrente afirma que diversos integrantes del órgano electoral partidista actuaron con parcialidad derivada de una supuesta relación familiar con otros actores políticos contrarios a la planilla de JOAQUIN ROSENDO GUZMÁN AVILES, omitió presentar los respectivos documentos públicos que revelen la relación o parentesco civil que se afirma; sin que éste se pueda deducir de una simple afirmación genérica realizada por el hoy inconforme; además, aún el supuesto no concedido de sostener que efectivamente exista el parentesco descrito por el recurrente entre los integrantes del órgano partidista y las personas que cita en su agravio, no existen medios de convicción que acrediten la presencia de actos o resoluciones donde conste que los indicados funcionarios hayan comprometido su imparcialidad producto del supuesto vínculo civil; de ahí lo inoperante del agravio.

Sirve de apoyo el siguiente criterio:



PRUEBA CARGA DE LA. La carga de la prueba incumbe a quien de una afirmación pretende hacer derivar consecuencias para el favorables, ya que justo es que quien quiere obtener una ventaja, soporte la carga probatoria. En consecuencia, el actor debe justificar el hecho jurídico del que deriva su derecho. Así, la actora debe acreditar la existencia de una relación obligatoria. En el supuesto de que se justifiquen los hechos generadores del derecho que se pretende, la demandada tiene la carga de la prueba de las circunstancias que han impedido el surgimiento o la subsistencia del derecho del actor, puesto que las causas de extinción de una obligación deben probarse por el que pretende sacar ventajas de ellas.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 3383/93. Compañía Hulera Goodyear Oxo, S.A. de C.V. 8 de julio de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: José□ Becerra Santiago. Secretario: Marco Antonio Rodríguez Barajas.

Similar criterio es aplicable respecto a lo afirmado por el recurrente respecto de que los funcionarios de las mesas directivas de casilla fueron propuestos por la Comisión Auxiliar Estatal, que a su parecer se encuentra integrada por personas subordinadas al candidato José de Jesús Mancha Alarcón, lo anterior porque como ya se estableció en líneas anteriores, si el inconforme sostiene la parcialidad de los funcionarios partidistas, estaba obligado en términos de las disposiciones procesales en comento a justificar todas y cada una de sus afirmaciones, y no pretender que esta comisión le sustituya su carga procesal; siendo así que ante el incumplimiento de no probar lo afirmado, es conforme a derecho que el citado motivo de inconformidad se declare inoperante.

VII. INTEGRACIÓN DE LA CAE POR FUNCIONARIOS PÚBLICOS DEL GOBIERNO ESTATAL.



Cuestión previa al análisis del agravio

En la resolución de siete de enero de dos mil diecinueve, dictada en el expediente CJ/JIN/288/2018 y su acumulado CJ/JIN/307/2018, se observa a fojas 23 Y 24 que esta Comisión de Justicia si se pronunció respecto del agravio que nos ocupa, es decir, dio puntual contestación, como se muestra a continuación:

"... B. INTERVENCIÓN DE FUNCIONARIOS DE GOBIERNO DEL ESTADO. Al respecto señala que Moisés Delgado Magallanes es funcionario público estatal, actualmente funge como Director del Archivo General del Estado, ejerciendo presión de esta manera para declinar el voto a favor de José de Jesús Mancha Alarcón".

ARGUMENTOS DE LA COMISIÓN.

El anterior recurso de inconformidad resulta por demás inoperante porque como lo señala el propio recurrente en su escrito de inconformidad, fue desde el once de septiembre del presente año cuando la Comisión Permanente Nacional emitió el acuerdo SG/343/2018 mediante el cual se ratificó a los integrantes de la Comisión Estatal Organizadora, entre ellos el hoy impugnado Moisés Delgado Magallanes, y si bien es cierto, fue hasta el once de octubre de la presente anualidad cuando se le reconoció personalidad a Joaquín Rosendo Guzmán Avilés la calidad de candidato para integrar órganos partidistas locales, fue a partir de ese momento que estuvo en condiciones de impugnar, si así lo consideraba pertinente la integración de la indicada Comisión Organizadora, lo que no hizo, por tanto se considera como consentido y por precluido su derecho para realizarlo en este momento.

Por otro lado, debe señalarse que la sola presencia de Moisés Delgado Magallanes como parte de la Comisión Estatal Organizadora, bajo ningún momento justifica o pone en evidencia que el indicado funcionario partidista haya actuado en favor de José de Jesús Mancha Alarcón, pues en todo caso se trata de una afirmación subjetiva que como ya hemos visto no se encuentra apoyada en medio de prueba alguno, es decir, la supuesta parcialidad del funcionario antes requerido carece de sustento probatorio, sin que sea posible deducirse con la afirmación genérica que para tal efecto realizó el inconforme; de ahí lo inoperante del agravio.

Ahora bien, en estricto cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Electoral de Veracruz, de manera exhaustiva se procede a dar contestación de la siguiente manera:



SÍNTESIS DEL AGRAVIO

El inconforme hace valer como motivo de agravio, esencialmente, la participación de un funcionario de gobierno en la integración de la Comisión Estatal Organizadora; no obstante, para efectos de entender de mejor manera el agravio planteado, resulta conveniente transcribir textualmente su contenido:

"En este orden de ideas quiero señalar, el desvío total de recurso humano por parte del candidato JOSÉ DE JESÚS MANCHA ALARCÓN, así como de la propia Comisión Estatal Organizadora en Veracruz de esta contienda intrapartidista electoral, ya que el C. MOISÉS DELGADO MAGALLANES, es funcionario público Estatal, actualmente funge como Director del Archivo General del Estado, ejerciendo presión de esta manera para declinar el voto en favor de JOSE DE JESUS MANCHA ALARCON, violentando una vez más el principio de igualdad y certeza jurídica".

De lo anterior, esta Comisión observa que el actor sostiene que el funcionario integrante de la Comisión Estatal Organizadora: **1)** Es funcionario público de gobierno; **2)** derivado de su cargo, ejerció presión sobre el electorado; y **3)** actuó con total parcialidad a favor de José de Jesús Mancha Alarcón para tomar ventaja en la contienda.

Contestación del agravio

Primeramente, partiendo de la premisa de que, para ser Comisionado integrante de la Comisión Estatal Organizadora, el ciudadano debe reunir los requisitos previstos por el artículo 43 del Reglamento de los Órganos Estatales y Municipales del Partido Acción Nacional, los cuales consisten en:



- a) *Ser militante del Partido con una antigüedad de por lo menos cinco años al día de su elección por el Consejo Estatal.*
- b) *Tener conocimientos en materia político-electoral y de la normatividad del Partido.*
- c) *Gozar de buena reputación y no haber sido sancionado por las comisiones de orden dentro de los tres años anteriores a su elección.*
- d) *No ser miembro del Comité Ejecutivo nacional, de la Comisión Permanente Nacional, del Comité Directivo Estatal, de la Comisión Permanente Estatal, de las Comisiones Organizadoras Electorales ni de la Comisión Jurisdiccional Electoral.*

Lo antes expuesto advierte una serie de condiciones que deben reunir aquellas personas que deseen ser elegidas como Comisionados para integrar la Comisión Estatal Organizadora, sin embargo, en los mismos no se advierte que sea causal de inelegibilidad, el hecho de que los aspirantes a comisionados, ostenten algún cargo dentro de los tres niveles de gobiernos, por tanto, el hecho de que el ciudadano Moisés Delgado Magallanes cupara un cargo como otrora Director General en el Estado de Veracruz, no es motivo de violación, pues la normatividad interna de partido así lo permite.

De la misma manera, debe tenerse en consideración que el hoy inconforme tuvo conocimiento oportuno de las personas que integraban la multitudinaria comisión, tan es así que en su momento impugnó el nombramiento de la ciudadana ANA MARIA CORDOBA HERNÁNDEZ mediante, quien al renunciar al cargo conferido, provocó el sobreseimiento de la impugnación respectiva; así las cosas, debe entenderse que consintió el procedimiento, la forma y sobre todo, la designación de los demás funcionarios partidistas

que en su momento fueron ratificados por el órgano Nacional respectivo; de ahí que no se le cause agravio alguno.

Por consiguiente, el impetante debió recurrir su falta de conformidad en el momento procesal oportuno, lo cual no puede ser materia de agravio el que se invoque en esta instancia, en tanto que los conceptos de violación que no fueron recurridos en el debido curso procesal, deben declararse inoperantes, puesto que independientemente de si se cometieron o no tales violaciones, esta Comisión de Justicia ya no puede examinarlas, en la medida en que no se satisfacen los requisitos previos para que proceda su planteamiento en el presente juicio de inconformidad.

Como segundo punto, en lo concerniente a la presión ejercida por el funcionario, debe estarse a lo establecido por el numeral 15.2 de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria en términos del numeral 121 del reglamento aplicable al caso, **el que afirma está obligado a probar.**

En el motivo de agravio que nos ocupa, el inconforme sostiene que Moisés Delgado Magallanes, integrante de la Comisión Organizadora Estatal, actuó con parcialidad en el proceso que se revisa; sin embargo, en criterio de éste órgano colegiado, se trata de simples apreciaciones subjetivas, ya que bajo ninguno de los medios de prueba aportados se logra apreciar, aun en vía de indicio, el actuar parcial señalado por el recurrente, incumpliendo con ello la carga probatoria impuesta en el numeral de referencia.

Por último, el inconforme sostiene la parcialidad del funcionario partidista Moisés Delgado Magallanes, que a su parecer se encuentra subordinado al



candidato José de Jesús Mancha Alarcón para influenciar el voto a su favor. No obstante, esta Comisión de Justicia considera que no existen elementos de prueba en el cual se denote la parcialidad de Moisés Delgado Magallanes en favor de José de Jesús Mancha Alarcón, pues como ya se estableció, el recurrente estaba obligado en términos de las disposiciones procesales en comento a justificar todas y cada una de sus afirmaciones, y no pretender que esta comisión le sustituya su carga procesal; siendo así que ante el incumplimiento de no probar lo afirmado, es conforme a derecho que el citado motivo de inconformidad se declare inoperante.

Por otra parte, aun cuando los Integrantes de la Comisión Estatal Organizadora fueron propuestos por el Comité Directivo Estatal, esta circunstancia bajo ningún supuesto permite considerar la existencia de **"...una relación de supra y subordinación ..."** frente a la persona de José de Jesús Mancha Alarcón, en primer lugar porque la indicada propuesta deriva de la observancia de una normatividad interna del Partido Acción Nacional, específicamente de lo previsto por los numerales 31, 38 y 72 de los Estatutos Generales; sin que de ese simple hecho pueda desprenderse algún indicio de parcialidad en el actuar de los integrantes de la multireferida Comisión.

No debe dejarse a un lado que la normatividad del Partido Acción Nacional, establece como mecanismo para garantizar la imparcialidad del órgano encargado del proceso interno diversos controles como son, la intervención de autoridades partidistas locales (Comité Directivo Estatal) y autoridades partidistas nacionales, el primero encargado de proponer y el segundo de ratificar en términos estatutarios. Además, el actuar del órgano local no se



realizó con la intervención de una sola persona, pues no debe olvidarse que conforme a los artículos 72 y 75 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, el Comité Directivo Estatal se integra como un órgano colegiado, es decir, por un grupo de funcionarios partidistas cuyas decisiones se toman por unanimidad o mayoría de votos, garantizándose así, la observancia de los principios de legalidad, profesionalismo e imparcialidad de las decisiones tomadas a votación.

Por todo lo anterior, esta Comisión de Justicia Partidaria, sostiene declarar improcedente el agravio hecho valer en el punto "séptimo" del medio de impugnación.

Aunado a lo anterior, esta comisión tomando en consideración lo previsto en el artículo 52 del Reglamento de Órganos Estatales y Municipales, así como el artículo 15 de la Convocatoria arriba a la conclusión que el reglamento respectivo así como la convocatoria, prevén requisitos mínimos que deben de cumplir quienes desean participar como candidatos en un proceso de renovación de dirigencia estatal como en el presente caso ocurre, en tal sentido la normativa interna del Partido Acción Nacional, solo prevé la licencia a cargo sin goce de sueldo, de tal suerte que no se puede determinar cómo es que los integrantes de la Comisión Estatal Organizadora, pudieran tener una relación de supra subordinación en relación al Candidato Mancha Alarcón.



ARTÍCULO 15. Los titulares de área de los órganos directivos del Partido o empleados de los mismos, que tengan interés de participar en el proceso como candidatos, deberán pedir licencia de su empleo o cargo sin goce de sueldo, previo a su registro, de conformidad con el inciso d) del artículo 52 del ROEM. La solicitud de licencia deberá abarcar todo el periodo del proceso y se anexará a la solicitud de registro, al menos, la copia del acuse de recibo de la solicitud o su original, emitida por el órgano directivo correspondiente. Para el caso de los aspirantes a la Presidencia del CDE, deberán solicitar licencia al cargo, al menos, el mismo día, antes de manifestar su interés por contender en el proceso.

Además, el artículo 43 inciso d) de la Ley General de Partidos Políticos prevé que entre los órganos internos de los partidos políticos deberán contemplarse, cuando menos, un órgano de decisión colegiada, democráticamente integrado, responsable de la organización de los procesos para la integración de los órganos internos del partido político y para la selección de candidatos a cargos de elección popular; además en su artículo 44 inciso b) fracción II prevé que el Órgano Colegiado Garantizará la imparcialidad, equidad, transparencia y legalidad de las etapas del proceso, en este sentido es claro que la Comisión Estatal Organizadora, es un órgano debidamente configurada de acuerdo a la normativa interna del Partido Acción Nacional, de tal suerte que en su conformación intervienen varios en este sentido de acuerdo al oficio SG/343/2018 se puede advertir que en un primer momento el Consejo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz eligió a cinco militantes para integrar la Comisión Estatal Organizadora para la Elección de la Presidencia, secretaría e Integrantes del Comité Directivo Estatal misma que de acuerdo a las facultades previstas en el artículo 72 , numeral 2, inciso e) de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional la Comisión Permanente Nacional designará a la Comisión a propuesta del Consejo Estatal, es decir, José de Jesús Mancha Alarcón no fue quien designó a los integrantes de la Comisión Estatal Organizadora, sino la Comisión Permanente Nacional a



propuesta del Consejo Estatal, órganos plenamente reconocidos por la normativa interna del partido, de tal suerte que resultan infundado los planteamientos de subordinación de la comisión frente al candidato José de Jesús Mancha Alarcón.

VIII. REALIZACIÓN DE CÓMPUTO DE RESULTADOS "DEFINITIVO" ESTATAL AÚN CUANDO NO SE HABÍAN RECEPCIONADO LA TOTALIDAD LOS PAQUETES ELECTORALES.

SÍNTESIS DEL AGRAVIO

El inconforme hace valer como motivo de agravio, esencialmente, que se vulnera su derecho al principio constitucional de certeza jurídica, pues la Comisión Auxiliar Estatal llevó cabo la sesión de cómputo sin haber recibido el 100% de los paquetes electorales dado que aún no se contaba con los paquetes pertenecientes a los municipios de Naranjos y Xoxocotla, lo anterior, bajo el argumentando de la Comisión que éstos no eran determinantes para el resultado de la elección, seguidamente, el accionante agrega que dicho actuar a su juicio contravino a lo expresado en el artículo 11 inciso f) de la Convocatoria para elección que nos ocupa, y que para mayor claridad a continuación se transcribe:

"OCTAVO. - REALIZACIÓN DE COMPUTO DE RESULTADOS "DEFINITIVO" ESTATAL AUN CUANDO NO SE HABIAN RECEPCIONADO LA TOTALIDAD DE LOS PAQUETES ELECTORALES.

Así las cosas, si bien es cierto que como lo he señalado y manifestado se han violentado principios constitucionales de principios constitucionales de imparcialidad, independencia, objetividad y certeza, causándome



agravios, uno de ellos es que la Comisión Estatal Organizadora, al realizar la sesión de computo, esta se realizó sin recibir el cien por ciento de los paquetes electorales, tal y como lo demuestro con la copia certificada del acta de dicha sesión, donde según a decir de ellos, el resultado de dos paquetes faltantes como lo fueron de los municipios de Naranjos y Xoxocotla no era determinante para el resultado de la elección, ya que aun acumulados en favor del suscrito no era posible que rebasara al otro candidato, haciendo el señalamiento en específico de que dichos paquetes son de los municipios de Xoxocotla y Naranjos, por lo que con dicho acto se violenta mi derecho a la certeza, dado que no se contó con el cien por ciento de dichos paquetes, violentando una vez más un derecho causándome un agravio como lo he señalado, se me han violentado los principios constitucionales de imparcialidad, independencia, objetividad y certeza jurídica, no dejando de señalar que los partidos políticos, al ser parte del sistema electoral mexicano y ser considerados entidades de interés público que tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, son alcanzados por estos principios no sólo cuando contienden frente a otros partidos políticos y/o candidatos independientes; sino también cuando hacia su interior celebran elecciones porque estas, no por ser atinentes a su vida interna, pueden dejar de regirse por aspectos que nuestra Constitución considera centrales en la democracia procedimental.

A más, que es la propia convocatoria que específicamente en su artículo 11 inciso F, establece, que una vez recibidos la totalidad de los paquetes electorales, se hará el computo definitivo, lo que implica que es definitividad requiere que se contabilicen todos y cada uno de los paquetes, es decir el cien por ciento, se procederá al cómputo estatal, cuestión que la comisión fue omisa en cumplir, pese a que formalmente se le hizo notar con argumentos jurídicos y aun así, estos hicieron caso omiso, véase artículo 11 de la convocatoria."

ESTUDIO DE FONDO:

En la resolución de siete de enero de dos mil diecinueve, dictada en el expediente CJ/JIN/288/2018 y su acumulado CJ/JIN/307/2018, se observa que efectivamente esta Comisión de Justicia soslayó pronunciarse respecto del citado agravio por lo que a continuación procede a su estudio y análisis:

Tal como lo solicita en su escrito de inconformidad el C. JOAQUIN ROSENDO GUZMAN AVILÉS, donde aduce que se han violentado sus principios constitucionales toda vez que la Comisión Auxiliar Estatal llevó cabo la sesión de cómputo sin haber recibido el 100% de los paquetes electorales dado que aún no se contaba con los paquetes pertenecientes a los municipios de Naranjos y Xoxocotla, argumentando la Comisión que éstos no eran determinantes para el resultado de la elección, seguidamente, el accionante agrega que dicho actuar a su juicio contravino a lo dispuesto en el artículo 11 inciso f) del Manual para elección que nos ocupa, en tal sentido se propone declarar infundado el agravio atendiendo a lo siguiente:

Del contenido del Acta de la Sesión de cómputo se desprende que efectivamente no fueron computados los paquetes relativos a los centros de votación instalados en Naranjos y Xoxocotla, sin embargo contrario a lo manifestado por los actores de la fracción VII, inciso L) numeral 3 de Manual de Procedimientos de la Jornada Electoral en lo relativo al Desarrollo de la Jornada Electoral, se logra desprender:

"VII. DEL DESARROLLO DE LA JORNADA ELECTORAL



l) Del envío de la información y la remisión del Paquete Electoral.

3. El Paquete Electoral será trasladado a la CAE por el Presidente de la Mesa Directiva, (o por el funcionario que éste designe) o de manera opcional por el auxiliar de la CAE. **En todos los casos deberá ser de manera inmediata.** Los Representantes podrán acompañar al Presidente a la entrega del Paquete Electoral.

De lo anterior, se obtiene que, para el envío de la información generada en el desarrollo de la Jornada Electoral, específicamente para el traslado de los paquetes electorales a la Comisión debía ser de manera inmediata, en tal sentido esta comisión comparte el criterio adoptado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la cual ha establecido que la expresión "inmediatamente" deberá entenderse en el sentido de que, **entre la clausura de la casilla y la entrega de los paquetes y expedientes, solamente transcurra el tiempo necesario para el traslado del lugar en que estuvo instalada la casilla al domicilio del Consejo** en este caso la Comisión, atendiendo a las características de la localidad, los medios de transporte y las condiciones particulares del momento y del lugar, de ahí que el actor de manera equivocada sostiene que el cómputo debía iniciarse con la totalidad de los paquetes, es decir el 100 %, sin embargo del análisis de la convocatoria se advierte que esta solo refiere:

ARTÍCULO 11. El proceso para la elección de la presidencia e integrantes del CDE comprende las siguientes etapas:

- f) **Cómputo y publicación de resultados de la elección:** Se inicia con la recepción de los paquetes electorales por parte de la CEO y concluye con el cómputo de resultados definitivo y la declaratoria de resultados que emita la CEO.



Con lo anterior, se concluye que la Comisión Estatal Organizadora no actuó violentado el principio de legalidad, pues la comisión actuó de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la convocatoria y apartado VII, inciso L) numeral 3 de Manual de Procedimientos de la Jornada Electoral; aun cuando el conteo se realizó sin contar con los citados paquetes, la convocatoria no dicta que se deba contar con el 100% de los paquetes electorales sino solo con la recepción de éstos que hayan llegado de manera inmediata.

En tal sentido existía imposibilidad material para computar las actas de los centros de votación de Naranjos y Xoxocotla, pues no obraba acta en poder de la comisión ni en ninguno de los representantes de los candidatos, de tal suerte que el actuar de la comisión fue correcto y por ende lo infundado del presente agravio.

IX. IRREGULARIDADES RELACIONADAS CON CADENA DE CUSTODIA.

La parte actora, en su agravio noveno, doceavo y en otros apartados de su impugnación presentada como juicio de inconformidad, se duele de la falta de certeza y formalidad en el traslado, recepción y resguardo de los paquetes electorales, lo que comúnmente se le denomina como cadena de custodia.

Antes de hacer un estudio sobre el fondo de la causa, es necesario hacer un resumen de los principales planteamientos de la actora sobre este punto:

"La cadena de custodia de los paquetes electorales es una garantía procesal para los partidos políticos, candidatos, y



ciudadanos respecto de los resultados de la elección, y, como tal, es a la vez, un deber de la autoridad de actuar diligentemente para la debida preservación, resguardo y custodia del material electoral utilizado el día de la jornada electoral en cuanto a ser la documentación que contiene el registro de los actos y resultados emanados de la elección.

...

En el Manual de Procedimientos de la Jornada Electoral, específicamente en el numeral VII (DEL DESARROLLO DE LA JORNADA ELECTORAL), apartado I (ele) denominado Del envío de la información y remisión del Paquete Electoral, numeral 3 se previó que "El Paquete Electoral, será trasladado a la CAE por el Presidente de la Mesa Directiva (o por el funcionario que éste designe) o de manera opcional por el auxiliar de la CAE, y que los representantes podrán acompañar al Presidente a la entrega del Paquete Electoral.

Como se puede observar, la atribución originaria de trasladar los paquetes electorales con los resultados obtenidos en los centros de votación le corresponde a cada uno de los Presidente, pues estos son los que cuentan con la legitimidad otorgada por la propia militancia del partido, al conocer de antemano en quien recae la figura de máxima autoridad en el centro de votación.

...



Al respecto se inserta una tabla que contiene información de 89 centros de votación, de los cuales se tiene que únicamente 5 fueron los Presidentes quienes trasladaron los paquetes electorales a la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Organizadora Estatal, en tanto que en los 84 restantes, fueron personal Auxiliar de la Comisión, quienes no contaban con esa atribución y, por tanto, debía ser delegada por el Presidente por alguna causa, así como acreditada fehacientemente esa situación, sin que en el caso se encuentre demostrado alguna situación que haya impedido a los Presidentes trasladarse a entregar los paquetes electorales.

...

Lo anterior rompe con dos principios, por una parte el de legalidad, en el sentido, en el sentido de que la autoridad y los funcionarios se encontraban constreñidos a realizar de manera estricta la función que les había sido encomendada, mas no tomarse atribuciones que no les correspondían y, por otra parte, el de certeza, en relación a la guarda y custodia de los paquetes electorales del centro de votación al lugar en que debían ser recepcionados por la Secretaria Ejecutiva, puesto que al ser trasladados por personas distintas a las autorizadas, no existe certidumbre del manejo adecuado de los paquetes electorales, puesto que tampoco se tiene que en ese personal haya sido capacitado para realizar esa función, máxime que en la tabla se aprecia que cada uno de ellos se ocupó del traslado de varios paquetes electorales.



(se inserta tabla)"

Adicionalmente, el actor plasma en resumen otros argumentos adicionales:

- No se garantizó el derecho de los representantes de los candidatos a acompañar el traslado de los paquetes electorales.
- No se acredita el estado en el que se recibieron los paquetes.
- No hay certeza del resguardo en la bodega electoral.
- No se sabe si se abrió para extraer paquetes electorales, el acta de escrutinio cuando se encontraba en el exterior.
- No se sabe si el lugar donde se encontraban los paquetes electorales se encontraba cerrado cuando se extrajeron de su interior los paquetes,
- No se ha subsanado con recuento o apertura, puesto que existe razón fundada para sostener que en aquellos centros de votación donde la tendencia y los resultados indican que su candidato obtuvo el triunfo, se violentaron paquetes electorales para anular los votos emitidos.

Ahora bien, una vez, resumidos los motivos que le causan agravio a la actora, es dable realizar un análisis de la normatividad aplicable en materia de cadena de custodia.

Al respecto, la convocatoria emitida para el proceso electoral a través del acuerdo SG/365/2018, publicado el 17 de septiembre de 2018, denominada "Convocatoria para la elección de la presidencia, secretaría general y siete



integrantes del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional del Estado de Veracruz para el periodo 2018 – al segundo semestre de 2021, que se llevará a cabo en la jornada electoral del día 11 de noviembre de 2018", dispuso algunas normas relativas al procedimiento de resguardo y traslado de paquetes electorales y resultados electorales.

La convocatoria dispuso en su artículo 34, que el número integración y ubicación de los centros de votación serán los que determine la CONECEN, mismos que dará en estrados físicos y electrónicos.

Destaca el artículo 35 el cual señala que la CONECEN emitirá el Manual de Procedimientos de la jornada de votación y procedimiento para el escrutinio y cómputo de la votación. En el caso que nos ocupa, el manual aplicado fue de manera supletoria el Manuel de Procedimientos de la jornada electoral para la elección de Presidente Nacional del PAN, aprobado por la Comisión Organizadora Nacional del CEN 2015-2018.

La convocatoria dispuso que los centros de votación estarán abiertos para votación de 10 a 17 horas.

El artículo 46 dispuso que concluida la votación, las y los funcionarios de los centros de votación realizarán el escrutinio y cómputo de los votos de la primera vuelta. Los resultados serán asentados en el acta correspondiente, se publicarán en el exterior del centro de votación y se comunicarán de inmediato a la CEO o quien este designe. E; acta y el paquete electoral deberán enviarse de inmediato a la CEO.



La COE conforme a la convocatoria, recibirá información documental y electrónica, entre las que se encuentran las actas de votación, con las que se realizará el cómputo final y emitirá los resultados supuestos y procedimientos.

Así mismo contempló causales de recuento parcial y total, en el artículo 49.

Para el caso de recuento parcial, procede cuando existen errores o inconstancias evidentes en los distintos elementos de las actas, salvo que puedan corregirse. También cuando los votos nulos sean mayores a la diferencia entre los candidatos ubicados en 1º y 2º lugar. T

El recuento total procede cuando exista indicio de que la diferencia entre la o el candidato presunto ganador de la elección y la o el que hayan obtenido el segundo lugar de votación es igual o menor a un punto porcentual, los candidatos o sus representantes ante la COE podrán solicitar el recuento de los paquetes electorales que se realizará de conformidad con el manual.

El artículo 50 y subsecuentes, disponen que la CEO procederá a asentar resultados en acta.

El artículo 63 dispone que cualquier asunto no contemplado en la convocatoria, será resuelto por la CPN o bien, por la CEO. Ahora bien, es importante aclarar que conforme a oficio de fecha 16 de octubre, se notificó a las partes que el manual que se utilizaría es el de la CONECEN de



manera supletoria, para el proceso CEN 2015-2018, lo cual no fue impugnado.

Dicho Manual dispuso en el capítulo VII, del desarrollo de la jornada electoral, en particular a partir de los incisos F (Recepción de la votación), G (Cierre de la votación), H (Escrutinio y cómputo de los votos), I (Votos válidos), J (De los escritos de protesta de los candidatos), K (De la información de que debe transmitirse de la conecen y las caes), y L (Del envío de la información y la remisión del paquete electoral).

Así mismo el Manual agregó anexos como actas de cierre, escrutinio y computo, así como acta de instalación, entre otros.

Destaca para los efectos que aquí nos ocupa, lo siguiente:

K. De la información que debe transmitirse a la CONECEN y las CAE s.-

1. Terminado el escrutinio, de acuerdo a los lineamientos de cómputo que emita la Comisión, el Presidente deberá informar a la CONECEN el resultado de los votos emitidos para cada candidato, por cualquiera de los siguientes medios:

a) Realizar una llamada, al número telefónico establecido para tal efecto, desde el

teléfono de cualquiera de los funcionarios de la Mesa;

b) Proporcionar la información al personal auxiliar de la CAE

c) Transmitir como imagen o texto a los teléfonos que se le indiquen.

La información que se pedirá es la siguiente:

a) Datos para identificación de la Mesa de Votación;



- b) Nombre de la Persona que reporta;
- c) Número de votos emitidos por cada Candidato y votos nulos.

L. Del envío de la información y la remisión del Paquete Electoral.

Terminado el escrutinio el Presidente integrará un Paquete Electoral de la Mesa de Votación para la CONECEN y otro para la CAE, el cual deberá conformarse de la siguiente manera:

a) Paquete de la Elección Nacional

- Acta de Instalación y hojas de incidencias (Original CONECEN en ambos casos)
- Listado Nominal
- Votos válidos
- Votos nulos
- Boletas inutilizadas
- Material electoral sobrante

Los documentos se introducirán en los sobres rotulados al efecto, y todos los sobres se meterán en el paquete electoral.

Al exterior del paquete electoral se pegará el sobre transparente con el Acta de Cierre, Escrutinio y Cómputo, y las hojas de incidentes en caso de haberlos, de tal manera que se aprecien los datos de la Mesa y Centro de Votación, así como los resultados.

b) Paquete de la Elección Local

- Acta de instalación (copia CAE)
- Acta de cierre, escrutinio y cómputo de la Elección Nacional (copia CAE)
- Hojas de incidentes (copia CAE)
- Además, en los Estados con Elección Concurrente se añadirá:
 - Acta de cierre, escrutinio y cómputo de la elección estatal (original)
 - Boletas de Elección Estatal: votos válidos, votos nulos y boletas inutilizadas.



2. Una vez cerrados y sellados los Paquetes Electorales, el Presidente solicitará a los funcionarios de la Mesa Directiva, así como a los Representantes de los Candidatos que firmen sobre la envoltura para garantizar su inviolabilidad. Asimismo asentará los datos de identificación de la Mesa de Votación: Estado, Distrito o Municipio, número de Centro de Votación y de Mesa de Votación.

3. El Paquete Electoral será trasladado a la CAE por el Presidente de la Mesa Directiva, (o por el funcionario que éste designe) o de manera opcional por el auxiliar de la CAE. En todos los casos deberá ser de manera inmediata. Los Representantes podrán acompañar al Presidente a la entrega del Paquete Electoral.

4. La CAE entregará Acuse de Recibo a cada Presidente de Mesa Directiva donde se haga constar la entrega del Paquete Electoral.”

En este caso, las normas relativas al traslado de paquetes electorales, es clara y precisa:

- A) Una vez cerrados y sellados los paquetes electorales, el Presidente solicitará a los funcionarios de la Mesa Directiva, así como a los representantes de candidatos que firmen.
- B) La firma debe estar sobre la envoltura para garantizar su inviolabilidad.
- C) Se asentarán los datos de identificación de la mesa directiva de votación.
- D) El paquete será trasladado a la CAE por el Presidente de la Mesa, o funcionario que el designe.
- E) O de manera opcional por el auxiliar de la CAE.
- F) En todos los casos deberá de ser de manera inmediata.
- G) Los representantes podrán acompañar a quien entregue.



Ahora bien, hay existido algunos criterios de la Sala Superior relacionados con la Cadena de Custodia que habrá que tomar en cuenta para resolver el caso que nos ocupa.

Al respecto, la Sala Superior ha analizado en diversas ocasiones lo relativo a la apertura indebida de paquetes electorales, a partir del proceso de desincorporación de la documentación electoral, circunstancia última que no .

También se ha pronunciado sobre lo que acontece cuando hay apertura y sustracción de documentación electoral en bodegas.

Así como violaciones en el traslado de paquetes electorales.

Tanto de los criterios y precedentes, así como de lo expuesto por la doctrina, se puede desprender que lo relevante es garantizar la certeza de los resultados electorales y que la voluntad plasmada por los electores no fue alterada.

En el caso que nos ocupa, de las constancias que obran en autos, en primer lugar debe advertirse cual es la fuente mediante el cual se conformó el acta final de resultados electorales.

En el caso de la elección de Veracruz, en todos y cada uno de los casos, fue en función de las actas electorales, ya que en ningún caso se hizo recuento parcial de votos, por lo que es fundamental sostener que suponiendo sin conceder que hubiera habido violaciones a la cadena de



custodia de los paquetes electorales, esto no trascendió al fallo, ya que el cotejo de resultados se hizo en función de las actas presentadas por los candidatos, así como por la Comisión.

Del acta de final de cómputo de la elección, se desprende que el candidato, el hoy actor, presentó ciento cincuenta y tres actas y omitió presentar quince. En tanto que el candidato José de Jesús Mancha Alarcón, presentó todas las actas excepto una (Naranjos).

En el caso que nos ocupa, la actora advierte que el traslado de los paquetes por auxiliares electorales se hizo sin consentimiento de los Presidentes de los Centros de votación, lo cual resulta falso por no encontrarse probada tal circunstancia.

Esto es falso ya que no existe ningún testimonio ni prueba que advierta que los Presidentes resultaron imposibilitados para trasladar los paquetes electorales, o que no lo hicieron por que fueron impedidos para ello.

La propia normatividad establecida en el Manual, dispuso que podían ser trasladados los paquetes electorales por los quienes designen los presidente o de manera opcional por los auxiliares electorales.

Por lo tanto, al no haber sido los presidentes quienes trasladaron algunos paquetes, y en su lugar los auxiliares electorales, esto imprime que los auxiliares tienen una doble calidad: ser quienes fueron designados por los presidentes y a su vez ser auxiliares electorales.



COMISIÓN DE JUSTICIA CONSEJO NACIONAL

En este orden de ideas, inserta una tabla que contiene información de 89 centros de votación, de los cuales 5 únicamente fueron trasladados por los Presidentes, en tanto que los 84 restantes por personal auxiliar de la Comisión.

1.	Catemaco	1170 A	No	Sergio Muñoz Montalvo (sin recibo)
2.	Angü de	1171 A	No	Enrique Ruiz (recibo a nombre de Elizabeth Montes González)
3.	San Andrés	1173 A	No	Sergio Muñoz Montalvo (sin recibo)
4.	Santiago	1174 A	No	Sergio Muñoz Montalvo (sin recibo)
5.	Tlacotalpan	1177 A	No	Sergio Muñoz Montalvo (sin recibo)
6.	Santa Bárbara	1177 A	No	Sergio Muñoz Montalvo (sin recibo)
7.	Cosahuatán	1177 A	No	Hugo Saavedra Barajas (sin recibo)
8.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
9.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
10.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
11.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
12.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
13.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
14.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
15.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
16.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
17.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
18.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
19.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
20.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
21.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
22.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
23.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
24.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
25.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
26.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
27.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
28.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
29.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
30.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
31.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
32.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
33.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
34.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
35.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
36.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
37.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
38.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
39.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
40.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
41.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
42.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
43.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
44.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
45.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
46.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
47.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
48.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
49.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
50.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
51.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
52.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
53.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
54.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
55.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
56.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
57.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
58.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
59.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
60.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
61.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
62.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
63.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
64.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
65.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
66.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
67.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
68.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
69.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
70.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
71.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
72.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
73.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
74.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
75.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
76.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
77.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
78.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
79.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas
80.	San Mateo	1178 A	No	Hugo Saavedra Barajas



Adicionalmente, se entiende como designado el auxiliar por el Presidente, desde el momento en que este recibió del Presidente el paquete electoral, ya que de lo contrario, existiría una denuncia o queja sobre robo de material electoral, lo que en la especie no acontece.

En el caso que nos ocupa, los auxiliares, contrario a lo que expone la actora, si se encuentran facultados por el manual para trasladar paquetes, en auxilio de los Presidentes por encontrarse en el universo de "funcionarios que éste designe" e incluso en la disposición expresa "*o de manera opcional por el auxiliar de la CAE*".

Adicionalmente, sostiene la actora sin ser explícito en las circunstancias de modo tiempo y lugar, que diversos paquetes fueron abiertos en el trayecto para anular votos en donde la tendencia les daba el triunfo.

Al respecto, el actor no informa que casillas ni es una justificación sustentar que estas fueron alteradas por no ser acordes con las tendencias que ellos pretendían, lo cual no deja de ser una argumento carente de sustento objetivo ni encuentra congruencia con el principio de canon de veracidad.

Adicionalmente, la actora pretende que se utilice como norma subsidiaria el procedimiento de cadena de custodia dispuesto para elecciones constitucionales, los cuales no son aplicables por tratarse de normas



instrumentales que no encuentran similitud en los procedimientos que deben llevar unos y otros organismos.

Cabe señalar que incluso los actores no impugnaron las normas al momento de ser emitidas, adicionalmente que no se prueba que el procedimiento fue violado o que no se llevó a cabo de manera oportuna.

No pasa desapercibido que tanto la legislación electoral, como la convocatoria (en su artículo 4), disponen la interpretación se hará conforme al griterío gramatical, sistemático y funcional, atendiendo a lo dispuesto en el último párrafo del artículo 14 de la Constitución.

En este caso, la presunción de legalidad de los actos es un principio que debe tomarse en cuenta, máxime que no se advierten circunstancias de alteración de los paquetes electorales.

Adicionalmente llegaron en tiempo y forma según obran en autos, la totalidad de los paquetes electorales. Los paquetes que llegaron fuera del plazo concedido, fueron Alvarado, tierra blanca y Naranjos; cabe señalar que Xoxocotla nunca llegó.

De dichos paquetes, Xoxocotla se computó de las actas entregadas por los representantes de los dos candidatos, y en el caso de naranjos no fue computado porque tardó mas de una semana en llegar el paquete, y ninguno de los dos candidatos presentaron actas.



No pasa desapercibido que se queja el actor, que no hay constancia de recibos de entrega, lo cual es falso, ya que del siguiente análisis se desprende que si hubo recibos de entrega:

CENTRO DE VOTACIÓN	MESA	MUNICIPIO	RECIBO ENTREGA AUXILIAR A FUNCIONARIO ANTES DE LA JORNADA	RECIBO ENTREGA PAQUETE FUNCIONARIO A AUXILIAR CEO AL TERMINAR LA JORNADA	RECIBO DE ENTREGA DEL PAQUETE DEL AUXILIAR A LA CEO
1090	A	NARANJOS AMATLAN	SI	NO	NO
1091	A	CITLALTEPEC	SI	SI	SI
1092	A	CHINAMPA DE GOROSTIZA	SI	SI	SI
1093	A	PANUCO	SI	SI	SI
1094	A	TAMALIN	SI	SI	SI
1095	A	TAMIAHUA	SI	SI	SI
1096	A	TANCOCO	SI	SI	SI
1097	A	TEMPOAL DE SANCHEZ	SI	SI	SI
1098	A	CHALMA	SI	SI	SI
1099	A	HUAYACOCOTLA	SI	SI	SI
1100	A	IXCATEPEC	SI	SI	SI
1101	A	PLATON SANCHEZ	SI	SI	SI
1102	A	ALAMO TEMAPACHE	SI	SI	SI
1103	A	CASTILLO DE TEAYO	SI	SI	SI
1104	A	CAZONES DE HERRERA	SI	SI	SI
1105	A	CERRO AZUL	SI	SI	SI
1106	A	TEPETZINTLA	SI	SI	SI



1107	A	TUXPAN DE RODRIGUEZ CANO	SI	SI	SI
1108	A	POZA RICA DE HIDALGO	SI	SI	SI
1109	A	TIHUATLAN	SI	SI	SI
1110	A	COXQUIHUI	SI	SI	SI
1111	A	GUTIERREZ ZAMORA	SI	SI	SI
1112	A	ALTOTONGA	SI	SI	SI
1113	A	ATZALAN	SI	SI	SI
1114	A	MARTINEZ DE LA TORRE	SI	SI	SI
1115	A	MINAS, LAS	SI	SI	SI
1116	A	TLAPACOYAN	SI	SI	SI
1117	A	ANTIGUA, LA	SI	SI	SI
1118	A	TLALTETELA	SI	SI	SI
1119	A	PUENTE NACIONAL	SI	SI	SI
1120	A	TOTUTLA	SI	SI	SI
1121	A	ACAJETE	SI	SI	SI
1122	A	COATEPEC	SI	SI	SI
1123	A	IXHUACAN DE LOS REYES	SI	SI	SI
1124	A	PEROTE	SI	SI	SI
1125	A	RAFAEL LUCIO	SI	SI	SI
1126	A	TLANELHUAYOCAN	SI	NO	SI
1127	A	XICO	SI	SI	SI
1128	A	XALAPA	SI	SI	SI
1128	B	XALAPA	SI	SI	SI
1128	C	XALAPA	SI	SI	SI
1129	A	COATZACOALCOS	SI	SI	SI
1130	A	IXHUATLAN DEL SURESTE	SI	SI	SI



1131	A	AGUA DULCE	SI	SI	SI
1132	A	BOCA DEL RIO	SI	SI	SI
1132	B	BOCA DEL RIO	SI	SI	SI
1132	C	BOCA DEL RIO	SI	SI	SI
1133	A	JAMAPA	SI	SI	SI
1134	A	MANLIO FABIO ALTAMIRANO	SI	SI	SI
1135	A	MEDELLIN DE BRAVO	SI	SI	SI
1136	A	CAMARON DE TEJEDA	SI	SI	SI
1137	A	CARRILLO PUERTO	SI	SI	SI
1138	A	COMAPA	SI	NO	SI
1139	A	COTAXTLA	SI	SI	SI
1140	A	HUATUSCO	SI	NO	SI
1141	A	IGNACIO DE LA LLAVE	SI	SI	SI
1142	A	PASO DEL MACHO	SI	SI	SI
1143	A	PASO DE OVEJAS	SI	SI	SI
1144	A	CHOAPAS, LAS	SI	SI	SI
1145	A	HIDALGOTITLAN	SI	SI	SI
1146	A	MINATITLAN	SI	SI	SI
1147	A	SAN JUAN EVANGELISTA	SI	SI	SI
1148	A	SAYULA DE ALEMAN	SI	SI	SI
1149	A	ALPATLAHUA	SI	SI	SI
1150	A	ATZACAN	SI	SI	SI
1151	A	COSCOMATEPEC DE BRAVO	SI	SI	SI
1152	A	IXHUATLANCILLO	SI	SI	SI
1153	A	MARIANO ESCOBEDO	SI	SI	SI



1154	A	ORIZABA	SI	SI	SI
1155	A	PERLA, LA	SI	SI	SI
1156	A	RIO BLANCO	SI	SI	SI
1157	A	IXHUATLAN DEL CAFÉ	SI	SI	SI
1158	A	ISLA	SI	SI	SI
1159	A	AQUILA	SI	SI	SI
1160	A	ASTACINGA	SI	SI	SI
1161	A	CAMERINO Z. MENDOZA	SI	SI	SI
1162	A	MALTRATA	SI	SI	SI
1163	A	NOGALES	SI	SI	SI
1164	A	REYES, LOS	SI	SI	SI
1165	A	TEHUIPANGO	SI	SI	SI
1166	A	ACULA	SI	SI	SI
1167	A	ALVARADO	SI	NO	NO
1168	A	AMATITLAN	SI	SI	SI
1169	A	ANGEL R. CABADA	SI	SI	SI
1170	A	CATEMACO	SI	SI	SI
1171	A	LERDO DE TEJADA	SI	SI	SI
1172	A	SALTABARRANCA	SI	SI	SI
1173	A	SAN ANDRES TUXTLA	SI	SI	SI
1174	A	SANTIAGO TUXTLA	SI	SI	SI
1175	A	TLACOTALPAN	SI	SI	SI
1176	A	COSOLEACAQUE	SI	SI	SI
1177	A	JALTIPAN DE MORELOS	SI	SI	SI
1178	A	OLUTA	SI	SI	SI
1179	A	OTEAPAN	SI	SI	SI
1180	A	SOCONUSCO	SI	SI	SI



1181	A	TEXISTEPEC	SI	SI	SI
1182	A	OZULUAMA DE MASCAREÑAS	SI	SI	SI
1183	A	BENITO JUAREZ	SI	SI	SI
1184	A	CHICONTEPEC DE TEJEDA	SI	SI	SI
1185	A	CHONTLA	SI	SI	SI
1186	A	TANTOYUCA	SI	SI	SI
1186	B	TANTOYUCA	SI	SI	SI
1186	C	TANTOYUCA	SI	SI	SI
1186	D	TANTOYUCA	SI	SI	SI
1186	E	TANTOYUCA	SI	SI	SI
1186	F	TANTOYUCA	SI	SI	SI
1186	G	TANTOYUCA	SI	SI	SI
1186	H	TANTOYUCA	SI	SI	SI
1186	I	TANTOYUCA	SI	SI	SI
1187	A	TLACHICHILCO	SI	SI	SI
1188	A	ZONTECOMATLAN	SI	SI	SI
1189	A	VERACRUZ	SI	SI	SI
1189	B	VERACRUZ	SI	SI	SI
1189	C	VERACRUZ	SI	SI	SI
1189	D	VERACRUZ	SI	SI	SI
1190	A	FILOMENO MATA	SI	SI	SI
1191	A	MECATLAN	SI	SI	SI
1192	A	PAPANTLA DE OLARTE	SI	SI	SI
1193	A	VEGA DE ALATORRE	SI	SI	SI
1194	A	ZOZOCOLCO DE HIDALGO	SI	SI	SI
1195	A	MISANTLA	SI	SI	SI
1196	A	ACTOPAN	SI	SI	SI



1197	A	ALTO LUCERO DE GTZ. BARRIOS	SI	SI	SI
1198	A	CHICONQUIACO	SI	SI	SI
1199	A	EMILIANO ZAPATA	SI	SI	SI
1200	A	LANDERO Y COSS	SI	SI	SI
1201	A	NAOLINCO	SI	SI	SI
1202	A	TENAMPA	SI	SI	SI
1203	A	TEPETLAN	SI	SI	SI
1204	A	TLACOTEPEC DE MEJIA	SI	SI	SI
1205	A	URSULO GALVAN	SI	SI	SI
1206	A	BANDERILLA	SI	SI	SI
1207	A	JILOTEPEC	SI	SI	SI
1208	A	CUITLAHUAC	SI	SI	SI
1209	A	SOCHIAPA	SI	SI	SI
1210	A	SOLEDAD DE DOBLADO	SI	SI	SI
1211	A	TIERRA BLANCA	SI	NO	NO
1212	A	TLALIXCOYAN	SI	SI	SI
1213	A	ZENTLA	SI	SI	SI
1214	A	IXTACZOQUITLAN	SI	SI	SI
1215	A	AMATLAN DE LOS REYES	SI	SI	SI
1216	A	ATOYAC	SI	SI	SI
1217	A	CORDOBA	SI	SI	SI
1218	A	CHOCAMAN	SI	SI	SI
1219	A	FORTIN	SI	SI	SI
1220	A	TEPATLAXCO	SI	SI	SI
1221	A	TOMATLAN	SI	SI	SI
1222	A	YANGA	SI	SI	SI
1223	A	ACAYUCAN	SI	SI	SI



1224	A	COSAMALOAPAN	SI	SI	SI
1225	A	SANTIAGO IXMATLAHUACAN	SI	SI	SI
1226	A	JUAN RODRIGUEZ CLARA	SI	SI	SI
1227	A	PLAYA VICENTE	SI	SI	SI
1228	A	JOSE AZUETA	SI	SI	SI
1229	A	TLACOJALPAN	SI	SI	SI
1230	A	TUXTILLA	SI	SI	SI
1231	A	TRES VALLES	SI	SI	SI
1232	A	CARLOS A. CARRILLO	SI	SI	SI
1233	A	CUICHAPA	SI	SI	SI
1234	A	MIXTLA DE ALTAMIRANO	SI	SI	SI
1235	A	RAFAEL DELGADO	SI	SI	SI
1236	A	TEQUILA	SI	SI	SI
1237	A	TEXHUACAN	SI	SI	SI
1238	A	TEZONAPA	SI	SI	SI
1239	A	XOXOCOTLA	SI	NO	NO
1240	A	ZONGOLICA	SI	SI	SI

Con la tabla anterior se demuestra que no hubo pérdida de la cadena de custodia, ya que si hay recibos al término de la jornada, así como recibo de entrega del paquete a la CEO.

Sin embargo, es fundamental, señalar que los paquetes no fueron abiertos.

En consecuencia, conforme a lo que consta en autos, incluyendo el acta de la sesión de escrutinio y cómputo, es que no se desprenden irregularidades que pongan en duda o riesgo la votación.



No debe perderse de vista que es un hecho notorio, que no requiere de mayor prueba, que la geografía del Estado de Veracruz es compleja dada su amplia extensión territorial, y si a eso agregamos que los diversos centros de votación se instalaron a lo largo y ancho del Estado, es ampliamente justificado que se haya aprovechado de los auxiliares para lograr el traslado de los paquetes electorales, máxime que como se verá más adelante en el cuadro que se inserta, existe un plazo razonable al momento de la entrega de los paquetes electorales.

CENTRO DE VOTACIÓN	UBICACIÓN	NUMERO DE MESAS	ALTERACIONES	OBSERVACIONES	FECHA DE ENTREGA A ANTE CEO	HORA DE ENTREGA ANTE LA CEO
1110	COXQUIHUI	1	NO		12/11/18	05:54 HRS.
1111	GUTIERREZ ZAMORA	1	NO		12/11/18	05:54 HRS.
1112	ALTOTONGA	1	NO		12/11/18	1:31 HRS.
1113	ATZALAN	1	NO		12/11/18	1:31 HRS.
1114	MARTINEZ DE LA TORRE	1	NO		12/11/18	1:31 HRS.
1115	MINAS, LAS	1	NO		11/11/18	21:32 HRS.
1116	TLAPACOYAN	1	NO		12/11/18	1:31 HRS.
1121	ACAJETE	1	NO		11/11/18	22:54 HRS.
1123	IXHUACAN DE LOS REYES	1	NO		11/11/18	22:54 HRS.
1124	PEROTE	1	NO		11/11/18	22:54 HRS.
1125	RAFAEL LUCIO	1	NO		11/11/18	22:54 HRS.
1126	TLALNELHUAYOCAN	1	NO		11/11/18	18:20 HRS.



1127	XICO	1	NO		11/11 /18	22:54 HRS.
1128	XALAPA	A	NO		11/11 /18	20:01 HRS.
		B	NO			
		C	NO			
1129	COATZACOALCOS	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.
1130	IXHUATLAN DEL SURESTE	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.
1131	AGUA DULCE	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.
1132	BOCA DEL RIO	A	NO		12/11 /18	00:18 HRS.
		B	NO			
		C	NO			
1133	JAMAPA	1	NO		12/11 /18	00:18 HRS.
1134	MANLIO FABIO ALTAMIRANO	1	NO		12/11 /18	00:18 HRS.
1135	MEDELLIN	1	NO		12/11 /18	00:18 HRS.
1137	CARRILLO PUERTO	1	NO		12/11 /18	02:34 HRS.



1138	COMAPA	1	NO	NO PRESENTA HOJAS DE TRASLADO POR LO ACENTADO. EL PAQUETE LO ENTREGA UNA PERSONA AJENA A LOS FUNCIONARI OS DE CASILLA SIN ACOMPAÑA MIENTO DE REPRESENTA NTES DE LOS CANDIDATO S	12/11 /18	1:27 HRS.
1139	COTAXTLA	1	NO		12/11 /18	02:34 HRS.
1141	IGNACIO DE LA LLAVE	1	NO		12/11 /18	02:34 HRS.
1144	CHOAPAS, LAS	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.
1145	HIDALGOTITLAN	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.
1146	MINATITLAN	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.
1147	SAN JUAN EVANGELISTA	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.



1148	SAYULA DE ALEMAN	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.
1149	ALPATLAHUAC	1	NO		12/11 /18	03:35 HRS.
1150	ATZACAN	1	NO		12/11 /18	03:35 HRS.
1151	COSCOMATEPEC	1	NO		12/11 /18	03:35 HRS.
1152	IXHUATLANCILLO	1	NO			
1153	MARIANO ESCOBEDO	1	NO		12/11 /18	03:35 HRS.
1154	ORIZABA	1	NO		12/11 /18	03:35 HRS.
1155	PERLA, LA	1	NO			
1156	RIO BLANCO	1	NO			
1157	IXHUATLAN DEL CAFÉ	1	NO			
1158	ISLA	1	NO			
1168	AMATITLAN	1	NO		12/11 /18	07:14 HRS.
1169	ANGEL R. CABADA	1	NO		12/11 /18	07:14 HRS.
1170	CATEMACO	1	NO		12/11 /18	07:14 HRS.
1171	LERDO DE TEJADA	1	NO		12/11 /18	07:14 HRS.
1172	SALTABARRANCA	1	NO		12/11 /18	07:14 HRS.
1173	SAN ANDRES TUXTLA	1	NO		12/11 /18	07:14 HRS.
1174	SANTIAGO TUXTLA	1	NO		12/11 /18	07:14 HRS.
1175	TLACOTALPAN	1	NO		12/11 /18	07:14 HRS.
1176	COSOLEACAQUE	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.
1177	JALTIPAN	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.



1178	OLUTA	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.
1179	OTEAPAN	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.
1180	SOCONUSCO	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.
1181	TEXISTEPEC	1	NO		12/11 /18	05:11 HRS.
1189	VERACRUZ	A	NO		12/11 /18	00:18 HRS.
		B	NO		12/11 /18	00:18 HRS.
		C	NO		12/11 /18	00:18 HRS.
		D	NO		12/11 /18	00:18 HRS.
1190	FILOMENO MATA	1	NO		12/11 /18	05:54 HRS.
1191	MECATLAN	1	NO		12/11 /18	05:54 HRS.
1192	PAPANTLA	1	NO		12/11 /18	05:54 HRS.
1193	VEGA DE ALATORRE	1	NO		12/11 /18	05:54 HRS.
1194	ZOZOCOLCO DE HIDALGO	1	NO		12/11 /18	05:54 HRS.
1195	MISANTLA	1	NO		12/11 /18	01:31 HRS.
1204	TLACOTEPEC DE MEJIA	1	NO		11/11 /18	20:47 HRS.
1206	BANDERILLA	1	NO		11/11 /18	20:23 HRS.
1207	JILOTEPEC	1	NO		11/11 /18	22:54 HRS.
1208	CUITLAHUAC	1	NO		11/11 /18	02:34 HRS.
1209	SOCHIAPA	1	NO		12/11 /18	03:35 HRS.
1211	TIERRA BLANCA	1	NO		12/11 /18	03:24 HRS.
1212	TLALIXCOYAN	1	NO		12/11 /18	02:34 HRS.



1214	IXTACZOQUITLAN	1	NO		12/11 /18	03:35 HRS.
1215	AMATLÁN DE LOS REYES	1	NO		12/11 /18	02:34 HRS.
1216	ATOYAC	1	NO		12/11 /18	02:34 HRS.
1217	CORDOBA	1	NO		12/11 /18	02:34 HRS.
1218	CHOCAMAN	1	NO		12/11 /18	02:34 HRS.
1219	FORTIN	1	NO		12/11 /18	02:34 HRS.
1220	TEPATLAXCO	1	NO		12/11 /18	02:34 HRS.
1221	TOMATLAN	1	NO		12/11 /18	02:34 HRS.
1222	YANGA	1	NO		12/11 /18	02:34 HRS.
1223	ACAYUCAN	1	NO		12/11 /18	01:57 HRS.
1224	COSAMALOAPAN	1	NO		12/11 /18	01:57 HRS.
1225	SANTIAGO IXMATLAHUACAN	1	NO		12/11 /18	01:57 HRS.
1226	JUAN RODRIGUEZ CLARA	1	NO		12/11 /18	01:57 HRS.
1227	PLAYA VICENTE	1	NO		12/11 /18	01:57 HRS.
1228	JOSE AZUETA	1	NO		12/11 /18	01:57 HRS.
1229	TLACOJALPAN	1	NO		12/11 /18	01:57 HRS.
1230	TUXTILLA	1	NO		12/11 /18	01:57 HRS.
1231	TRES VALLES	1	NO		12/11 /18	01:57 HRS.
1232	CARLOS A. CARRILLO	1	NO		12/11 /18	01:57 HRS.

Así las cosas, contrario a lo sustentado por los inconformes, los paquetes electorales llegaron a la CEO sin presentar alteraciones sustanciales, tal y



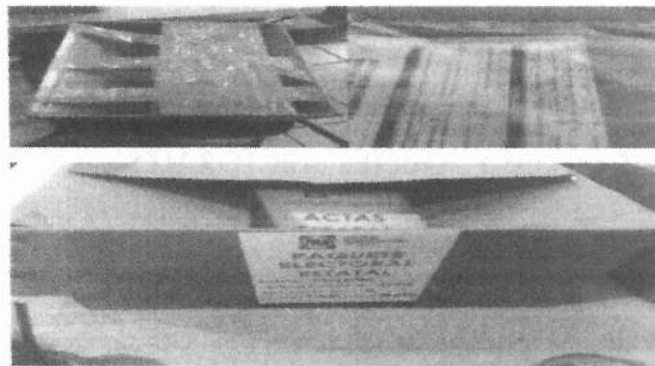
como lo revela el recibo correspondiente y no existe prueba alguna que demuestre lo contrario, pero sobre todo, fueron entregados por el funcionario autorizado para ello y dentro de un plazo razonable; de ahí lo infundado del agravio.

En otro orden de ideas, tampoco lo asiste la razón a los inconformes sobre la falta de garantías para que participaran sus representantes en el traslado de los paquetes, pues como se desprende de las documentales antes relacionadas, (recibos de entrega de paquetes electorales) consta que en la mayoría de ellas, los representantes del candidato JOAQUIN GUZMAN AVILES participaron del procedimiento de entrega recepción, cuando así lo quisieron hacer, sin que exista prueba en contrario que demuestre que se les haya impedido ejercer ese derecho.

X. FALTA DE FORMALIDADES EN EL CÓMPUTO ESTATAL RESPECTO DE LAS CONDICIONES DE LOS PAQUETES ELECTORALES

El actor se duele de falta de formalidades en el cómputo estatal respecto de las condiciones de los paquetes electorales; de la falta de aplicación del procedimiento del cómputo, conforme al artículo 233 del código electoral; de la indebida realización de cómputo sin que se hubiese recepcionado la totalidad de los paquetes aduciendo la inexistencia de determinancia cuantitativa; del indebido escrutinio y cómputo dada la rapidez de la realización del cómputo, lo que los dejó en estado de indefensión y ánimo de la ceo de ocultamiento de resultados; De la alteración de paquetes electorales y la no separación de paquetes con muestras que contrario a

la normatividad que regula las sesiones de cómputo, no se cercioró sobre la integridad de los paquetes, sino que solo se dedicaron a cantar los resultados de manera velocísima sin dar tiempo para impugnar casilla por casilla, lo que se constata con la respectiva acta circunstanciada de cómputo, pues la sesión duró escasas 2 horas para computar 168 casillas, lo que evidencia la velocidad con la que se realizaba el cómputo de cada casilla; así como de que tampoco se separaron los paquetes con muestra de alteración, sino que simplemente se dedicaron a sacar los paquetes electorales, mismos que en su mayoría venían abiertos y con evidentes signos de alteración, tal y como se evidencia en las imágenes que anexa a su demanda. para efectos ilustrativos, se plasman alguna de ellas:



A su decir queda demostrado las graves alteraciones a los paquetes electorales, luego entonces se tuvo que ordenar el recuento total de votos para dotar de mayor certeza y legitimidad a los resultados de la elección.

Incluso, manifiesta que una integrante de la Comisión optó por retirarse del cómputo estatal para no ser cómplice de todas las arbitrariedades



cometidas, además, que extrañamente suspendieron laborales en el partido, lo que causa extrañeza y parcialidad a favor de su contrario.

ARGUMENTOS DE LA COMISIÓN.

Como quedó asentado en líneas anteriores, contrariamente a lo sustentado por los inconformes, no existe medios de prueba que corroboren su afirmación, en especial sobre la existencia de paquetes alterados, por el contrario, todos y cada uno de los paquetes electorales, se recibieron sin alteración alguna, lo que incluso se corrobora con el acta circunstanciada levantada el pasado once de noviembre del presente año, signado por el Presidente y Secretario de la Comisión Estatal Organizadora, donde se describió la forma en que fueron recibidos los paquetes electorales y al igual el cómo fueron resguardados en la bodega habilitada para ello, haciendo constar que ninguno de ellos presentaba alteración alguna.

Debe hacerse notar que al momento de practicarse el cómputo y recibir los paquetes del lugar donde fueron depositados, tampoco se hizo constar que presentaran alteración alguna; por tanto, contrario a lo sustentado por los inconformes, sus afirmaciones sobre la forma en que fueron recibidos los paquetes electorales no dejan de ser subjetivas y carentes de soporte probatorio.

No es óbice para lo anterior, la fotografía acompañada al escrito recursal, pues como lo ha sostenido la Sala Superior, las pruebas técnicas, por si solas, son insuficiente para corroborar un hecho, sobre todo cuando como hemos visto, existen documentos partidistas que contradicen lo afirmado por los recurrentes; de ahí lo infundado del agravio.



Si bien en el acta circunstanciada del cómputo, se hizo contar el retiro de una de las comisionadas, ello por si solo es insuficiente para considerar que haya existido, como generalidad, la alteración de los paquetes electorales pues no debe perderse de vista que lo asentado no provino directamente de la indicada Comisionada, sino más bien, del representante del hoy inconforme JOAQUÍN ROSENDO GUZMÁN AVILÉS; de ahí que, contrario a lo sustentado, no puede valerse de sus propias declaraciones para pretender acreditar un hecho positivo y del que busca consecuencias jurídicas.

En fecha once de noviembre de dos mil dieciocho, se llevó a cabo la jornada electoral de manera concurrente dos elecciones una para elegir al Presidente y miembros del Comité Ejecutivo Nacional y la otra para elegir Presidente y miembros del Comité Directivo Estatal en Veracruz ambos del Partido Acción Nacional en este contexto se deriva de una serie de actos y etapas que no se pueden retraer puesto que el proceso electoral se basa y se fundamenta en la normatividad interna del Partido Acción Nacional siendo esta sus Estatutos Reglamentos y de manera específica su convocatoria, manuales, lineamientos y acuerdos de las Comisiones Organizadoras Nacional y Estatal respectivamente, en dicha convocatoria los candidatos suscriben de puño y letra una carta de aceptación de la candidatura y compromiso de cumplir con los Principios de Doctrina, Estatutos y Reglamentos del Partido, por cada integrante de la planilla, en el formato que apruebe la comisión; dicho documento fue suscrito por Joaquín Rosendo Guzmán Avilés, por lo cual es inviable pretenda que se aplique artículo 233 del Código Electoral del Estado de Veracruz, puesto que, de hacerlo se vulneraría la vida interna del Partido Acción Nacional.

En ese orden de ideas, al dictar el fallo en el presente asunto se está obligado a respetar la normativa del Partido Acción Nacional, en especial aquella que regula la organización de los procesos internos de renovación del Comité Directivo Estatal



del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz, sin introducir elementos, tópicos o disposiciones que no estuvieran previamente establecidas al interior de este instituto político en su propia normativa.

Señalando esto puesto el actor en su demanda, versa que debieron aplicarse las disposiciones contenidas en la legislación federal y estatal de la materia lo cual no es permisible puesto se debe velar por el mandato constitucional y legal de respetar la vida interna de los partidos, al no existir una disposición constitucional, legal o estatutaria que le permitiera aplicar las disposiciones que refiere el actor, de ahí que sus alegatos carezcan de razón. Criterio sustentado por la Sala Regional Xalapa en el expediente: SX-JDC-369/2013.

En ese tenor el día once de noviembre próximo pasado, se instalaron los 166 centros de votación en cual se obtuvo una participación del 89.33 por ciento de los militantes del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz, en los centros de votación se elaboraron las actas de la jornada electoral, de incidentes así como las de escrutinio y cómputo de las cuales se le entregaron copias de los mismos a los representantes de los candidatos, muestra de ello es que por parte del candidato Joaquín Rosendo Guzmán Avilés se ofrece como prueba un legajo de copias al carbón correspondientes a 165 actas de instalación, de cierre, escrutinio y cómputo y hoja de incidentes de la elección de Presidente, Secretaria General y Siete miembros del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz para el periodo 2018- 2021, en el contexto de la impugnación que pretende hacer valer no existe elemento alguno que señale que dichas actas fuesen alteradas, colmando a dicha jornada del principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, ya que, como ha quedado demostrado, existe prueba plena de que el escrutinio y cómputo de los votos recibidos durante la jornada electoral interna fue llevado a cabo por los funcionarios autorizados para ello, es decir, por los integrantes de la mesa receptora de votos, así, como los



representantes autorizados por ambos candidatos, sin que exista algún elemento en contrario puesto que las actas ofrecidas por José de Jesús Macha Alarcón y las que obran en poder de esta comisión como actas originales pertenecientes a la Comisión Organizadora Electoral coinciden perfectamente entre sí, dichas documentales anteriores deben ser valoradas como documentales oficiales emitidas por los funcionarios partidistas de la mesa receptora de votos, con valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en el artículo 121, párrafos primero y tercero, fracciones I y II, del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional, así como en los numerales 14, párrafo 4, incisos a) y b), y 16, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en virtud de que se trata de documentos elaborados y suscritos por los propios integrantes de la mesa receptora de votos – incluyendo los representantes de los candidatos-, quienes en ejercicio del cargo para el que fueron designados y de las facultades que le son inherentes al mismo, son, en principio, las personas idóneas para dejar constancia de lo acontecido durante la jornada electoral.

El otorgar copias a los candidatos de las distintas actas que se levanta el día de la jornada electoral interna conforme al Manual de Procedimientos de la Jornada Electoral como lo son el Acta de Instalación, el Acta de Cierre, Acta de Escrutinio y Cómputo de la Elección Estatal, son instrumentos que dotan de certeza de lo ocurrido en la jornada electoral además que le permite a los candidatos estudiar cada uno de los rubros, datos que contienen para prepararse para el Cómputo Estatal correspondiente.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que la destrucción o inhabilitación material de la documentación contenida en los paquetes electorales de una elección, no es suficiente para impedir la realización del cómputo de la votación, aunque tal situación no se encuentre regulada expresa y directamente en el ordenamiento aplicable, pues



conforme a las máximas de la experiencia y a los principios generales del derecho, la autoridad competente debe instrumentar un procedimiento para reconstruir, en la medida de lo posible, los elementos fundamentales que permitan conocer con certeza y seguridad los resultados de los comicios, y si se consigue ese objetivo, tomar la documentación obtenida como base para realizar el cómputo. Esto se puede traducir que en casos extremos se puede efectuar el cómputo de una elección con tan solo las actas de escrutinio y cómputo.

Sin embargo, en la fijación de las reglas de dicho procedimiento, se deben observar los principios rectores de la materia y el más amplio respeto a los derechos de los interesados para participar en dicha reposición, destacadamente de la garantía constitucional de audiencia, a fin de que puedan conocer todas las reglas que se fijen y los elementos que se recaben, y estén en aptitud de asumir una posición respecto a ellos, objetarlos, aportar pruebas e impugnar ante los tribunales competentes su contenido y resultados, en ejercicio al derecho a la jurisdicción; pero al igual que en cualquier otro procedimiento de esta naturaleza, sobre tales interesados debe pesar la carga procedimental de aportar los elementos informativos y probatorios de que dispongan, dado que sólo así será posible que la autoridad electoral reconstruya de la mejor manera el material necesario para llevar a cabo el cómputo de la elección.

Ante tal circunstancia, se considera válido que la autoridad competente para realizar el cómputo integre las lagunas de la normatividad y complete el procedimiento necesario para la obtención de elementos fidedignos, prevalecientes al evento irregular, que sean aptos para reconstruir o reponer con seguridad, dentro de lo posible, la documentación electoral en la que se hayan hecho constar los resultados de la votación. Tal criterio se desprende de la jurisprudencia 22/2000, intitulada: "CÓMPUTO DE UNA ELECCIÓN. FACTIBILIDAD DE

SU REALIZACIÓN A PESAR DE LA DESTRUCCIÓN O INHABILITACIÓN MATERIAL DE LOS PAQUETES ELECTORALES"

En esa tesitura, en el caso, se considera que la autoridad responsable si bien implementó un mecanismo para poder obtener los resultados de la elección, aun cuando no fue debidamente implementado en su integridad puesto que la falta de entrega de 3 paquetes electorales son hechos ajenos y extraordinarios a la Comisión Organizadora Estatal, que determinó y realizó los cómputos, ya que quienes fungieron como Presidentes de esas Mesas directivas de casilla, por razones desconocidas no entregaron a los auxiliares debidamente acreditados, los paquetes electorales para su resguardo y traslado a la sede de la Comisión Organizadora Electoral en tiempo y forma.

Como se razona, siendo criterio reiterado de la Sala Superior, si es válido efectuar los cómputos, con las actas, que se tenían, puesto que lo inútil no puede viciar lo útil, aunado lo anterior de las actas de escrutinio y cómputo en poder de los dos candidatos, las cuales no presentan ninguna discordancia, por lo que era material y jurídicamente posible practicar dichos cómputos.

Dichos cómputos en el caso se efectúan conforme a lo que dicta el ACUERDO CONECEN/33 tomado en la Sesión Ordinaria No. 10 de la Comisión "MEDIANTE EL CUAL SE APRUEBAN LOS LINEAMIENTOS MEDIANTE LOS CUALES SE DETERMINA EL PROCEDIMIENTO DE CÓMPUTO NACIONAL, LA EMISIÓN DE LA DECLARATORIA DE VALIDEZ Y LA CONSTANCIA DE MAYORÍA de fecha ocho de noviembre de dos mil dieciocho, el cual dicta la normatividad aplicable al presente caso, mismo que se observó por parte de la Comisión Organizadora Electoral. En dicha circunstancia se practicó con la presencia con cuatro de los cinco integrantes de la Comisión, el cómputo estatal de la elección nacional y el cómputo de la elección estatal conforme a derecho y en presencia de los representantes de los candidatos conforme a sus atribuciones, como consta en las actas correspondientes.



La convocatoria en su artículo 49 determina lo referente al *recuento parcial y total*, cuyo contenido es del tenor siguiente:

“Artículo 49. *Deberá practicarse el recuento parcial, cuando a petición de uno de los candidatos a través de sus representantes:*

- 1.- Existan errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos a satisfacción plena de quien lo haya solicitado;*
- 2.- El número de votos nulos sea mayor a la diferencia entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares de votación;*
- 3.- Cuando todos los votos hayan sido depositados en favor de un mismo candidato.*

Cuando exista el indicio de la diferencia entre la o el candidato presunto ganador de la elección y la o el que haya obtenido el segundo lugar de la votación es igual o menor a un punto porcentual, los candidatos o sus representantes ante la CEO podrán solicitar el recuento total de los paquetes que se realizará de conformidad con lo establecido en el Manual.”

Como se observa cada apertura se debió solicitar de manera individual en su momento procesal oportuno, puesto que el caso del quejoso contaba con sus actas emitidas en cada una de las casillas, por lo cual contaba con los elementos necesarios para su estudio, siendo su potestad ejercitar tal derecho, mismo que no ejerció, en el caso de solicitar el recuento parcial le opera en su contra la figura de la preclusión, puesto que en la sesión nunca solicitó por conducto de sus representantes la apertura de algún paquete en lo individual como se puede observar en el acta de la sesión de computo correspondiente y en los acuses solo solicitó el recuento total de votos, pero no de paquetes electorales, que a la postre, no encuadra en la hipótesis







enunciada en la convocatoria, dado que no esgrimieron argumento legal alguno para realizarlo y solo decían que para más fiabilidad.







Dicho lo anterior es un hecho cierto e indubitable que el actor y sus representantes tenían los medios de información necesaria como lo son actas y acuerdos de los cuales, de su estudio podían aducir y en su caso solicitar la apertura parcial de paquetes, lo cual en la especie no sucedió, y ahora pretende beneficiarse entonces de su propio dolo, puesto que el cómputo estatal solo es la suma aritmética de las actas de escrutinio y cómputo.

En ese tenor al contar los dos candidatos con las pruebas atinentes y ninguno solicitar la apertura de algún paquete y al coincidir plenamente dichas actas con el acta de paquete electoral la sesión fluyó de manera ininterrumpida, por lo cual el tiempo en que se desahogó de tres horas un minuto, es razonable y apegado a derecho.







En cuanto a lo esgrimido por el actor en el que refiere la alteración de los paquete electorales es una apreciación subjetiva puesto que el actor confunde las cajas exteriores que protegen los sobres y demás papelería electoral, con el sobre que contiene la boletas sobrantes, los votos válidos, votos nulos así como las actas, cabe precisar que las pruebas que aporta el actor, consistente en 188 placas fotográficas se señala:

#	Fotografía	Cp.	Descripción
1		3	Se aprecia una caja, con cinta canela, sobre una silla.

2		3	Se aprecia una caja, con un papel en la parte superior, el cual no se distingue su contenido.
3		3	Se aprecia una caja, la cual contiene un acta de cierre de casilla en la parte superior con una bolsa sellada con cinta canela.
4		3	Se aprecia una caja con un rótulo que señala paquete electoral estatal, afilada sobre otra caja, encima de una silla.
5		3	Se aprecia una caja, la cual tiene cinta canela en la parte superior, con un rótulo que dice paquete electoral estatal.
6		3	Se aprecian tres personas, las cuales dos se encuentran de lado, sobre la mesa dos cajas así como distintos papeles.
7		3	Se aprecia tres personas, sobre una mesa se encuentran dos paquetes, de los cuales, se encuentran debidamente cerrados, una persona escribiendo sobre una hoja.
8		3	Se aprecia una caja, aparente mente abierta con un rótulo el cual señala paquete electoral Estatal, Municipio Misantla, centro de votación, 7795.
9		3	

10		3	Se aprecian nueve cajas sobre una mesa blanca, una persona que sostiene diversos papeles, en el primer paquete se identifica con un rótulo que señala paquete electoral, entidad federativa, Veracruz, centro de votación 1195
11		3	Se aprecia tres cajas sobre el piso, un rótulo aparentemente que señala paquete esta electoral estatal, una persona aparentemente hombre, zapato café a un lado de una aparentemente mujer, sosteniendo una hoja
12		3	Se aprecia tres cajas acumuladas una sobre otra, sobre el piso una caja la cual aparentemente está de lado, con documentación en el interior y a lado una persona.
13		3	Se aprecian dos cajas una sobre otra sobre una silla, las cuales tienen un rótulo que señalan, paquete electoral estatal, municipio Carlos a Camarillo, centro de votación, 1232, la segunda caja con el mismo rótulo, muy poco visibles
14		3	Se aprecia cuatro cajas los cuales contienen, distintos rótulos, las dos primeras señalan, paquete electoral estatal, Carlos A. Camarillo, 1232, las otras dos, no son visibles, en la parte posterior de la mesa, se aprecia dos personas.
15		3	Se aprecian cuatro cajas, las dos primeras con rótulos que señalan paquete electoral estatal, municipio Carlos A. Camarillo, centro de votación 1232, la segunda poco visible, así como las dos laterales, en la parte posterior dos personas.



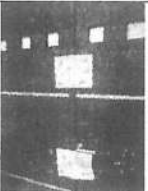




16		3	Se aprecia, cuatro cajas, la primera en la parte superior, con un rótulo que señala, paquete electoral estatal, municipio Carlos A. Camarillo, centro de votación número 1232 el cual aparentemente está abierto con cinta canela en la parte superior, las otras tres no se identifican, con dos personas en la parte posterior.
17		3	Se aprecian cuatro cajas, uno se aprecia con un rótulo que señala paquete electoral estatal, municipio Carlos A. Camarillo, centro de votación, 1232. Así mismo se aprecian dos personas detrás de las cajas.
18		3	Se aprecia dos cajas, en la primera se observa un rótulo que dice, paquete electoral estatal, municipio Carlos A Camarillo, centro de votación número 1232, del folio 22782 al folio 22897.
19		3	Se aprecian dos cajas sobre el piso, en la primera caja se observa que tiene cinta canela y que la misma está firmada.
20		3	Se aprecian cuatro cajas sobre el piso, la primera se muestra sellada con cinta canela y firmas en la parte superior.
21		3	Se aprecia dos cajas una encima de la otra, la primera contiene un rotulo que señala paquete electoral, sellada con cinta transparente del Partido Acción Nacional, la segunda señala paquete electoral estatal municipio la Perla, sobre una mesa y una persona en la parte posterior de la misma.




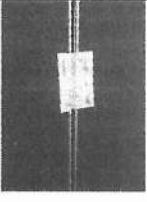
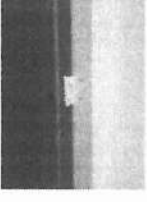

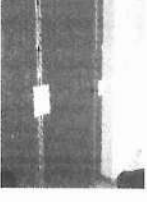


22		3	Se aprecian cuatro cajas, las primeras dos una adentro de la otra, la primera con un rotulo poco visible, cerrada con cinta transparente con logos del Partido Acción Nacional, la segunda aparentemente señala paquete electoral estatal, en la parte posterior una persona con chamarra negra bufanda gris a cuadros.
23		3	Se aprecian cuatro cajas, las primeras dos una prácticamente adentro de la otra, sellada con cinta transparente de logo del Partido Acción Nacional, la segunda caja aparentemente se observa que tiene un rótulo que señala paquete electoral estatal, los otros dos paquetes no se identifican, en la parte posterior una persona con chamarra negra y bufanda gris a cuatro.
24		3	Se aprecia dos cajas las cuales contienen distintos rótulos, la primera señala paquete electoral, entidad federativa, Veracruz distrito o municipio Atzacan, centro de votación número 1150, mesa directiva A, del folio 222,997 al folio 223,070, la segunda caja tiene un rótulo que señala paquete electoral estatal municipio Atizapán.
25		3	Se aprecia dos cajas una dentro de la otra en la primera aparece con un rótulo que dice paquete electoral, entidad federativa Veracruz, distritos municipios Orizaba, centro de votación 1154, debidamente sellada, en la segunda caja se aprecia un rótulo que señala paquete electoral estatal municipio de Orizaba, centro de votación, 1154, mesa directiva número, del folio 9041 al folio 9459.














26		3	Se aprecia dos cajas una dentro de la otra en la primera aparece con un rótulo que dice paquete electoral, entidad federativa Veracruz, distritos municipios Orizaba, centro de votación 1154, en la segunda caja se aprecia un rótulo que señala paquete electoral estatal municipio de Orizaba, centro de votación, 1154, mesa directiva número, del folio 9041 al folio 9459.
27		3	Se aprecia cuatro cajas, en las dos primeras una dentro de la otra, en la caja de arriba aparece con un rótulo que dice paquete electoral, entidad federativa Veracruz, distritos municipios Orizaba, centro de votación 1154, en la segunda caja se aprecia un rótulo que señala paquete electoral estatal municipio de Orizaba, centro de votación, 1154, mesa directiva número, del folio 9041 al folio 9459, a un lado de las mismas se aprecia una persona sentada.
28		3	Se aprecia una aparente puerta vino la cual se encuentra sellada con dos hojas, mismas que están rubricadas.
29		3	Se aprecia una aparente puerta vino, la cual se encuentra sellada con tres hojas, mismas que están rubricadas.
30		3	Se aprecia una aparente puerta vino la cual se encuentra sellada con una hoja, misma que está rubricada.








31		3	Se aprecia una aparente puerta vino la cual se encuentra sellada con dos hojas rubricadas.
32		3	Se aprecia una aparente puerta vino la cual se encuentra sellada con una hoja rubricada.
33		3	Se aprecia una aparente puerta vino la cual se encuentra sellada con una hoja rubricada.
34		3	Se aprecia una aparente puerta azul, la cual esta sellada con una hoja rubricada.
35		3	Se aprecia una aparente puerta azul, la cual esta sellada con una hoja rubricada.
36		3	Se aprecia una aparente puerta azul, la cual esta sellada con una hoja rubricada.
37		3	Se aprecia una aparente puerta azul, la cual esta sellada con una hoja rubricada.




38		3	Se aprecia una aparente puerta vino en la cual se encuentra un hombre parado rubricando una hoja pegada en la misma.
39		3	Se aprecia una aparente puerta vino la cual se encuentra sellada con una hoja rubricada.
40		3	Se aprecia una aparente puerta vino la cual se encuentra sellada con una hoja rubricada.
41		3	Se aprecia una aparente puerta vino la cual se encuentra sellada con una hoja rubricada.
42		3	Se aprecia una aparente puerta vino la cual se encuentra sellada con dos hojas rubricadas y un hombre parado, aparentemente pegando una de las hojas.
43		3	Se aprecia una aparente puerta vino la cual se encuentra sellada con dos hojas rubricadas y un hombre parado enfrente de la misma, aparentemente pegando una de las hojas.
44		3	Se aprecia una aparente puerta vino la cual se encuentra sellada con dos hojas rubricadas y un hombre parado enfrente de la misma, aparentemente pegando una de las hojas.

45		3	Se aprecia una caja, la cual aparentemente tiene en la parte superior una hoja y cartón, sellada con cinta canela.
46		3	Se aprecia una caja comprimida sellada con cinta canela.
47		3	Se aprecia una caja con cinta canela, a lado de la misma un rotulo en el que se aprecia paquete electoral estatal.
48		3	Se aprecia una caja con cinta canela, a lado de la misma un rotulo en el que se aprecia paquete electoral estatal.
49		3	Se aprecia una caja con cinta canela, a lado de la misma un rotulo en el que se aprecia paquete electoral estatal.
50		3	Se observa cinco personas sentadas alrededor de una mesa blanca con distinta papelería.
51		3	Se aprecian siete personas alrededor de una mesa blanca, en la misma se aprecian 3 cajas y distinta papelería.
52		3	Se aprecia una caja con cinta canela alrededor con un rotulo al costado, la cual está encima de una mesa blanca y atrás de la misma dos personas sentadas.



53		3	Se aprecia una caja con cinta canela alrededor con un rotulo al costado, la cual está encima de una mesa blanca y atrás de la misma dos personas sentadas.
54		3	Se aprecia una caja con cinta canela alrededor con un rotulo al costado, la cual está encima de una mesa blanca y atrás de la misma dos personas sentadas.
55		3	Se aprecia una caja con cinta canela alrededor con un rotulo al costado, la cual está encima de una mesa blanca y atrás de la misma dos personas sentadas.
56		3	Se observan tres cajas en el suelo, un sobre blanco rotulado como Tenejapan, Veracruz, C.V.1202 Estatal.
57		3	<p>Se aprecia una hoja blanca la cual en la parte superior señala, Benjamín Zermeño Carlin delegado nacional del Comité Ejecutivo Nacional del PAN. Recibí original 13/ noviembre/ 2018, firma, Xalapa, Veracruz, 13 de noviembre de 2018.</p> <p>La que suscribe Gloria Olivares Pérez, comisionada ante la CAE Comisión Auxiliar Electoral y la CEO Comisión electoral organizadora en Veracruz, Por este conducto manifiesto a usted mi inconformidad por la forma en que se desarrolló el cómputo de actas de la elección De la elección de presidente del Comité directivo estatal. Como manifesté en la sesión de la CAE, Donde se</p>



			discutió el tema, yo solicité que llegaran todos las Actas, el 100% de las mesas de casilla. Lo anterior porque los dos Candidatos se declaran ganadores de la contienda se requiere certeza para la militancia. Por lo anterior expuesto, solicito, me tenga, por presentado mi inconformidad (borroso) de la sesión-
58		3	De cómputo. Firma, Gloria Olivares Pérez, Xalapa, Ver. 13 de noviembre de 2018.

Así mismo ofrece 9 videos

VIDEO	DESCRIPCIÓN
VIDEO 2	SE OBSERVA UN EDIFICIO CON PUERTA Y VENTANAS DE CRISTAL DONDE ESTA COLOCADO UN LETRERO CON LA LEYENDA "REPRESENTACIÓN ANTE LOS ÓRGANOS ELECTORALES, SIN QUE SE LOGRE DISTINGUIR EL INTERIOR DEL MISMO", MIENTRAS SE ESCUCHA LA VOZ DE APARENTEMENTE UN HOMBRE QUE RELATA: "BUENO SON LAS 10 CON VEINTICUATRO MINUTOS, ME ENCUENTRO AQUÍ EN EL EXTERIOR DE LA OFICINA DE LA REPRESENTACIÓN ANTE LOS ÓRGANOS ELECTORALES, DONDE SE SUPONE ES LA OFICINA EL LIC. MIZRAIM ELIGIO CASTELAN ENRIQUEZ QUE ES EL PRESIDENTE DE LA COMISION ORGANIZADORA ESTATAL DE ELECCIONES DE AQUI DEL ESTADO DE VERACRUZ, LAS OFICINAS SE ENCUENTRAN CERRADAS, COMO PUEDEN USTEDES VER, AQUI VOY A INTENTAR ABRIR, SE ENCUENTRAN CERRADAS Y BUENO ANOCHE ME INDICARON QUE ESTUBIERA PARA RECIBIRLA LAS CERTIFICACIONES Y NO ME ABRIERON LA PUERTA PARA ACCEDER A LAS INSTALACIONES. EL DÍA DE ANOCHE, EN LA NOCHE AHORA SÍ, QUE ANOCHE POR LA NOCHE, ¿NO?, PERO BUENO YA ESTAMOS AQUÍ EN LA MAÑANA, HE LLEGADO A LAS 10 DE LA MAÑANA, Y QUE ES EL HORARIO DE LABORES, ESE HORARIO ES DE 10 A 15 HORAS EN EL 17 A 19 HORAS, SIN EMBARGO NO EXISTE NINGUNA PERSONA EN EL INTERIOR DE LA OFICINA, SE ENCUENTRA CERRADA COMO USTEDES YA PUDIERON VER Y BUENO YA LE HE MANDADO DIVERSOS MENSAJES AL PRESIDENTE, NO LOS LEE, YA LE HE LLAMADO TAMPOCO



	<p>TOMA MIS LLAMADAS, INMEDIATAMENTE ME MANDA A BUZON. AYER LA PERSONA QUE ME MANDÓ UN MENSAJE QUE ME INDICABA QUE TENÍA LAS CERTIFICACIONES Y QUE ACUDÍ, Y BUENO ANOCHE YA NO ME PERMITÍAN EL ACCESO AHÍ A LAS INSTALACIONES POR LA HORA. PERO BUENO ESTOY AQUÍ A LAS 10 DE LA MAÑANA Y PUES NO LLEGA NADIE, NO LLEGA NADIE" (SIC)</p> <p>SE PUEDE OBSERVAR EN EL VIDEO UN SILLON AZUL MIENTRAS EL RELATO CONTINUA: "EL HORARIO DE ATENCIÓN POR EL PROCESO ELECTORAL DEBERÍA SEGUIR, PUESTO QUE ASI LO SEÑALA, EL PROCESO NO HA TERMINADO, EXISTEN LAS OTRAS VÍAS PARA CONTINUAR CON EL PROCESO DE IMPUGNACIONES Y TODO LO QUE DEVIENE EN LA SITUACIÓN JURÍDICA DEL PROCESO. PERO NO EXISTE NADIE PARA ATENDER ASÍ ES DE QUE LAS CERTIFICACIONES SIGUEN EN EL LIMBO ¿NO?, LA CERTIFICACIONES SIGUEN EN EL LIMBO, NADIE NOS QUIERE ENTREGAR NADA, Y ASÍ VAN A PASAR TODO EL TIEMPO CREO, ESPERANDO QUE SE DEN LOS TÉRMINOS Y VENCIMIENTOS PARA NO SÉ" (SIC)</p> <p>SE PUEDE VER QUE LA CAMARA GIRA A LA IZQUIERDA Y DESPUES HACIA ABABJO, SE ADVIERTE UN GRUPO DE PERSONAS DEL LADO IZQUIERDO Y OTRO GRUPO DEL LADO DERECHO, LA VOZ CONTINUA: "PERO BUENO YA LO TIENE AQUI YA HE GRABADO EL VIDEO, NO HAY NADIE. AQUI AFUERAA ABAJO EN EL EXTERIOR SE ENCUENTRAN LAS PERSONAS QUE ESTAN ACOMPAÑADAS HACIENDO LA GUARDIA Y UNOS JOVENES EN LA PARTE DERECHA COMO LO PUEDEN VER, EN ESTA PARTE, Y LA OTRA GENTE QUE SE ENCUENTRA POR ACÁ QUE ESTÁ HACIENDO LA GUARDIA PARA VELAR QUE LOS PAQUETES ELECTORALES" (SIC)</p>
VIDEO 3	<p>SE OBSERVA UNA MESA CON UN APARENTE HOMBRE SENTADO A LADO DE UNA PERSONA APARENTAMENTE MUJER Y UN APARENTE HOMBRE DE PIE SOSTENIENDO UNA CAJA, MIENTRAS QUE UNA VOZ APARENTAMENTE DE UN HOMBRE DETRÁS DE ELLOS DICE: "ESTE VIENE ABIERTO ESTE PAQUETE" (SIC) OTRA VOZ APARENTAMENTE MASCULINA SEÑALA: "PAQUETE DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL NO ESTÁ BIEN SELLADO, DEL NACIONAL, ES DEL NACIONAL, NO VIENE BIEN SELLADA" (SIC) LA PRIMERA VOZ APARENTAMENTE MASCULINA SEÑALA: " Y EL PAQUETE ESTATAL VIENE ABIERTO Y NO TRAE FIRMAS DE NINGÚN FUNCIONARIO NI REPRESENTANTE" (SIC)</p> <p>LA SEGUNDA VOZ APARENTAMENTE MASCULINA DICE: "NO LO FIRMAN, ELLOS NO LOS HAN FIRMADO" (SIC)</p> <p>NUEVAMENTE LA PRIMERA VOZ REPLICA: "ESTE ES DE, TEZONAPA"</p>



VIDEO 4	SE OBSERVA UNA MESA DONDE ESTA SENTADA UNA APARENTE MUJER, A LADO DE OTRA MUJER DE PIES Y FRENTE A ESTA UN APARENTE HOMBRE. LA APARENTE MUJER DE PIE COLOCA CINTA CANELA A UNA CAJA DE CARTON SELLADA, MIENTRAS MARCA CON UN PLUMON DICHA CAJA
VIDEO 5	<p>SE OBSERVA UN HABITACION CON DISTINTAS PERSONAS HOMBRE Y MUJERES, UN HOMBRE FRENTE A DOS CAJAS CERRADAS, TOMA LA PALABRA: " ESTE TE VA TOMAR EN CUENTA EL ACTA QUE A FINAL DE CUENTAS LEVANTÓ" (SIC)</p> <p>INTERRUMPE VOZ APARANTEMENTE DE UNA MUJER: "EL ENVIADO DE LA COMISION"(SIC)</p> <p>RETOMA LA PALABRA EL HOMBRE: "NO, QUE LEVANTO EL PRESIDENTE Y LOS FUNCIONARIOS" (SIC)</p> <p>HABLA UN HOMBRE AL FONDO DE LA HABITACIÓN: "PRESIDENTE SI ME PERMITE, CREO QUE LA COMISION TOMO UN ACUERDO Y PRECISAMENTESE ENVIO UNA COMISION PARA RESOLVER ESE ASUNTO, YO CREO QUE SE DEBE VALIDAR LO QUE DISPUSO LA COMISIÓN, PORQUE ESTÁ ASENTADO EN EL ACTA QUE EL PRESIDENTE SE QUEDÓ CON EL PAQUETE ELECTORAL EN SU CASA, COMO VAMOS A VALIDAR ESO, PRESIDENTE" (SIC)</p> <p>HABLA EL OTRO HOMBRE: " YO LO ENTIENDO PERO AL FINAL DE CUENTAS PUES LA ELECCION SE LLEVO A CABO DE MODO QUE NO HUBO INCIDENTES, LOS FUNCIONARIOS ACREDITADOS POR PARTE DE LA CONECEN QUE ERA EL ÓRGANO COMPETENTE PARA ACREDITAR A FUNCIONARIOS, QUE SON ESTOS, ALAN CAICEROS GARCIA Y MAYRA LILIANA ARGUELLES RINCON, ENTONCES EN HARAS DE DARLE CERTEZA A LA PROPIA ELECCIÓN,EL ACTA QUE TENGO QUE TOMAR EN CUENTA, QUE TENEMOS QUE TOMAR EN CUENTA, COMO COMISIÓN ES QUE LEVANTARON LOS FUNCIONARIOS QUE ORIGINALMENTE ESTABAN EN EL ENCARTE, ENTONCES SI GUSTAN PARA QUE CONSTE EN EL ACTA, LO PODEMOS SOMETER A VOTACIÓN"(SIC)</p> <p>SE ESCUCHA LA VOZ DE APARENTEMENTE UNA MUJER: "YO NO ESTOY DE ACUERDO" (SIC)</p>



VIDEO 6	SE OBSERVAN A DISTINTAS PERSONAS HOMBRES Y MUJERES SENTADAS ALREDEDOR DE UNA MESA MIENTRAS SE ESCUCHA A UNA PERSONA DEL SEXO MASCULINO SOSTENIENDO UNA HOJA MIENTRAS LEE: "POR ESCRITO SOLICITE EL COMPUTAMENTO POR LO PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 1, 8,35 41 Y 133 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 233 FRACCIONES DECIMO INCISO A DEL CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE VERACRUZ SOLICITO EL RECUENTO TOTAL DE VOTOS EN VIRTUD DE QUE SATISFACEN LOS REQUISITOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES PARA SU REALIZACIÓN" (SIC) OTRA VOZ APARENTAMENTE MASCULINA MENCIONA: "GRACIAS REPRESENTANTE" (SIC)
VIDEO 7	SE OBSERVAN A DISTINTAS PERSONAS HOMBRE Y MUJERES ALREDEDOR DE UNA MESA MIENTRAS VAN PASANDO VARIAS CAJAS UNA POR UNA A UN HOMBRE QUE COMIENZA A LEER DE LAS CAJAS: "LANDERO Y COSS, JOAQUÍN GUZMÁN 38, JOSÉ MANCHA 41, VOTOS NULOS 3, VOTACIÓN TOTAL 82. NAOLINCO JOAQUÍN GUZMÁN 70, JOSE MANCHA 54, VOTOS NULOS NUEVE, VOTACIÓN TOTAL 133. OYE, NO PUEDES GRABAR LA SESIÓN" (SIC)
VIDEO 8	SE OBSERVA UN MAMPARA CON LA LEYENDA "COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL VERACRUZ", A DOS PERSONAS DEL GENERO MASCULINO SENTADOS FRENTE A UNA MESA, UNA DE ELLAS LEE EN VOZ ALTA: "LA ELECCIÓN DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL SE SUJETARÁ A LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 42 Y 71 DEL REGLAMENTO DE LOS ORGANOS ESTATALES Y MUNICIPALES Y LA ORGANIZACIÓN, COORDINACIÓN, REALIZACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROCESO ESTARÁ A CARGO DE LA COMISIÓN PERMANENTE A TRAVÉS DE LA COMISIÓN ESTATAL ORGANIZADORA, DICHO ESTO ES CLARO QUE LA COMISIÓN ESTATAL ORGANIZADORA ES LA AUTORIDAD COMPETENTE PARA DESARROLLAR ESTA ELECCIÓN Y DE ACUERDO IGUAL A LO QUE EXPONE EL ARTÍCULO SEIS DE LA PROPIA CONVOCATORIA QUE EL EFECTO DICE QUE LA COMISION ESTATAL ORGANIZADORA REGIRÁ SUS FUNCIONES POR LOS PRINCIPIOS DE LEGALIDAD, CERTEZA, OBJETIVIDAD, TRANSPARENCIA, IMPARCIALIDAD" (SIC) DEJA DE LEER PERO SIGUE HABLANDO: "SOLICITO PRESIDENTE QUE A FIN DE GARANTIZAR JUSTAMENTE LA CERTEZA EN EL RESULTADO DE ESTA ELECCIÓN SE PUBLIQUEN LOS RESULTADOS, EL TOTAL DE LOS RESULTADOS QUE FINALMENTE HA CONCLUIDO ESTA COMISIÓN, ES CUANTO PRESIDENTE" (SIC) SE ESCUCHA OTRA VOZ APARENTAMENTE DE UN HOMBRE, MIENTRAS LA CAMARA GIRA A LA DERECHA Y SE OBSERVAN A VARIAS PERSONAS, HOMBRE Y MUJERES



SENTADOS ALREDEDOR DE UNA MESA: "GRACIAS REPRESENTANTE, SE CERTIFICARÁ EL ACTA DE CÓMPUTO DE LA SESIÓN SERÁ PUBLICADA EN LOS ESTRADOS FISICOS Y EN LOS ESTRADOS ELECTRONICOS DE LA COMISIÓN" (SIC) UNA VOZ APARENTEMENTE MASCULINA RESPONDE: "GRACIAS" (SIC) SE ESCUCHAN RISAS, Y OTRA VOZ INDISTINTA HABLA PERO ES INAUDIBLE LO QUE DICE. SE OBSERVA UN SALTO DE TIEMPO EN LA GRABACIÓN Y UNA PERSONA APARENTEMENTE HOMBRE TOMA LA PALABRA: "COMO USTED MISMO LO DIJO UN RECUESTO PARCIAL SE REFIERE A CASILLA POR CASILLA DONDE LA DIFERENCIA ENTRE EL PRIMER Y EL SEGUNDO LUGAR SEA MENOR A LA DIFERENCIA, AL NÚMERO DE VOTOS NULOS EMITIDOS, ESO QUIERE DECIR RECUESTO PARCIAL" (SIC) OTRA PERSONA DEL MISMO GENERO HACE USO DE LA VOZ: "HACIENDO ALUSIÓN (INAUDIBLE) SI QUIERO HACER HINCAPIÉ QUE EL RECUESTO SE DARÍA COMO BIEN LO DICE EL PRESIDENTE AQUÍ DICE PARCIAL Y ¿ESTO QUE SERÍA?, EN LAS CASILLAS DONDE EL VOTO NULO SEA MAYOR ENTRE LA DIFERENCIA DEL PRIMERO Y EL SEGUNDO, PORQUE SI NOS VAMOS AL CONTEXTO DEL ARTÍCULO 49 DICE, DEBERÁN PRACTICARSE EL RECUESTO PARCIAL ENTONCES SINOS VAMOS A LOS TRES SUPUESTOS Y LO QUE DICE EL PRESIDENTE COINCIDO CON EL ÚNICAMENTE DONDE DESPUES DE OBTENER LOS VOTOS NULOS CAUSEN DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO LUGAR, MAYOR DIFERENCIA ESA ES MI INTERPRETACIÓN PRESIDENTE" (SIC) SE ESCUCHAN VOCES INAUDIBLES, HASTA QUE OTRA VOZ DE APARENTEMENTE UN HOMBRE DICE: "BUENO, NOSOTROS DEJAMOS CONSTANCIA DEL" (SIC) OTRA VOZ DE APARENTEMENTE UN HOMBRE CONTESTA: "QUEDA CONSTANCIA, QUEDA ASENTADO EN EL ACTA, CLARO QUE SI REPRESENTANTE" (SIC)



VIDEO 9 SE OBSERVA A DOS HOMBRES SENTADOS A LA MESA SOSTENIENDO DOCUMENTOS QUE NO SE LOGRA SABER QUE SON, MIENTRAS SE OBSERVAN CUERPOS DE PERSONAS ALREDEDOR DE LA MESA, SIN QUE SE DISTINGA QUIENES SON, UNO DE LOS HOMBRES SENTADOS COMENTA: "HAY UNAS QUE ESTAN AQUI, LAS DE TANTOYUCA, VERACRUZ, BOCA DEL RIO PORQUE NO VIENE EL FOLIO CONSECUTIVOS POR SI USTED LLEGA A CONTARLAS" (SIC)

EL OTRO HOMBRE RESPONDE: "LO QUE VAMOS A HACER AHORITA ES ORDENARLA POR NUMERO DE MESA, POR CENTRO DE VOTACION Y NUMERO DE MESA" (SIC)

EL PRIMER HOMBRE RESPONDE: "ASÍ VENIAN ORDENADAS" (SIC)

RESPONDE EL OTRO HOMBRE: "ASI DEBEN VENIR, 191, A ESTA NO SE LE VE 192, 192, 194, ENTONCES DEBEN DE VENIR, SI" (SIC)

EL PRIMER HOMBRE ENTREGA PAPELES AL SEGUNDO, Y ESTO COMENTA: "LUIS LOPEZ FIRMA, YA NADA MÁS TE AGRADECERÍA, AQUI NADA MAS AUXILIAR, AQUI ABAJO QUE LE PUSIERAS AUXILIAR DE LA COMISIÓN, UNA COSA ASÍ" (SIC)

EL OTRO HOMBRE ESCRIBE, Y EL OTRO HOMBRE COMENTA: "LUIS, SABES QUE LUIS, ESTO NO LO SOLICITAMOS, SOLICITAMOS TODO ESO QUE TE PONEMOS AQUI, ESO ME LO RECIBIO EL DÍA QUE NO ME DEJABAN ENTRAR, CREO QUE EL MARTES, SÍ, QUE NO ME DEJABAN ENTRAR LOS GUARDIAS, LES HICE LA RECLAMACIÓN, A LO MEJOR UN POCO ALTERADO, PERO LES HICE LA RECLAMACION A BENJAMÍN Y A MIZRAIM, PERO ESTE ESO FUE LO QUE LE SOLICITAMOS Y ENTONCES NO NOS DAR RESPUESTA, POR ESO REITERAMOS NUESTRA SOLICITUD (INAUDIBLE), NO NOS DA RESPUESTA, NOS VA A DAR COSA QUE NO SOLICITAMOS, SALE" (SIC)

LE ENTREGAN MAS DOCUMENTOS Y LOS METE A UN SOBRE Y VUELVE A HABLAR: "POR ESO AYER ESTUVIMOS PIDIENDO Y REITERANDO NUESTRAS SOLICITUDES ENTONCES, PUES NO HUBO RESPUESTA" (SIC)

EL OTRO HOMBRE RESPONDE: "NO YO TE ENTIENDO PERFECTAMENTE, LOS ENTENDEMOS PERFECTAMENTE"(SIC)

EL OTRO HOMBRE LE RESPONDE: "NO, TE DIGO, TE DIGO, CON USTEDE, LOS MUCHACHOS Y CON TODOS QUE TRABAJAN AQUI SON OTRAS COSA ¿NO?" (SIC)

EL OTRO HOMBRE MENCIONA: "LAS SEÑORITAS QUE ESTAN AQUI, QUE NECESIDAD, DE ESTAR PRESIONANDO, YO ME ESTOY ENTENDIENDO CON USTED" (SIC)

A LO QUE RESPONDE: "PUES SÍ, PERO YA VES, ENTONCES NO NOS DA RESPUESTA MIZRAIM, ENTONCES TENEMOS QUE TOMAR OTRAS MEDIDAS, GRACIAS LUIS, TE LO AGRADEZCO" (SIC)



VIDEO 10	<p>SE OBSERVA LO QUE PARECE SER UN TIANGUIS Y EN PRIMER PLANO A DOS HOMBRES HABLANDO ENTRE SÍ, SIN QUE SE ESCUCHE LO QUE HABLAN, UNO DE ELLOS HABLA "BUENO, DEJAME HABLAR CON EL PRESIDENTE" (SIC)</p> <p>HACE UN LLAMADA POR TELEFONO, SIN QUE SE LOGRE ESCUCHAR ALGO COHERENTE, SOLO SE ESCUCHAN PALABRAS SUELTAS, EL HOMBRE ENTRA A UNA HABITACIÓN DONDE SE ENCUENTRAN UN HOMBRE Y UNA MUJER SENTADOS A UN COSTADO DE LA PUERTA Y UN HOMBRE Y UNA MUJER DE PIES, EL HOMBRE SE DIRIGUE A LA OTRA PERSONA DE SU MISMO SEXO Y LE PROPORCIONA EL TELEFONO CELULAR Y LE COMENTA: "ES EL PRESIDENTE DE LA COMISIÓN ESTATAL ORGANIZADORA" (SIC)</p> <p>LA MUJER INTERRUMPE: "(INAUDIBLE) POR TELEFONO, COMO POR TELEFONO" (SIC)</p> <p>EL PRIMER HOMBRE LE COMENTA AL SEGUNDO: "A VER TE ESTÁN HABLANDO DESDE MÉXICO, POR FAVOR, TE PIDO" (SIC)</p> <p>MUJER: "IGUAL NO SABEMOS, QUE TAL SI ESTAN HABLANDO DE ALLA, PON EL ALTAVOZ"</p> <p>EL SEGUNDO HOMBRE RECIBE EL TELEFONO Y DICE: "PERMITAME, PERMITAME, SI DIGAME" (SIC)</p> <p>DEL TELEFONO EN ALTAVOZ SE ESCUCHA: "(INAUDIBLE) TLACOTEPEC DE MEJÍA, VA SEGURIDAD PÚBLICA PARA ALLÁ, TE HABAL EL PRESIDENTE DE LA COMISIÓN ELECTORAL, PERO ADEMÁS VOY A PRESENTAR UNA DENUNCIA POR SUSTRACCIÓN DE PAQUETES, LO QUE ESTÁN HACIENDO ES UN DELITO Y EN EL PARTIDO NO VAMOS A PERMITIR ESO, ENTONCES TE VOY A PEDIR POR FAVOR QUE SI NO QUIERES (INAUDIBLE)" (SIC)</p> <p>EL HOMBRE LE REGRESA EL TELEFONO AL PRIMER HOMBRE, MIENTRAS DICE: "MIRE ME ESTÁ AMENAZANDO, YO CON AMENAZAS NO PUEDO, ME ESTÁ AMENAZANDO QUE ME VA A DENUNCIAR, ME ESTA AMENAZANDO QUE ME VA A DENUNCIAR, YO SOLO SOY EL PRESIDENTE, YO SOLO SOY UN MILITANTE" (SIC)</p> <p>EL PRIMER HOMBRE HABLA POR TELEFONO: "DICE QUE NO, ME ENTREGÓ EL CELULAR" (SIC)</p> <p>EL SEGUNDO HOMBRE SIGUE HABLANDO: "ES QUE ME ESTÁ AMENAZANDO QUE ME VA A DENUNCIAR, YO NO HE SUSTRADO NADA, AQUI ESTAN TODAS LAS ACTAS" (SIC)</p> <p>HABLA LA MUJER: "NOSOTROS LE ESTAMOS DANDO SEGUIMIENTO, ESTAMOS HACIENDO SOLAMENTE LO QUE DEBERÍAMOS HACER, NO ESTAMOS CAMBIANDO ABSOLUTAMENTE NADA" (SIC)</p>
----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



EL HOMBRE CONTINUA EN LA LLAMADA SIN QUE SE ESCUCHE QUE ES LO QUE HABLA SALE DE LA HABITACIÓN.

Las pruebas descritas anteriormente, se consideran pruebas técnicas, es decir, las grabaciones de video, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin la necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance del órgano competente para resolver. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar identificando a las



personas, los lugares y las circunstancias de modo, tiempo que reproduce la prueba, no solamente ofrecer y exhibir las probanzas, sin describir lo que pretende probar

Esto es así, porque la carga para el aportante consiste en señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, es decir, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el órgano jurisdiccional esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda.

Es decir, las probanzas, que se pretenden hacer pasar como indicios que se desprenden de dichas pruebas técnicas (fotografía y video) no resultan contundentes para desvirtuar el valor probatorio pleno del cual gozan las actas de Jornada Electoral, de escrutinio y cómputo, así como la hoja de incidentes redactadas el día de la jornada electoral por los integrantes de la mesa receptora de votos y que también firmaron sus representantes, por el contrario, también pueden interpretarse en el sentido de robustecer la versión de los hechos relatada en las aludidas documentales oficiales, de ahí que resulten aún no idóneas para demostrar lo pretendido por el actor.

Por lo expuesto se debe declarar el presente agravio como infundado.



XI. INDEBIDA APERTURA DE PAQUETES DE LA ELECCIÓN ESTATAL PARA BUSCAR ACTAS DE LA ELECCIÓN NACIONAL, EN EL CÓMPUTO ESTATAL CUANDO YA HABÍAN DECLARADO EL RECESO DE LA ELECCIÓN NACIONAL.

Cuestión previa al análisis del agravio

En la resolución de siete de enero de dos mil diecinueve, dictada en el expediente CJ/JIN/288/2018 y su acumulado CJ/JIN/307/2018, se observa a foja 74 que esta Comisión de Justicia si se pronunció respecto del agravio que nos ocupa, es decir, dio puntual contestación, como se muestra a continuación:

"... El anterior motivo de inconformidad es inoperante, puesto que como se desprende del acto impugnado, se trata de la elección de los órganos estatales, por tanto, lo actuado por el órgano auxiliar respecto de la elección Nacional, bajo ninguna circunstancia incide sobre la validez de la elección que nos ocupa..."

Sin que el argumento expuesto por esta Comisión fuera controvertido en el expediente TEV-JDC-21/2019 y su acumulado TEV-JDC-30/2019; por tanto, se estima que dicho agravio fue consentido por el inconforme Joaquín Rosendo Guzmán Avilés. No obstante, en estricto cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Electoral de Veracruz, de manera exhaustiva se procede a dar contestación de la siguiente manera:

Síntesis del agravio



El inconforme sostiene en el presente agravio que, como se puede apreciar al inicio del acta circunstanciada de la sesión de cómputo estatal, el presidente de la Comisión Estatal Organizadora solicitó veinte paquetes a efecto de que se localizaran las actas de la elección nacional; paquetes que, a su decir, con arbitrariedad se sustrajeron de la bodega y, sin formalidad alguna, se aperturaron para extraer las actas de la elección nacional.

Agrega, que los paquetes no se cerraron porque se adujo que se iban a ocupar otra vez, por lo que así se metieron a la bodega, siendo que con posterioridad empezaron a computar todos y cada uno de ellos, dotando de falta de certeza el cómputo estatal pues en el mismo convergieron la competencia nacional y estatal, lo que señala está prohibido por la ley.

Normatividad aplicable

De acuerdo a las respectivas Convocatorias¹⁴, el domingo 11 de noviembre de 2018 concurrieron las elecciones para renovar tanto a los miembros del Comité Ejecutivo Nacional como a los del Comité Directivo Estatal en Veracruz, ambos del Partido Acción Nacional.

¹⁴ Para la Elección de la o el Presidente e Integrantes del Comité Ejecutivo Nacional para el periodo 2018-2021 y Para la Elección de la Presidencia, Secretaría General y siete Integrantes del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz para el periodo 2018-al segundo semestre de 2021; ambas con valor probatorio pleno, al ser documentos oficiales del Partido, en términos del artículo 16, párrafos 1 y 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con el numeral 121 del Reglamento de Selección de Candidaturas a cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional.

En dichas Convocatorias¹⁵ se estableció que la Comisión Organizadora Nacional para la Elección del CEN, emitiría el Manual de procedimientos de la jornada electoral y del procedimiento para el escrutinio y cómputo de la votación.

En cumplimiento a lo anterior, el 18 de octubre de 2018 en los estrados físicos y electrónicos de la Comisión Organizadora Nacional de la Elección del CEN, se publicó el Acuerdo mediante el cual se emitió el Manual de Procedimientos de la Jornada Electoral.

En lo que nos interesa, la fracción VII, inciso L) del Manual de mérito, de título “Del envío de la información y la remisión del Paquete Electoral”, establece que terminado el escrutinio el Presidente integrará un paquete electoral de la Mesa de Votación para la CONECEN y otro para la CAE, el cual deberá conformarse de la siguiente manera:

a) Paquete de la Elección Nacional

- Acta de Instalación y hojas de incidencias (Original CONECEN en ambos casos)
- Listado Nominal
- Votos válidos
- Votos nulos
- Boletas inutilizadas
- Material electoral sobrante

¹⁵ Artículos 32 y 36 de las Convocatorias Nacional y Estatal, respectivamente.



Los documentos se introducirán en los sobres rotulados al efecto, y todos los sobres se meterán en el paquete electoral.

Al exterior del paquete electoral se pegará el sobre transparente con el Acta de Cierre, Escrutinio y Cómputo, y las hojas de incidentes en caso de haberlos, de tal manera que se aprecien los datos de la Mesa y Centro de Votación, así como los resultados.

b) Paquete de la Elección Local

- Acta de instalación (copia CAE)
- Acta de cierre, escrutinio y cómputo de la Elección Nacional (copia CAE)
- Hojas de incidentes (copia CAE)
- Además, en los Estados con Elección Concurrente se añadirá:
 - Acta de cierre, escrutinio y cómputo de la elección estatal (original)
 - Boletas de Elección Estatal: votos válidos, votos nulos y boletas inutilizadas.

La documentación se meterá en el sobre correspondiente.

Por otro lado, el 08 de noviembre de 2018 en los estrados físicos y electrónicos de la Comisión Organizadora Nacional de la Elección del CEN, se publicó el Acuerdo a través del cual se aprobaron los Lineamientos mediante los cuales se determina el procedimiento de cómputo nacional, la emisión de la declaratoria de validez y la constancia de mayoría.

En el artículo 4 de Los Lineamientos citados, se establece el procedimiento a seguir para el cómputo estatal, destacándose que, ante el supuesto de

que las entidades federativas tuvieran elecciones concurrentes, se llevaría a cabo en primer lugar el cómputo de la elección nacional hasta su conclusión y solo entonces se iniciaría el cómputo de la elección local.

Contestación del agravio

En primer lugar, es preciso destacar que, conforme al marco normativo expuesto, por paquete electoral debe entenderse el espacio físico (o caja, como coloquialmente se conoce) en donde se almacenan, una vez finalizado el escrutinio y cómputo de los votos de una elección, la documentación electoral, tales como las actas de instalación, cierre, escrutinio y cómputo y hojas de incidentes; a su vez, los votos válidos, votos nulos y las boletas inutilizadas se introducen en un sobre debidamente rotulado y sellado.

Esta precisión, de gran relevancia, nos ayudará a explicar que el término utilizado de manera reiterada por el inconforme "*apertura de los paquetes electorales*" no significa, per se, que se violente o manipule la documentación en él contenida, pues en el caso de los votos válidos y nulos, así como las boletas inutilizadas, además, se introducen en un sobre que posteriormente se sella.

De las pruebas que obran en el expediente, se observa el Acta de Sesión de Cómputo de la Comisión Auxiliar Estatal de la Elección del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional, iniciada a las 18 horas con 30 minutos del día lunes 12 de noviembre de dos mil dieciocho y finalizada a las 15 horas



con 21 minutos del día siguiente; en lo que nos interesa, se puede apreciar lo siguiente:

"... SIENDO LAS 22 HORAS CON 43 MINUTOS SE ADVIERTE QUE DIVERSOS PAQUETES ELECTORALES NO CONTIENEN EL ACTA DE CIERRE, ESCRUTINIO Y CÓMPUTO, POR LO QUE LA COMISIÓN AUXILIAR ESTATAL ACUERDA QUE SE EXTRAIGAN DEL PAQUETE DE LA ELECCIÓN LOCAL LA COPIA DE LAS ACTAS DE CIERRE, ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE LA ELECCIÓN NACIONAL A QUE HACE REFERENCIA EL MANUAL DE PROCEDIMIENTOS DE LA JORNADA ELECTORAL, OBSERVANDO EN TODO MOMENTO LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD POR LO QUE SE PROPONE UN RECESO SIENDO APROBADO POR UNANIMIDAD DE VOTOS..."

"... A LAS 14 HORAS CON 38 MINUTOS DEL DÍA 13 DE NOVIEMBRE DE 2018, SE RECEPCIONO EL PAQUETE ELECTORAL CORRESPONDIENTE AL MUNICIPIO DE NARANJOS. CERTIFICANDO LA RECEPCIÓN. ASIMISMO SE PROCEDE A CONTABILIZAR LOS VOTOS CONTENIDOS EN LAS ACTAS DE LA ELECCIÓN NACIONAL QUE FUERON EXTRAIDAS DE LOS PAQUETES DE LA ELECCIÓN LOCAL..."

Asimismo, se tiene a la vista el Acta de la Sesión de Cómputo de la Comisión Estatal Organizadora de la Elección de la Presidencia, Secretaría General e Integrantes del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz, iniciada a las 23 horas con 01 minutos del día lunes 12 de noviembre de 2018 y finalizada a las 02 horas con 30 minutos del otro día, que en lo conducente dice:

"... EL PRESIDENTE PIDE AL PERSONAL AUXILIAR INICIE EL TRASLADO DE BODEGA A LA MESA DE ESTA SESIÓN DE CÓMPUTO INICIANDO EL CONTEO QUE SE DESARROLLO DE LA SIGUIENTE MANERA: SE ANEXARÁ EL DESARROLLO A ESTA ACTA ASÍ COMO EL CÓMPUTO..."



Por su parte, el Anexo del Acta de la Sesión de Cómputo de la Comisión Estatal Organizadora de la Elección de la Presidencia, Secretaría General e Integrantes del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz, antes citada, refiere:

"... ACTO SEGUIDO SE RETIRAN LOS SELLOS DE LA PUERTA DE ACCESO DE LA BODEGA DE RESGUARDO Y A PETICIÓN DEL LIC. BENJAMIN ZERMEÑO CARLIN, DELEGADO NACIONAL DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL SE DETERMINÓ EXTRAER PRIMERO LOS PAQUETES ELECTORALES LOCALES QUE CONTENIAN LAS ACTAS DE LA ELECCIÓN NACIONAL, UNA VEZ EXTRAIDAS FUERON LOS SELLADOS NUEVAMENTE Y RESGUARDADOS EN LA BODEGA..."

Documentales con pleno valor probatorio, al ser documentos oficiales del Partido, en términos del artículo 16, párrafos 1 y 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con el numeral 121 del Reglamento de Selección de Candidaturas a cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional.

En efecto, como se advierte de las referidas Actas de Sesión de Cómputo Nacional y Estatal, los paquetes electorales de la elección que nos ocupa fueron aperturados, pero con la finalidad de extraer de los mismos las copias de las actas de cierre, escrutinio y cómputo de la elección nacional que no se encontraron en sus respectivos paquetes.

Ahora bien, para esta Comisión de Justicia estuvo ajustado a derecho la apertura de los paquetes electorales de la elección local, en virtud de que ello aconteció debido a que los paquetes de la elección nacional carecían del acta de cierre, escrutinio y cómputo, documento necesario para continuar con el desarrollo de la sesión de cómputo de la elección nacional.



Así las cosas, válidamente, la Comisión Auxiliar Estatal determinó que, ante la falta de actas de cierre, escrutinio y cómputo de la elección nacional, se extrajera la copia que contenía el paquete de la elección local.

Lo anterior, con apoyo en la fracción VII, inciso L) del Manual de Procedimientos de la Jornada Electoral, en el que se establece la obligación de que el paquete electoral de la elección local contenga una copia del acta de cierre, escrutinio y cómputo de la elección nacional; disposición que encuentra aplicabilidad y/o operatividad en este tipo de casos, pues precisamente se contempla que se deposite una copia del acta de cierre, escrutinio y cómputo de la elección nacional para cuando, por cualquier motivo, falte dicha acta en su respectivo paquete.

En concepto de esta Comisión, dicha medida busca como finalidad, entre otras cosas, salvaguardar la voluntad de la militancia depositada en la urna el día de la jornada electiva; además, de advertir alteraciones en el acta original, al tratarse de una copia fiel.

Lo cual evidencia que, contrario a lo sostenido por el inconforme, no se sustrajeron los paquetes de la elección local de la bodega con arbitrariedad, pues como ha quedado evidenciado existió un motivo legítimo para actuar de la manera que lo hizo la Comisión Auxiliar Estatal.

Sin que tampoco le asista la razón cuando refiere que los paquetes de la elección local se sustrajeron de la bodega sin formalidad alguna y que no fueron cerrados de inmediato, lo que dotó de falta de certeza al cómputo; esto es así, porque el paquete electoral local se abrió única y exclusivamente para sacar el acta de cierre, escrutinio y cómputo de la elección nacional, más no así la demás documentación, ni mucho menos



los sobres que contienen los votos válidos y nulos, lo que se ve reflejado en el acta de la sesión de cómputo estatal, en la que se estableció que una vez extraídas dichas actas, los paquetes de nueva cuenta se sellaron y se resguardaron en la bodega.

Por el contrario, en las respectivas actas de sesión de cómputo, se observa que se tomaron las medidas de seguridad necesarias para salvaguardar la integridad de los paquetes electorales de la elección local, sin que en autos obre prueba alguna que dé cuenta de un indebido manejo de los mismos o alteración de los sobres que contienen los votos válidos y nulos.

Por tanto, el proceder de la Comisión Auxiliar Estatal no fue contraria a derecho, sin que se encuentre prohibido por la ley la convergencia de la competencia nacional y estatal, pues como se abordó en el marco normativo, el 11 de noviembre de 2018 se llevaron a cabo elecciones concurrentes, siendo la Comisión Auxiliar Estatal y la Comisión Estatal Organizadora la misma autoridad, es decir, con competencia para efectuar tanto el cómputo de la elección nacional como el cómputo de la elección estatal; de ahí lo **infundado** del agravio.

XII. VIOLACIONES RELATIVAS A CÓMPUTO SIN TOTAL DE PAQUETES RECIBIDOS

La actora se duele sustancialmente que se realizó el cómputo estatal sin recibir el cien por ciento de los paquetes electorales, como lo son los de los municipios de Naranjos y Xoxocotla.



El actor sostiene entre otras consideraciones, que la convocatoria informa en el artículo 11 inciso f), que al recibir la totalidad de los paquetes electorales, se hará el cómputo definitivo.

Al respecto, cabe primero aclarar que el paquete de Naranjos no fue contabilizado ya que al momento de celebrar la sesión de cómputo, el paquete no había llegado, y adicionalmente ningún candidato presentó actas.

Por lo que hace a Xoxocotla, si fue contabilizado ya que los dos candidatos presentaron las actas, y se ahí se pudo obtener el resultado electoral.

Del acta de cómputo, se advierte que quien resultó ganador en Xoxocotla fue el candidato actor Joaquín Rosendo Guzmán Avilés.

Para evitar repeticiones innecesarias, y por economía procesal, se deben tener aquí expuestos lo relativo y correspondiente al análisis de la cadena de custodia.

XIII. INTERVENCIÓN DE FUNCIONARIOS DE GOBIERNO DEL ESTADO.

Al respecto señala que Moises Delgado Magallanes es funcionario público estatal, actualmente funge como Director del Archivo General del Estado, ejerciendo presión de esta manera para declinar el voto a favor de José de Jesús Mancha Alarcón.

El anterior motivo de inconformidad resulta por demás inoperante porque como lo señala el propio recurrente en su escrito de inconformidad fue



desde el once de septiembre del presente año cuando la Comisión Permanente Nacional emitió el acuerdo SG/343/2018 mediante el cual se ratificó a los integrantes de la Comisión Estatal Organizadora, entre ellos el hoy impugnado Moises Delgado Magallanes, y si bien es cierto, fue hasta el once de octubre de la presente anualidad cuando se le reconoció a Joaquín Rosendo Guzmán Avilés la calidad de candidato para integrar los órganos partidistas locales, fue a partir de ese momento que estuvo en condiciones de impugnar, si así lo consideraba pertinente la integración de la indicada Comisión Organizadora, lo que no hizo, por tanto se considera como consentido y por precluido su derecho para realizarlo en este momento.

Por otro lado, debe señalarse que la sola presencia de Moises Delgado Magallanes como parte de la Comisión Estatal Organizadora, bajo ningún momento justifica o pone en evidencia que el indicado funcionario partidista haya actuado en favor de José de Jesús Mancha Alarcón, pues en todo caso se trata de una afirmación subjetiva que como ya hemos visto no se encuentra apoyada en media de prueba alguna; es decir, la supuesta parcialidad del funcionario antes requerido carece de sustento probatorio, sin que sea posible deducirse con la afirmación genérica que para tal efecto realizó el inconforme; de ahí lo inoperante del agravio.

XIV. DIVERSAS CAUSALES DE NULIDAD DE VOTACION RECIBIDA EN CASILLA.

Cuestión previa al análisis del agravio



Debe hacerse notar que, en la resolución de siete de enero de dos mil diecinueve, dictada en el expediente CJ/JIN/288/2018 y su acumulado CJ/JIN/307/2018, a fojas 74-98 esta Comisión de Justicia si se pronunció respecto del agravio que nos ocupa, es decir, dio puntual contestación, como se muestra a continuación:

UNA VEZ ANALIZADO LO ANTERIOR, SE PROCEDERÁ AL ESTUDIO DE LA NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN DIVERSOS CENTROS DE VOTACIÓN Y QUE SE DESARROLLAN EN EL MOTIVO DE AGRAVIO QUE SE IDENTIFICA COMO CATORCEAVO.

Al respecto, los inconformes hacen valer diversas causales de nulidad; para tal efecto, inserta una tabla del tenor siguiente:

MUNICIPIO					CENTRO DE VOTACIÓN					NÚMERO DE FOLIOS					TOTAL DE FOLIOS					RECONSTRUCCIÓN				
					DE VOTACIÓN					FOLIOS					DE FOLIOS									



COMISIÓN DE JUSTICIA CONSEJO NACIONAL

CARRILLO		22877		SECRETARIO 1
JUAN RODRIGUEZ CLARA	1226 A	22440-22489	50	FALTO EL SECRETARIO 2
PLAYA VICENTE	1217 A	22489-22521	32	FALTO EL SECRETARIO 2
LERDO DE TEJADA	2471 A	10592-10687	96	HAY UNA BOLETA DE MAS
SAN ANDRÉS Tuxtla	1173 A	10722-10853	162	FALTO EL SECRETARIO 2
SAN JUAN EVANGELISTA	1148 A	8525-8602	87	FALTO EL SECRETARIO 2 Y EL ESCRUTADOR
OLUTA	1178 A	11176-11223	48	FALTO EL SECRETARIO 2
SOGONUSCO	1180 A	11295-11328	36	FALTO EL SECRETARIO 2
OTEAPAN	1179 A	11224-11294	71	FALTO EL SECRETARIO 2
AGUA DULCE	1131 A	8516-8601	86	FALTA SECRETARIOS DOS
LAS CHOAPAS	1144 A	8133-8185	53	FALTO SECRETARIO DOS
SALTABARRANCA	1172			SUPUESTAMENTE VOTO LA TOTALIDAD DE MILITANTES EN EL LISTADO NOMINAL SIN EMBARGO DENTRO DEL LISTADO EXISTEN PERSONAS FALLECIDAS COMO

LANDERO Y COSS	1200 A	18451-18539	88	SE CERRO LA CASILLA UNA HORA ANTES
TEPATLAXCO	1220 A	22005-22094	118	FALTA LA FIRMA DEL SECRETARIO EN EL ACTA DE CIERRE
ATZACAN	1113 A	8737-8808	70	LA MESA DIRECTA FALTO EL SECRETARIO 2
MARIANO ESCOBEDO	1153 A	8996-9040	45	SIN ESCRUTADOR
LA PERLA	1156 A	9480-9487	36	FALTO EL SECRETARIO 2
RIO BLANCO	1158 A	9436-9536	101	CUACCIÓN DEL VOTO
FORTIN	1218 A	21887-22004	118	FALTO EL SECRETARIO 2
ASTACINGA	1160 A	9699-9739	41	SE COMENZA A INSTALAR LA MESA A LAS 4 HORAS FALTO EL SECRETARIO 2
TEQUILA	1236 A	23563-23133	71	SE INSTALO A LAS 10:55 LA CASILLA
TEXHUACAN	1237 A	23134-23181	58	NO EXISTE HORA DE INICIO DE VOTACION
XOXOCOTLA	1239 A	23242-23343	102	FALTO EL SECRETARIO 2
COSAMALOAPAN	1224 A	22312-22387	86	FALTAN CUATRO BOLETAS
CARLOS A	1232 A	22782-	96	FALTO EL

Por otro lado, en su demanda, a foja noventa inserta una leyenda que dice: **"INCONSISTENCIAS QUE DEMUESTRAN EL EMBARAZO DE URNAS A FAVOR DE JOSÉ DE JESÚS MANCHA ALARCÓN"**, debajo un cuadro de las siguientes características:

MUNICIPIO	DR. JOAQUÍN GUZMÁN	JOSÉ DE JESÚS MANCHA	NULOS	TOTAL	CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOB RANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS SOB RANTES	A ELECTORES QUE VOTARON	B BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA	C VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	DIF. ENTRERUBROS A,B Y C	DIF. ENTRE 1 Y 2 LUGAR	DETERMINANTE
TAMALIN	18	30	1	49	1094	S/D	12	S/D	49	61	49	12	-12	SI
CHALMA	9	26	4	39	1098	39	4	35	37	37	39	2	-12	SI
CAMARON DE TEJEDA	6	75	18	164	1136	83	6	77	82	164	164	82	-69	SI
COSAMALOAPAN	14	55	0	69	1124	90	17	73	69	69	69	0	-41	SI
TEXHUACAN	22	22	5	49	1237	57	22	35	49	49	49	0	0	SI

Así, señala que mención especial merece lo acontecido en la casilla o centro de votación 1204 del municipio de Tlacotepec de Mejía, toda vez que el inicio de la votación transcurría de manera normal con los funcionarios designados



previamente, sin embargo, al verse abajo en la votación el candidato contrario, empezaron a presionar y hacer desorden, lo que hizo que se suspendiera la votación y se designaran otros funcionarios para recibir la votación, generándose dos actas, una en la que José de Jesús Mancha Alarcón pierde y el actor gana, y otra con todo lo contrario.

De igual manera, manifiesta que en los paquetes electorales donde el actor ganó, tanto los funcionarios como los auxiliares electorales, alteraron la cadena de custodia, pues como se puede constatar del recibo de la casilla 1211 referente al municipio de Tierra Blanca, se refiere que el Presidente de la casilla se trasladó al hotel "HB" para recoger el paquete, pero no se dice porque ni como o si lo acompañó su representante; aduciendo que lo mismo aconteció en las casillas 1167, 1140, 1090 y 161 de los municipios de Alvarado, Huatusco, Naranjos y Xoxocotla, respectivamente, donde se certificó que llegaron en un radio taxi, se recibieron después de las 12 horas y se perdió el paquete, haciendo evidente que las irregularidades trascienden en la nulidad de elección.

El artículo 140 del Reglamento aplicable al caso, establece diversas causas de nulidad de los centros de votación, que en lo que interesa dice:

Artículo 140.

La votación recibida en un Centro de Votación será nula cuando se acredite cualquiera de las siguientes causales:

- I. Instalar el Centro de Votación, sin causa justificada, en lugar distinto al determinado por la Comisión Organizadora Electoral;*
- II. Entregar sin causa justificada, fuera de los plazos establecidos, el paquete que contenga los expedientes electorales a la Comisión Organizadora Electoral que conduce el proceso o a quien ésta designe;*
- III. Realizar, sin causa justificada, el escrutinio y cómputo en lugar distinto al determinado por la Comisión Organizadora Electoral;*



IV. Recibir la votación en fecha distinta a la definida para la celebración de la Jornada Electoral;

Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por este Reglamento;

VI. Haber mediado dolo o error en el cómputo de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación;

VII. Permitir sufragar sin Credencial para Votar o Credencial del Partido, a aquellas personas que no estén en el Listado Nominal de Electores Definitivo y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación;

VIII. Haber impedido el acceso de quienes se ostenten como representantes de los precandidatos a los Centros de Votación o haberlos expulsado, sin causa justificada;

IX. Ejercer violencia física o presión sobre quienes se ostenten como funcionarios de la mesa directiva del Centro de Votación o sobre los electores, siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación;

X. Impedir a los electores, sin causa justificada, el ejercicio del derecho a votar y que ello sea determinante para el resultado de la votación; y

XI. Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

Ahora bien, en el caso, los inconformes, lejos de establecer la causal de nulidad aplicable al caso, solo se concretaron en señalar los hechos que desde su punto de vista pueden dar lugar a la nulidad, de ahí que con la finalidad de otorgar a la presente resolución congruencia y exhaustividad, señalaremos que las causas invocadas por ellos son las siguientes:

- a. Fracción IV. Recibir la votación en fecha distinta a la definida para la celebración de la jornada Electoral.*
- b. Fracción V: Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por este Reglamento.*



- c. Fracción VI: Haber mediado dolo o error en el cómputo de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación.
- d. Fracción XI. Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sea determinante para el resultado de esta.

α. FRACCIÓN IV. RECIBIR LA VOTACIÓN EN FECHA DISTINTA A LA DEFINIDA PARA LA CELEBRACIÓN DE LA JORNADA ELECTORAL.

Del escrito recursal, sobre esta fracción se impugnaron los siguientes centros de votación:

CENTRO DE VOTACIÓN	UBICACIÓN	INCONSISTENCIA	INCONSISTENCIA EN ACTA
1100	IXCATEPEC	NO SE ESTABLECE SI LA HORA ES LAS 2:50 A.M. O P.M.	PROCEDIERON A CERRAR LA VOTACIÓN A LAS 2:50 HORAS
1183	BENITO JUAREZ	LA VOTACIÓN EMPEZÓ A LAS 9:20	NO APARECE INFORMACIÓN EN ACTA
1106	TEPETZINTLA	POR CUANTO HACE AL CIERRE DE LA CASILLA LAS 16:40 HORAS	HORA DE CIERRE DE VOTACIÓN 16:40
1104	CAZONES DE HERRERA	LA HORA DE INSTALACIÓN FUE A LAS 10:15	
1190	FILOMENO MATA	EL INICIO DE LA VOTACIÓN SE HIZO A LAS 10:30 HORAS	
1192	PAPANTLA	SE INSTALA LA CASILLA A LAS 10:20 HORAS	
1194	ZOZOCOLCO DE HIDALGO	SE INICIÓ LA VOTACIÓN A LAS 10:15 HORAS	
1160	ASTACINGA	SE COMIENZA A INSTALAR LA MESA A LAS 4:10 HORAS.	



1236	TEQUILA	SE INSTALÓ A LAS 10:56 LA CASILLA	
1237	TEXHUACAN	NO EXISTE HORA DE INICIO DE VOTACIÓN.	
1092	CHINAMPA DE GOROSTIZA	SE INICIÓ LA VOTACIÓN 9:35	
2171	LANDERO Y COSS	SE CERRÓ LA CASILLA UNA HORA ANTES	NO EXISTE

Marco normativo.

En primer lugar, la "recepción de la votación" debe considerarse como un acto complejo a través del cual los centros de votación garantizan el ejercicio del derecho de sufragio.

En principio, es de señalarse que de acuerdo al Manual de Procedimientos de la Jornada Electoral, específicamente en la fracción VII, la instalación de la casilla debe iniciar a las nueve horas del día de la jornada electoral, entonces resulta que en condiciones ordinarias, la votación inicia una vez que fue llenada y firmada el acta de instalación, lo cual ordinariamente tiene lugar una vez que la instalación se ha realizado, de manera que la votación se recibe después de las diez horas. De esta manera, el sufragio debe emitirse ante las mesas receptoras, una vez que se encuentran debidamente instaladas, en el entendido de que la instalación podrá llevarse a cabo aunque no estén presentes los representantes de los candidatos.

La recepción de la votación se retrasará con causa justificada en la misma medida en que se retrase la instalación de la casilla, por ejemplo en aquellos casos previstos por el inciso c) del citado manual.

Cabe precisar que iniciar y/o concluir la instalación de la casilla de manera anticipada a lo que dispone la ley, es un hecho que por sí sólo no actualiza la causal de nulidad aquí analizada, sino que, en todo caso, debe analizarse si tal aspecto es determinante en el resultado final.



Son aplicables los criterios que se sustentan en las jurisprudencias 6/2001 y 40/2002, de rubros: "CIERRE ANTICIPADO DE CASILLA. NO NECESARIAMENTE CONSTITUYE CAUSA DE NULIDAD DE SU VOTACIÓN", y "NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. DIFERENCIA ENTRE LAS CAUSALES ESPECÍFICAS Y LA GENÉRICA".¹⁶

La hora de instalación de la casilla no debe confundirse ni asimilarse con la hora en que inició la recepción de la votación, la primera es una importante referencia para establecer la segunda, cuando esta última no conste de manera expresa en las constancias del juicio.

La recepción de la votación, por otra parte, se cierra a las diecisiete horas del día de la elección, salvo los casos de excepción que el propio Manuel establece, en los siguientes términos:

- a) Podrá cerrarse antes de la hora fijada en el párrafo anterior, sólo cuando el presidente y el secretario certifiquen que hubieren votado todos los electores incluidos en la lista nominal correspondiente.*
- b) Sólo permanecerá abierta después de las 17:00 horas, aquella casilla en la que aún se encuentren electores formados para votar.*

Así, la causal de nulidad deberá considerarse actualizada cuando se cumplan los supuestos siguientes:

- a) Recibir la votación.*
- b) Antes de que inicie o después de que concluya la fecha señalada para la celebración de la elección.*

¹⁶ Consultables en la Compilación 1997-2013 de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Volumen 1, Jurisprudencia, pp. 177-178 y 474-475, respectivamente.



- c) Que la irregularidad sea determinante para el resultado de la votación.

Lo anterior, desde luego, sin perjuicio de aquellos casos de conductas que coinciden con la descripción literal de los supuestos arriba referidos y que, sin embargo, no deben desembocar en nulidad de la votación por tratarse de conductas provocadas o consentidas por quien promueve la impugnación, o bien porque debido a las circunstancias especiales del caso, no se traducen en vulneración al valor de certeza que la propia causal de nulidad tutela.

Ahora bien, para el análisis de la causal de nulidad que nos ocupa, esta Comisión de Justicia tomará en cuenta, fundamentalmente, los siguientes elementos que se incluyen en el cuadro que más adelante se presenta:

1. Identificación del número de la casilla;

2. La hora de instalación de la casilla, asentada en el acta de la instalación, la cual, aunque no debe ser confundida con la hora en que inició la recepción de los votos, sí constituye una muy importante referencia para estimar en que momento inició la votación;

3. La hora en la que la votación se cerró, y la justificación de la hora del cierre, en los términos en que se consigna en el acta respectiva.

En primer lugar, resulta pertinente destacar que la supuesta irregularidad del centro de votación identificado por los recurrentes como 2171, no se estudiará, pues como se desprende de los documentales motivos de estudio no existe.

La apertura del centro de votación fue después de las diez horas, no necesariamente genera la nulidad de la votación en ellas recibida.

De los datos asentados en el anterior cuadro, se tiene que la votación en los centros de votación identificados como 1183, 1104, 1190, 1192, 1194, 1236, 1237 y



1092, no inició exactamente a las diez de la mañana como ordinariamente debería ocurrir, sin embargo, ello no es suficiente para declarar la nulidad de la votación recibida, como se explica a continuación.

Al respecto, debe tenerse presente que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha explicado¹⁷ que la instalación de las casillas se realiza con diversos actos, como son, entre otros: el llenado del apartado respectivo del acta de la jornada electoral; conteo de las boletas recibidas para cada elección; armado de las urnas y cercioramiento de que están vacías; instalación de mesas y mamparas para la votación; firma o sello de las boletas. Lo cual, naturalmente, consume cierto tiempo que, en forma razonable y justificada, puede demorar el inicio de la recepción de la votación, sobre todo si se tiene en cuenta que las mesas directivas de casilla son un órgano electoral no especializado ni profesional, integrado por ciudadanos que por azar desempeñan el cargo, lo que explica que no siempre realicen con expeditéz la instalación de una casilla, de tal forma que la recepción de la votación no se inicie exactamente a la hora legalmente señalada.

No pasa desapercibido para este órgano colegiado que el contenido de la tabla que el recurrente insertó en su escrito de demanda, en la cual su pretensión es demostrar que el tiempo de retraso en el inicio de la votación significó que personas no hayan podido votar, ejemplificando para ese efecto los supuestos votos irregulares; sin embargo, ha sido criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación¹⁸ que el hecho de que la instalación de la casilla ocurra más tarde, retrasando así la recepción del voto, es insuficiente, por sí mismo, para considerar que se impidió votar a los electores y actualizar la causa de nulidad a estudio, ya que una vez iniciada dicha recepción se encuentran en posibilidad de ejercer su derecho a votar.

¹⁷ En la Tesis **CXXIV/2002** de rubro **"RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN. LOS ACTOS DE INSTALACIÓN DE LA CASILLA PUEDEN JUSTIFICAR, EN PRINCIPIO, EL RETRASO EN SU INICIO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE DURANGO)"**.

¹⁸ Tesis **XLVII/2016**, de rubro: **"DERECHO A VOTAR. LA INSTALACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA POSTERIOR A LA HORA LEGALMENTE PREVISTA, NO IMPIDE SU EJERCICIO"**.



En ese sentido, el actor no demuestra que la apertura tardía de la recepción haya tenido como propósito exclusivo o fundamental, impedir el ejercicio del sufragio¹⁹.

Por lo anterior, se consideran **INFUNDADOS** los agravios hechos valer por el actor y, en consecuencia, la votación en estas casillas debe mantenerse.

CIERRE ANTICIPADO DE LOS CENTROS DE VOTACIÓN.

De los datos asentados en el anterior cuadro, se tiene que la votación en los centros de votación identificados como **1100, 1106 y 1160**, supuestamente se dejó de recibir la votación antes de las 17:00 hrs, como ordinariamente se estableció en el Manual respectivo; sin embargo, como podrá advertirse en el siguiente cuadro, aun en el supuesto de considerarlo como cierto, tomando en cuenta el número de militantes con derecho a voto y que todo caso, dejaron de votar, su ausencia no fue determinante para el resultado de la votación.

CENTRO DE VOTACION	HORA DE CIERRE	NUMERO DE MILITANTES CONFORME AL LISTADO NOMINAL	VOTOS JOAQUIN ROSENDO GUZMAN AVILEZ	VOTOS JOSÉ DE JESUS MANCHA ALARCON	VOTOS NULOS	FALTANTES
1100	14:50	42	3	3	2	4
1106	16:40	75	16	45	3	11
1160	16:05	41	6	33	0	2

Esto es, en el centro de votación identificado como 1100, aun cuando cerró a las catorce horas con cincuenta minutos, consta que solo dejaron de votar cuatro militantes, en cambio la diferencia entre el primero y segundo lugar fue de treinta votos, por tanto, aquel número no es determinante.

¹⁹ Similar criterio sostuvo la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el expediente SM-JIN-0035-2015.



Respecto del centro de votación 1106, si bien puede considerarse que cerró veinte minutos antes, consta que dejaron de votar once militantes, lo cual no es determinante pues como puede observarse, entre el primero y segundo lugar existe una diferencia de veintinueve votos.

Finalmente, con relación al centro de votación 1160, a pesar de que cerró a la dieciséis horas con cinco minutos, se observa que dejaron de votar dos militantes, pero la diferencia entre el primero y segundo lugar fue de veintisiete militantes, por tanto, no existe determinancia.

Así las cosas, no existe duda alguna que el motivo de agravio es infundado.

b. FRACCIÓN V: RECIBIR LA VOTACIÓN PERSONAS U ÓRGANOS DISTINTOS A LOS FACULTADOS POR ESTE REGLAMENTO.

De acuerdo a lo expresado por los inconformes, la supuesta indebida integración de algunos centros de votación, se hizo consistir en lo siguiente:

CENTRO DE VOTACIÓN	UBICACIÓN	INCONSISTENCIA	INCONSISTENCIA EN ACTA
1182	OZULUAMA	FALTO ESCRUTADOR	SIN FIRMA DE ESCRUTADOR EN ACTA
1092	CHINAMPA DE GOROSTIZA	NO HAY ESCRUTADOR	SIN FIRMA DE ESCRUTADOR EN ACTA.
1113	ATZALAN	FALTO EL SECRETARIO 2	HAY SECRETARIO 1
1220	TEPATLAXCO	FALTA LA FIRMA DEL SECRETARIO EN EL ACTA DE CIERRE	SI EXISTE FIRMA DE AMBOS SECRETARIOS EN ACTA
1153	MARIANO ESCOBEDO	SIN ESCRUTADOR	SIN ESCRUTADOR EN ACTA
1155	PERLA, LA	FALTO EL SECRETARIO 2	HAY SECRETARIO 1
1219	FORTIN	FALTO EL SECRETARIO 2	HAY SECRETARIO 1



1160	ASTACINGA	FALTÓ EL SECRETARIO 2	NO APARECE INFORMACIÓN EN ACTA
1239	XOXOCOTLA	FALTO EL SECRETARIO 1	HAY SECRETARIO 1
1232	CARLOS A. CARRILLO	FALTO EL SECRETARIO 1	SI EXISTE SECRETARIO 1 EN EL ACTA
1226	JUAN RODRIGUEZ CLARA	FALTO EL SECRETARIO 2	HAY SECRETARIO 1
1173	SAN ANDRES TUXTLA	FALTO EL SECRETARIO 2	SI EXISTE FIRMA DE SECRETARIO 2 EN ACTA
1178	OLUTA	FALTO EL SECRETARIO 2	HAY SECRETARIO 1
1180	SOCONUSCO	FALTO EL SECRETARIO 2	HAY SECRETARIO 1
1179	OTEAPAN	FALTO EL SECRETARIO 2	HAY SECRETARIO 1
1131	AGUA DULCE	FALTA SECRETARIO DOS	HAY SECRETARIO 1
1144	CHOAPAS, LAS	FALTO SECRETARIO DOS	HAY SECRETARIO 1
1113	ATZACAN	FALTO EL SECRETARIO 2	NO EXISTE
1217	PLAYA VICENTE	FALTO EL SECRETARIO 2	NO EXISTE
1149	SAN JUAN EVANGELISTA	FALTO EL SECRETARIO 2 Y EL ESCRUTADOR	NO EXISTE

Como puede advertirse del anterior cuadro, los inconformes aducen la indebida integración del centro de votación por la ausencia de uno de sus funcionarios; sin embargo, como lo ha sostenido la Sala Superior, en ocasiones, y por diversos motivos, los ciudadanos designados por la autoridad no asisten el día de la jornada, por lo que con objeto de garantizar la recepción de la votación los funcionarios presentes optan por recibir la votación sin integrar la mesa directiva de casilla con la totalidad de sus miembros.

Así, de acuerdo a los principios de división del trabajo, jerarquización, plena colaboración y conservación de los actos públicos válidamente celebrados, la integración sin escrutador o alguno de los Secretarios, (no debe pasarse por alto que en este caso se habilitaron dos secretarios) no afecta la validez de la votación recibida en casilla, ello en atención a que es atribución del presidente asumir las actividades propias y distribuir las de los ausentes, por lo que es válido que con



ayuda de los funcionarios presentes y ante los representantes de los candidatos se conduzca la etapa de la jornada electoral; de ahí lo infundado del agravio.

Sirve de apoyo de aplicación en lo conducente, la jurisprudencia 44/2016 que a la letra dice:

MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES.- De lo dispuesto en los artículos 82, párrafos 1 y 2, 84, 85, 86, 87 y 274, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que, para una óptima recepción de la votación en las elecciones federales, las mesas directivas de casilla se integrarán por un presidente, un secretario, dos escrutadores y tres suplentes generales; y para el caso de elecciones concurrentes deben instalarse casillas únicas, las cuales se conformarán con un presidente, dos secretarios y tres escrutadores. En ocasiones, y por diversos motivos, los ciudadanos designados por la autoridad administrativa no asisten el día de la jornada, por lo que con objeto de garantizar la recepción de la votación los funcionarios presentes optan por recibir la votación sin integrar la mesa directiva de casilla con la totalidad de sus miembros. Así, de acuerdo a los principios de división del trabajo, jerarquización, plena colaboración y conservación de los actos públicos válidamente celebrados, la integración sin escrutadores no afecta la validez de la votación recibida en casilla, ello en atención a que es atribución del presidente asumir las actividades propias y distribuir las de los ausentes, por lo que es válido que con ayuda de los funcionarios presentes y ante los representantes de los partidos políticos realice el escrutinio y cómputo.

c. FRACCIÓN VI: HABER MEDIADO DOLO O ERROR EN EL CÓMPUTO DE LOS VOTOS Y SIEMPRE QUE ELLO SEA DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN.

Como se dijo anteriormente, los inconformes hicieron valer diversas causales de nulidad; para tal efecto, insertaron una tabla en su demanda especificando las inconsistencias, que a su decir, se cometieron en la jornada electoral. Para su estudio, esta Comisión de Justicia las agrupó de acuerdo a la causa de nulidad que se advierte de las mismas.

De modo que, se decidió agrupar los siguientes centros de votación en la causal consistente en haber mediado dolo o error en el cómputo de los votos, ya que se señalan inconsistencias relativas a votos y boletas electorales. A continuación, se insertan las tablas que aparecen en la demanda:

CENTRO DE VOTACIÓN	UBICACIÓN	INCONSISTENCIA	INCONSISTENCIA EN ACTA
1091	CITLALTEPETL	SE ENTREGARON 247, CUANDO EN TOTAL DAN 248 POR LO QUE FALTA UNA BOLETA	204 BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA Y 44 BOLETAS INUTILIZADAS



1094	TAMALIN	NO COINCIDEN LOS FOLIOS. TOTAL: 61.NO COINCIDE EL NÚMERO DE ELECTORES QUE VOTARON CON EL NÚMERO DE BOLETAS EXTRAÍDAS EN LA URNA	VOTOS EXTRAÍDOS DE LA URNA 61 VOTACIÓN TOTAL 49
1105	CERRO AZUL	EMPATE EXISTIENDO VOTO NULOS	23 VOTOS PARA CADA CANDIDATO, 1 VOTO NULO
1108	POZA RICA	VOTOS NULOS MAYOR A LA DIFERENCIA	38 VOTOS PARA CADA CANDIDATO, 1 VOTO NULO
1198	CHICONQUIACO	VOTOS NULOS MAYOR A LA DIFERENCIA	21 VOTOS PARA CADA CANDIDATO, 1 VOTO NULO
1098	CHALMA	TOTAL FOLIOS: 39 Y EL TOTAL DE ACTAS SON 41	NO APARECE INFORMACIÓN EN ACTA
1224	COSAMALOAPAN	FALTAN CUATRO BOLETAS	SIN INCIDENTE EN ACTA
2171	LERDO DE TEJADA	HAY UNA BOLETA DE MAS	NO EXISTE

Por otro lado, los actores estiman que en los siguientes centros de votación existen inconsistencias que demuestran el embarazo de urnas a favor de José de Jesús Mancha Alarcón:

MUNICIPIO	DR. JOSÉ DE JESÚS MANCHA	MADE	CHALMA	BOLETAS RECORDAS	BOLETAS SORBANTES	BOLETAS RECORDAS	BOLETAS SORBANTES	A ELECTORES QUE VOTARON	B BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA	C VOTACIÓN TOTAL	DE ENTRE RECORDAS BYC	DE ENTRE SORBANTES BYC	DETERMINA NTE
TAMALIN	18	20	1	45	1094	570	12	570	49	61	49	12	12
CHALMA	9	25	4	35	1098	39	4	15	37	37	25	2	17
CAMARON DE TEJADA	6	75	18	194	1136	81	6	77	62	194	194	12	12
COSAMALOAPAN	14	55	0	65	1224	30	17	75	49	49	0	4	4
TEJADA	22	22	5	49	1257	57	22	25	49	49	49	1	1

Al respecto, para estar en condiciones de estudiar la causal de nulidad de mérito, conviene señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado que el error en el cómputo se acredita cuando en los rubros fundamentales: 1) la suma del total de personas que votaron; 2) total de boletas extraídas de la urna; y, 3) el total de los resultados de la votación, existen



irregularidades o discrepancias que permitan derivar que no hay congruencia en los datos asentados en el acta de escrutinio y cómputo, en virtud de que dichos rubros se encuentran estrechamente vinculados por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, pues en condiciones normales el número de electores que acude a sufragar en una determinada casilla, debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos extraídos de la urna.

Bajo ese contexto, para que esta Comisión de Justicia pueda pronunciarse al respecto, es necesario que el promovente identifique los rubros en los que afirma existen discrepancias, y que a través de su confronta, hacen evidente el error en el cómputo de la votación²⁰.

*En la especie, en los centros de votación **1091, 1105, 1108, 1198, 1224 y 2171**, el actor radica su inconformidad en el número de boletas, es decir, la inconsistencia la hace valer en que las boletas no corresponden a las entregadas, y en la existencia de más votos nulos que la diferencia entre el primero y segundo lugar.*

Como se advierte, el actor no refiere los rubros fundamentales discordantes, lo que impide a esta Comisión de Justicia realizar el análisis de las citadas casillas, tal y como lo refiere el criterio jurisprudencial antes citado.

*Además, se observa que los errores se hacen consistir en los rubros de boletas recibidas antes de la instalación de la casilla y sobrantes que fueron inutilizadas, lo que si bien eventualmente podría generar una discrepancia entre algunos de los denominados "rubros fundamentales" y la cantidad resultante de restar las boletas sobrantes al total de las recibidas, lo cierto es que, en cuyo caso, **evidencia un error en el cómputo de las boletas y no necesariamente de los votos**, o bien, probablemente un error en el llenado de las actas, los cuales, por sí mismos, no se consideran suficientes para actualizar la causa de nulidad que se analiza, pues si bien se pudiera considerar una irregularidad, la misma no se traduce*

²⁰ Lo anterior, en congruencia con la jurisprudencia **28/2016**, intitulada: "**NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. PARA ACREDITAR EL ERROR EN EL CÓMPUTO, SE DEBEN PRECISAR LOS RUBROS DISCORDANTES**".



necesariamente en votos indebidamente computados y, en consecuencia, no se viola principio alguno que rige la recepción del sufragio.

En consecuencia, los datos consistentes en boletas recibidas y boletas sobrantes, así como la diferencia que resulte entre ambas, son intrascendentes para acreditar la existencia del error o dolo, esto porque para tener por actualizada la causal de nulidad invocada, es necesario que el error esté en alguno de los rubros fundamentales.

Esto es así, porque el señalamiento en cuestión va dirigido a combatir inconsistencias supuestamente detectadas a partir de los rubros de boletas recibidas y boletas sobrantes.

*Lo anterior, ya que la causal de nulidad invocada **se refiere a la existencia de dolo o error en la computación de los votos, no de boletas.***

Por tanto, en principio, los datos que se deben verificar para determinar si existió ese error o dolo son los relativos a votos y no a otras circunstancias; cuestión que no especifican los actores, es decir, no precisa los rubros fundamentales discordantes.

*Esto es así, porque no hay base legal alguna para identificar o confundir un voto con una boleta²¹. Por lo antes expuesto, los agravios formulados en cuanto a la primera tabla devienen **inoperantes.***

*Respecto a la segunda tabla (misma que contiene los centros de votación **1094** y **1098** que no han sido objeto de análisis de la primera tabla), es necesario advertir si existe error en los rubros fundamentales y, en su caso, si es determinante para el resultado de la elección, como se muestra a continuación:*

²¹ Criterio que sostuvo la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el expediente SUP-REC-414/2015 y acumulados.



RUBROS FUNDAMENTALES COINCIDENTES

No.	Centro de votación	Personas que votaron	Votos sacados de la urna	Resultados de la votación	Inconsistencias en rubros fundamentales coincidentes
1	1224	69	69	69	0
2	1237	49	Sin dato	49	0

Como se observa, del cuadro que antecede se advierte que el centro de votación **1224** existe plena coincidencia entre los datos asentados en los rubros fundamentales.

En relación al centro de votación **1237**, existe plena coincidencia en dos de los tres rubros fundamentales. Así las cosas, se observa que el rubro de "Votos sacados de la urna" no contiene dato, el cual es insubsanable, por lo que, en este caso lo procedente es comparar únicamente dos rubros fundamentales, esto es, "Resultados de la votación" y "Personas que votaron", de los cuales se obtiene que no existen diferencias o inconsistencias, por lo que, es válido concluir que no existió error en la computación de los votos. De ahí, lo infundado del agravio hecho valer.

RUBROS FUNDAMENTALES COINCIDENTES (SUBSANADOS)

No.	Centro de votación	Boletas recibidas	Boletas sobrantes	Diferencia entre BR y BS	Personas que votaron	Votos sacados de la urna	Resultados de la votación	Inconsistencias en rubros fundamentales coincidentes
1	1094	6122	12	49	49	***23	49	0

En el centro de votación apuntado, existe plena coincidencia en dos de los tres rubros fundamentales; lo anterior, porque respecto de los votos extraídos de la urna, en el acta se asentó el número 61, sin embargo, ello pudo darse a un error

²² El dato de las boletas recibidas deriva del número de militantes que existe en el municipio, en virtud que la Convocatoria y los Lineamientos especifica que se entregaran boletas en igual número de militantes con derecho a votar.

²³ Corregida, el acta tiene 61.

involuntario de los integrantes de la mesa directiva, cuestión que es insuficiente para decretar la nulidad de la casilla, máxime que si al recurrir al rubro auxiliar de "Diferencia de boletas recibidas y boletas sobrantes" se advierte que éste también es coincidente con dos rubros fundamentales. Por tanto, resulta infundado el agravio del actor.

RUBROS FUNDAMENTALES CON ERRORES NO DETERMINANTES

#	Casilla	Municipio	Recibidas ²⁴	Boletas sobrantes	Boletas recibidas menos boletas sobrantes	Personas que votaron	Boletas sacadas de la urna	Votación total	Votación 1º lugar	Votación 2º lugar	Diferencia entre 1º y 2º	Diferencia máxima	Determinante
1	1098	Chalmá	39	4	35	37	37	39	26	9	17	4	NO
2	1136	Camarón de Tejeda	83	6	77	82	***25	9926	75	6	69	22	NO

En la mesa de votación **1098** se observa que existe diferencia en los rubros fundamentales, incluso con el auxiliar de "Diferencia de boletas recibidas y boletas sobrantes"; sin embargo, los errores no son determinantes para el resultado de la votación, toda vez que el error máximo asciende a 4, mientras la diferencia entre el primero y segundo lugar es de 17; por tanto, no es determinante al ser la diferencia entre primero y segundo lugar mayor a la inconsistencia.

Misma suerte corre el centro de votación **1136**, donde el error máximo es de 22, mientras la diferencia entre el primero y segundo lugar es de 69; por tanto, tampoco es determinante para el resultado de la votación. Por lo que el agravio deviene infundado.

²⁴ El dato de las boletas recibidas deriva del número de militantes que existe en el municipio, en virtud que la Convocatoria y los Lineamientos especifica que se entregaran boletas en igual número de militantes con derecho a votar.

²⁵ Corregida, el acta tiene 164.

²⁶ Corregida, el acta tiene 164.



Finalmente, cabe decir que los inconformes manifiestan embarazo de urnas, sin embargo, no demuestran con medios de prueba suficientes e idóneos que ello haya acontecido, pues como vimos, las inconsistencias en las actas tienen una explicación lógica, siendo que en algunas los errores no son determinantes; por tanto, ante la falta de prueba, no es posible que asista la razón a los actores en cuanto al embarazo de las urnas.

d. FRACCIÓN XI. EXISTIR IRREGULARIDADES GRAVES, PLENAMENTE ACREDITADAS Y NO REPARABLES DURANTE LA JORNADA ELECTORAL O EN LAS ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO QUE, EN FORMA EVIDENTE, PONGAN EN DUDA LA CERTEZA DE LA VOTACIÓN Y SEA DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE ESTA.

Al respecto el inconforme señala que lo supuestamente acontecido en la casilla o centro de votación 1204 del municipio de Tlacotepec de Mejía, toda vez que el inicio de la votación transcurría de manera normal con los funcionarios designados previamente, sin embargo, al verse abajo en la votación el candidato contrario, empezaron a presionar y hacer desorden, lo que hizo que se suspendiera la votación y se designaran otros funcionarios para recibir la votación, generándose dos actas, una en la que José de Jesús Mancha Alarcón pierde y el actor gana, y otra con todo lo contrario.

De igual manera, manifiesta que en los paquetes electorales donde el actor ganó, tanto los funcionarios como los auxiliares electorales, alteraron la cadena de custodia, pues como se puede constatar del recibo de la casilla 1211 referente al municipio de Tierra Blanca, se refiere que el Presidente de la casilla se trasladó al hotel "HB" para recoger el paquete, pero no se dice porque ni como o si lo acompañó su representante; aduciendo que lo mismo aconteció en las casillas 1167, 1140, 1090 y 161 de los municipios de Alvarado, Huatusco, Naranjos y Xoxocotla, respectivamente, donde se certificó que llegaron en un radio taxi, se recibieron después de las 12 horas y se perdió el paquete, haciendo evidente que las irregularidades trascienden en la nulidad de elección.



En criterio de los que resuelven, los inconformes incumplen con la carga procesal que les impone la ley de impugnación electoral, pues solo se concretaron en afirmar los hechos que desde su punto de vista pueden llegar a constituir una irregularidad, sin aportar medio de convicción que lo corrobore.

Además, como ya quedó asentado en líneas anteriores, al revisar las documentales que conforman el expediente de la elección que se revisa, no se advierte que existan las irregularidades descritas por el inconforme, por el contrario, como ya mencionamos, los paquetes electorales, incluyendo las casillas citadas en este apartado, fueron trasladadas por las personas autorizadas en términos de la normativa respectiva y en un plazo razonable, tan es así que la CEO, estuvo en condiciones de llevar a cabo el cómputo de la elección respectiva; de ahí lo inoperante del agravio en comento.

Ahora bien, en estricto cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Electoral de Veracruz y atendiendo el principio de exhaustividad que debe imperar en toda resolución jurisdiccional, se analizará cada uno de los motivos de disenso planteadas por el actor, respecto a las causales de nulidad de votación recibida en casilla, según lo dispuesto en el artículo 140 del Reglamento aplicable al caso, que señala:

Artículo 140. La votación recibida en un Centro de Votación será nula cuando se acredite cualquiera de las siguientes causales:

- I. Instalar el Centro de Votación, sin causa justificada, en lugar distinto al determinado por la Comisión Organizadora Electoral;*
- II. Entregar sin causa justificada, fuera de los plazos establecidos, el paquete que contenga los expedientes electorales a la Comisión Organizadora Electoral que conduce el proceso o a quien ésta designe;*



- III. Realizar, sin causa justificada, el escrutinio y cómputo en lugar distinto al determinado por la Comisión Organizadora Electoral;
- IV. Recibir la votación en fecha distinta a la definida para la celebración de la Jornada Electoral;
Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por este Reglamento;
- VI. Haber mediado dolo o error en el cómputo de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación;
- VII. Permitir sufragar sin Credencial para Votar o Credencial del Partido, a aquellas personas que no estén en el Listado Nominal de Electores Definitivo y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación;
- VIII. Haber impedido el acceso de quienes se ostenten como representantes de los precandidatos a los Centros de Votación o haberlos expulsado, sin causa justificada;
- IX. Ejercer violencia física o presión sobre quienes se ostenten como funcionarios de la mesa directiva del Centro de Votación o sobre los electores, siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación;
- X. Impedir a los electores, sin causa justificada, el ejercicio del derecho a votar y que ello sea determinante para el resultado de la votación; y
- XI. Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.



El inconforme refiere en su escrito de demanda, en su agravio catorceavo, respecto del centro de votación **1183 A** del municipio de Benito Juárez que éste *SE INSTALO EN UN LUGAR DISTINTO*, manifestando:

CATORCEAVO. *- También se hacen valer diversas causales de nulidad, ya que como se advierte de las actas e incidentes y escritos de protestas, en las siguientes casillas acontecieron diversas causales de nulidad, como a continuación se precisa:*

[...]

El planteamiento realizado por el quejoso debe analizarse a la luz de la hipótesis contenida en la fracción I, del numeral 140, aquí referido:

Artículo 140. La votación recibida en un Centro de Votación será nula cuando se acredite cualquiera de las siguientes causales:

I. Instalar el centro de votación, sin causa justificada, en lugar distinto al determinado por la comisión organizadora electoral;

Al efecto, será necesario verificar primero el domicilio autorizado por la autoridad competente, en el que debería de instalarse el centro de votación, además deberá revisarse el domicilio asentado en el acta de instalación electoral, correspondiente a la referida casilla; igualmente, de haberse dado el cambio de domicilio, deberá revisarse si éste fue justificado; así como verificar los datos asentados tanto en el apartado de escrutinio y cómputo, como en el de votación obtenida, del acta de cierre, escrutinio y cómputo para la elección del Presidente e Integrantes del CDE Veracruz; lo



anterior, a afín de corroborar si, la supuesta irregularidad alegada, es determinante para el resultado de la votación de ese centro de votación, atento a la jurisprudencia de rubro:

NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).

La declaración de nulidad de los sufragios recibidos en una casilla se justifica solamente, si el vicio o irregularidad a que se refiere la causa invocada es determinante para el resultado de la votación. Esta circunstancia constituye un elemento que siempre está presente en las hipótesis de nulidad, de manera expresa o implícita. En efecto, de acuerdo con la interpretación sistemática y funcional de los artículos 41, fracción III, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 297 y 298 del Código Electoral del Estado de México, la finalidad del sistema de nulidades en materia electoral consiste en eliminar las circunstancias que afecten a la certeza en el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado; por consiguiente, cuando este valor no es afectado sustancialmente y, en consecuencia, el vicio o irregularidad no altera el resultado de la votación, deben preservarse los votos válidos, en observancia al principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados. Constituye una cuestión diferente, el hecho de que en algunas hipótesis de nulidad se mencione expresamente, que el vicio o irregularidad sea determinante para el resultado de la votación, en tanto que en otras hipótesis no se haga señalamiento explícito a tal elemento. Esta diferencia no implica que, en el último caso, no se deba tomar en cuenta ese elemento, puesto que su referencia expresa o implícita repercute únicamente en la carga de la prueba. Así, cuando el



supuesto legal cita expresamente el elemento en cuestión, quien invoque la causa de nulidad debe demostrar, además del vicio o irregularidad previstos en dicho supuesto, que ese vicio o irregularidad es determinante para el resultado de la votación. En cambio, cuando la ley omite mencionar el requisito, la omisión significa, que dada la magnitud del vicio o irregularidad, o la dificultad de su prueba, existe la presunción iuris tantum de la "determinancia" en el resultado de la votación. Sin embargo, si en el expediente se encuentran elementos demostrativos de que el vicio o irregularidad alegados no son determinantes para el resultado de la votación, no se justifica el acogimiento de la pretensión de nulidad.

Ahora bien, conforme a lo dispuesto en el artículo 4 del Reglamento de la materia, se establece:

Artículo 4. La interpretación de las disposiciones de este Reglamento corresponde, en el ámbito de su competencia, a la Comisión Organizadora Electoral y a la Comisión Jurisdiccional Electoral, salvo por lo que se refiere a las facultades del Comité Ejecutivo Nacional y de la Comisión Permanente del Consejo Nacional.

A falta de disposición expresa, se aplicarán supletoriamente las disposiciones de la legislación electoral federal o local, según corresponda.

Para la resolución de los medios de impugnación previstos en este Reglamento, las normas se interpretarán conforme a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los Tratados Internacionales y a los criterios gramatical, sistemático y funcional y conforme a los principios generales de derecho.



En ese tenor de ideas, eventualmente debemos considerar lo que establece el Código Electoral de Veracruz, al tratarse de un asunto de esa entidad federativa, al respecto del caso que nos ocupa, el Código en cita dispone:

Artículo 204. Se considera que existe causa justificada para la instalación de una casilla en lugar distinto al señalado en la publicación correspondiente cuando:

I. Ya no exista el local indicado en la publicación respectiva;

II. El local se encuentre cerrado o clausurado o no se pueda obtener el acceso para realizar la instalación;

III. Se advierta, al momento de la instalación de la casilla, que no cumple con los requisitos establecidos en el presente ordenamiento; y

IV. Las condiciones del local no permitan asegurar la libertad, el secreto del voto, el fácil y libre acceso de los electores, o bien, no garanticen las operaciones electorales.

En este caso, será necesario que los funcionarios y representantes presentes tomen la determinación de común acuerdo.

En caso de cambio de ubicación de la casilla por causa justificada, el nuevo sitio deberá estar comprendido en la misma sección electoral y en el lugar adecuado más próximo, debiendo dejar aviso permanente de la nueva ubicación en el exterior del lugar original.

Sobre el particular, una vez valorado el material probatorio del centro de votación 1183 A del municipio de Benito Juárez, tenemos:



- Acuerdo mediante el cual se establece el número, integración y la ubicación de los centros de votación, publicado en los estrados físicos y electrónicos del Partido Acción Nacional, de fecha 18 de octubre de 2018;
- Acta de Instalación Electoral para la elección del Presidente e Integrantes del CDE Veracruz
- Acta de cierre, escrutinio y cómputo para la elección del Presidente e Integrantes del CDE Veracruz

Documentales públicas a las que se les concede pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en la normatividad aplicable.

Con los elementos a revisión deberá valorarse las circunstancias particulares de este caso, puesto que, si bien es cierto que el centro de votación no fue instalado en el domicilio autorizado por encontrarse cerrado ese domicilio, lo cierto es, que se dejó aviso del cambio, en el lugar originalmente previsto, de conformidad con lo establecido en el Código Electoral de Veracruz, aquí señalado, tal y como se asienta en el apartado correspondiente en el acta de instalación de este centro de votación y sin que conste nada en contrario.

Por otro lado, no debe pasar desapercibido los resultados de la votación de esa casilla, en los que se asienta que del total de boletas recibidas, solo se computo una como boleta no usada, es decir, prácticamente voto el cien por ciento de los militantes con derecho a ello, de ahí que se puede concluir con toda claridad que, el eventual cambio de domicilio, no resultó determinante para el resultado de la votación; lo anterior es así, puesto que



en este centro de votación el candidato que obtuvo el primer lugar logró un total de cuarenta y seis votos, mientras que el segundo lugar logro seis sufragios, anotándose dos votos nulos, computándose una votación total de cincuenta y cuatro sufragios de un total de cincuenta y cinco que se tenían considerados.

Del análisis de la votación referida, a fin de concluir si la falta fue determinante para el resultado de la votación, se tiene la convicción plena que aun cuando la única persona que faltó por votar hubiera sufragado a favor del quejoso, el resultado no habría variado, por lo que es dable calificar este agravio como **inoperante**.

Lo anterior es así, puesto que la nulidad de una casilla es justamente el extremo al que debe llegar el juzgador, una vez revisadas las circunstancias del caso y lo determinante o transcendente de la falta en el resultado de la votación y buscando siempre garantizar los derechos de terceros, en este caso, el derecho de la militancia que de modo abrumador acudieron a emitir su voto, partiendo del criterio que ha sostenido el máximo Tribunal de la materia, en el sentido de que lo inútil no debe viciar lo útil y conforme al principio general de conservación de los actos válidamente celebrados, cuyo texto se contiene en la tesis de rubro:

PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN.- Con fundamento en los artículos 2, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y 3, párrafo 2, del Código Federal de



Instituciones y Procedimientos Electorales, atendiendo a una interpretación sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 41, base tercera, párrafo primero y base cuarta, párrafo primero y 99 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 69, párrafo 2 del Código de la materia; 71, párrafo 2 y 78, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 184 y 185 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el principio general de derecho de conservación de los actos válidamente celebrados, recogido en el aforismo latino "lo útil no debe ser viciado por lo inútil", tiene especial relevancia en el Derecho Electoral Mexicano, de manera similar a lo que ocurre en otros sistemas jurídicos, caracterizándose por los siguientes aspectos fundamentales: a) La nulidad de la votación recibida en alguna casilla y/o de determinado cómputo y, en su caso, de cierta elección, sólo puede actualizarse cuando se hayan acreditado plenamente los extremos o supuestos de alguna causal prevista taxativamente en la respectiva legislación, siempre y cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades detectados sean determinantes para el resultado de la votación o elección; y b) La nulidad respectiva no debe extender sus efectos más allá de la votación, cómputo o elección en que se actualice la causal, a fin de evitar que se dañen los derechos de terceros, en este caso, el ejercicio del derecho de voto activo de la mayoría de los electores que expresaron válidamente su voto, el cual no debe ser viciado por las irregularidades e imperfecciones menores que sean cometidas por un órgano electoral no especializado ni profesional, conformado por ciudadanos escogidos al azar y que, después de ser capacitados, son seleccionados como funcionarios a través de una nueva insaculación, a fin de integrar las mesas directivas de casilla; máxime cuando tales irregularidades o imperfecciones menores, al no ser determinantes para el resultado de la



votación o elección, efectivamente son insuficientes para acarrear la sanción anulatoria correspondiente. En efecto, pretender que cualquier infracción de la normatividad jurídico-electoral diera lugar a la nulidad de la votación o elección, haría nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y propiciaría la comisión de todo tipo de faltas a la ley dirigidas, a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida democrática, la integración de la representación nacional y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público.

Procederemos ahora a estudiar el agravio planteado contra los centros de votación **1237** y **1200**, encuadrando los hechos enunciados en el agravio catorceavo, dentro de la hipótesis contenida en la fracción IV del Artículo 140 del Reglamento aplicable, que dice:

Fracción IV. Recibir la votación en fecha distinta a la definida para la celebración de la jornada electoral.

Del escrito recursal, sobre esta fracción se impugnaron los siguientes centros de votación:

MUNICIPIO	CENTRO DE VOTACION	NUMERO DE FOLIOS	TOTAL DE BOLETAS	INCONSITENCIAS
TEXHUACAN	1237 A	23134-23191	58	NO EXISTE HORA DE INICIO DE VOTACIÓN
LANDERO	1200 A	18451-18535	85	SE CERRO LA CASILLA UNA HORA ANTES

En primer lugar, la “recepción de la votación” debe considerarse como un acto complejo a través del cual los centros de votación garantizan el ejercicio del derecho de sufragio.

En principio, es de señalarse que de acuerdo al Manual de Procedimientos de la Jornada Electoral, específicamente en la fracción VII, la instalación de la casilla debe iniciar a las nueve horas del día de la jornada electoral, entonces resulta que en condiciones ordinarias, la votación inicia una vez que fue llenada y firmada el acta de instalación, lo cual ordinariamente tiene lugar una vez que la instalación se ha realizado, de manera que la votación se recibe después de las diez horas.

De esta manera, el sufragio debe emitirse ante las mesas receptoras, una vez que se encuentran debidamente instaladas, en el entendido de que la instalación podrá llevarse a cabo aunque no estén presentes los representantes de los candidatos.

La recepción de la votación se retrasará con causa justificada en la misma medida en que se retrase la instalación de la casilla, por ejemplo en aquellos casos previstos por el inciso c) del citado manual.

Cabe precisar que iniciar y/o concluir la instalación de la casilla de manera anticipada a lo que dispone la ley, es un hecho que por sí sólo no actualiza la causal de nulidad aquí analizada, sino que, en todo caso, debe analizarse si tal aspecto es determinante en el resultado final.



Son aplicables los criterios que se sustentan en las jurisprudencias 6/2001 y 40/2002, de rubros: **"CIERRE ANTICIPADO DE CASILLA. NO NECESARIAMENTE CONSTITUYE CAUSA DE NULIDAD DE SU VOTACIÓN"**, y **"NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. DIFERENCIA ENTRE LAS CAUSALES ESPECÍFICAS Y LA GENÉRICA"**.²⁷

La hora de instalación de la casilla no debe confundirse ni asimilarse con la hora en que inició la recepción de la votación, la primera es una importante referencia para establecer la segunda, cuando esta última no conste de manera expresa en las constancias del juicio.

La recepción de la votación, por otra parte, se cierra a las diecisiete horas del día de la elección, salvo los casos de excepción que el propio Manual establece, en los siguientes términos:

- c) Podrá cerrarse antes de la hora fijada en el párrafo anterior, sólo cuando el presidente y el secretario certifiquen que hubieren votado todos los electores incluidos en la lista nominal correspondiente.
- d) Sólo permanecerá abierta después de las 17:00 horas, aquella casilla en la que aún se encuentren electores formados para votar.

²⁷ Consultables en la Compilación 1997-2013 de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Volumen 1, Jurisprudencia, pp. 177-178 y 474-475, respectivamente.



Así, la causal de nulidad deberá considerarse actualizada cuando se cumplan los supuestos siguientes:

- a) Recibir la votación.
- b) Antes de que inicie o después de que concluya la fecha señalada para la celebración de la elección.
- c) Que la irregularidad sea determinante para el resultado de la votación.

Lo anterior, desde luego, sin perjuicio de aquellos casos de conductas que coinciden con la descripción literal de los supuestos arriba referidos y que, sin embargo, no deben desembocar en nulidad de la votación por tratarse de conductas provocadas o consentidas por quien promueve la impugnación, o bien porque debido a las circunstancias especiales del caso, no se traducen en vulneración al valor de certeza que la propia causal de nulidad tutela.

Ahora bien, para el análisis de la causal de nulidad que nos ocupa, esta Comisión de Justicia tomará en cuenta, fundamentalmente, los siguientes elementos que se incluyen en el cuadro que más adelante se presenta:

1. Identificación del número de la casilla;
2. La hora de instalación de la casilla, asentada en el acta de la instalación, la cual, aunque no debe ser confundida con la hora en



que inició la recepción de los votos, sí constituye una muy importante referencia para estimar en que momento inició la votación;

3. La hora en la que la votación se cerró, y la justificación de la hora del cierre, en los términos en que se consigna en el acta respectiva.

La apertura del centro de votación fue después de las diez horas, no necesariamente genera la nulidad de la votación en ellas recibida.

De los datos asentados en el acta del centro de votación **1237** del municipio de Texhuacan, efectivamente no se anotó la hora en que inicio la votación, sin embargo, ello no es suficiente para declarar la nulidad de la votación recibida, como se explica a continuación.

Al respecto, debe tenerse presente que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha explicado²⁸ que la instalación de las casillas se realiza con diversos actos, como son, entre otros: el llenado del apartado respectivo del acta de la jornada electoral; conteo de las boletas recibidas para cada elección; armado de las urnas y cercioramiento de que están vacías; instalación de mesas y mamparas para la votación; firma o sello de las boletas. Lo cual, naturalmente, consume cierto tiempo que, en forma razonable y justificada, puede demorar el inicio de la recepción de la votación, sobre todo si se tiene en cuenta que las mesas directivas de casilla son un órgano electoral no especializado ni profesional, integrado por

²⁸ En la Tesis **CXXIV/2002** de rubro **"RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN. LOS ACTOS DE INSTALACIÓN DE LA CASILLA PUEDEN JUSTIFICAR, EN PRINCIPIO, EL RETRASO EN SU INICIO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE DURANGO)"**.



ciudadanos que por azar desempeñan el cargo, lo que explica que no siempre realicen con expeditéz la instalación de una casilla, de tal forma que la recepción de la votación no se inicie exactamente a la hora legalmente señalada.

No pasa desapercibido para este órgano colegiado que el contenido de la tabla que el recurrente insertó en su escrito de demanda, en la cual su pretensión es demostrar que el tiempo de retraso en el inicio de la votación significó que personas no hayan podido votar, ejemplificando para ese efecto los supuestos votos irregulares; sin embargo, ha sido criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación²⁹ que el hecho de que la instalación de la casilla ocurra más tarde, retrasando así la recepción del voto, es insuficiente, por sí mismo, para considerar que se impidió votar a los electores y actualizar la causa de nulidad a estudio, ya que una vez iniciada dicha recepción se encuentran en posibilidad de ejercer su derecho a votar.

En ese sentido, el actor no demuestra que la apertura tardía de la recepción haya tenido como propósito exclusivo o fundamental, impedir el ejercicio del sufragio³⁰, más aun, solo se visualiza en el acta revisada que simplemente se omitió anotar ese dato, sin que ello per se, se una violación suficiente para anular la recepción de la votación.

²⁹ Tesis **XLVII/2016**, de rubro: **"DERECHO A VOTAR. LA INSTALACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA POSTERIOR A LA HORA LEGALMENTE PREVISTA, NO IMPIDE SU EJERCICIO"**.

³⁰ Similar criterio sostuvo la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el expediente SM-JIN-0035-2015.



Por lo anterior, se considera **INFUNDADO** el agravio hechos valer por el actor y, en consecuencia, la votación en estas casillas debe mantenerse.

CIERRE ANTICIPADO DE LOS CENTROS DE VOTACIÓN.

De los datos asentados en el acta de cierre del centro de votación identificado como **1200** del municipio de Landero y Coss, se puede concluir que, en efecto, se dejó de recibir la votación antes de las 17:00 horas, como ordinariamente se estableció en el Manual respectivo; pudiendo advertirse en el siguiente cuadro los resultados de la votación y tomando en cuenta el número de militantes con derecho a voto, que en todo caso, dejaron de votar, en efecto, su ausencia es determinante para el resultado de la votación.

CENTRO DE VOTACION	HORA DE CIERRE	NUMERO DE MILITANTES CONFORME AL LISTADO NOMINAL	VOTOS JOAQUIN ROSENDO GUZMAN AVILEZ	VOTOS JOSÉ DE JESUS MANCHA ALARCON	VOTOS NULOS	MILITANTES QUE NO PUDIERON VOTAR
1200	16:00	85	38	41	3	3

Esto es, en el centro de votación identificado como **1200**, del acta de cierre, se tiene que se procedió a cerrar a las dieciséis horas, dejando de votar tres militantes y siendo que el resultado en esa casilla nos arroja una diferencia entre el primer y segundo lugar de tres votos, podemos concluir que la inconsistencia referida si es determinante en esta casilla, por lo que se declara **FUNDADO** el agravio en estudio, debiéndose realizar la recomposición del cómputo que corresponda, al efecto tiene aplicación la tesis de rubro:



ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE VOTOS. CUÁNDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE ZACATECAS Y SIMILARES).- No es suficiente la existencia de algún error en el cómputo de los votos, para anular la votación recibida en la casilla impugnada, sino que es indispensable que aquél sea grave, al grado de que sea determinante en el resultado que se obtenga, debiéndose comprobar, por tanto, que la irregularidad revele una diferencia numérica igual o mayor en los votos obtenidos por los partidos que ocuparon el primero y segundo lugares en la votación respectiva.

Analizaremos ahora el planteamiento enderezado contra el centro de votación **1180** del municipio de Soconusco, mismo que encuadraremos en la causal de nulidad, prevista en la fracción V, del Reglamento de la materia.

Fracción V: Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por este reglamento.

De acuerdo a lo expresado por los inconformes, la supuesta indebida integración de algunos centros de votación, se hizo consistir en lo siguiente:

CENTRO DE VOTACIÓN	UBICACIÓN	INCONSISTENCIA	ACTA
1180	SOCONUSCO	FALTO EL SECRETARIO 2	HAY SECRETARIO 1

Como puede advertirse del anterior cuadro, los inconformes aducen la indebida integración del centro de votación por la ausencia de uno de sus funcionarios; sin embargo, como lo ha sostenido la Sala Superior, en ocasiones, y por diversos motivos, los ciudadanos designados por la



autoridad no asisten el día de la jornada, por lo que con objeto de garantizar la recepción de la votación los funcionarios presentes optan por recibir la votación sin integrar la mesa directiva de casilla con la totalidad de sus miembros.

Así, de acuerdo a los principios de división del trabajo, jerarquización, plena colaboración y conservación de los actos públicos válidamente celebrados, la integración sin escrutador o alguno de los Secretarios, (no debe pasarse por alto que en este caso se habilitaron dos secretarios) no afecta la validez de la votación recibida en casilla, ello en atención a que es atribución del presidente asumir las actividades propias y distribuir las de los ausentes, por lo que es válido que con ayuda de los funcionarios presentes y ante los representantes de los candidatos se conduzca la etapa de la jornada electoral; de ahí lo **INFUNDADO** del agravio.

Sirve de apoyo de aplicación en lo conducente, la jurisprudencia 44/2016 que a la letra dice:

MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES.- De lo dispuesto en los artículos 82, párrafos 1 y 2, 84, 85, 86, 87 y 274, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que, para una óptima recepción de la votación en las elecciones federales, las mesas directivas de casilla se integrarán por un presidente, un secretario, dos escrutadores y tres suplentes generales; y para el caso de elecciones concurrentes deben instalarse casillas únicas, las cuales se conformarán con un presidente, dos secretarios y tres escrutadores. En ocasiones, y por diversos motivos, los ciudadanos designados por la autoridad administrativa no asisten el día de la jornada, por lo que con objeto de garantizar la recepción de la votación los funcionarios presentes optan por recibir la votación sin integrar la mesa directiva de casilla con la totalidad de sus miembros. Así, de acuerdo a los principios de división del trabajo, jerarquización, plena colaboración y conservación de los actos públicos válidamente celebrados, la integración sin escrutadores no afecta la validez de la votación recibida en casilla, ello en atención a que es atribución del presidente asumir las actividades propias y distribuir las de los



ausentes, por lo que es válido que con ayuda de los funcionarios presentes y ante los representantes de los partidos políticos realice el escrutinio y cómputo.

A continuación, procederemos a revisar el agravio planteado sobre los centros de votación **1093, 1195 y 1156**, que se encuadran en la hipótesis de la fracción IX del multicitado Reglamento que nos rige.

Fracción IX. Ejercer violencia física o presión sobre quienes se ostenten como funcionarios de la mesa directiva del centro de votación o sobre los electores, siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación;

Del escrito recurso, sobre esta fracción se impugnaron los siguientes centros de votación:

MUNICIPIO	CENTRO DE VOTACION	NUMERO DE FOLIOS	TOTAL DE BOLETAS	INCONSITENCIAS
PANUCO	1093 A	506-581	76	HUBO COACCIÓN DEL VOTO.
MISANTLA	1195 A	17872-18048	177	INCIDENTES COACCIÓN DEL VOTO
RIO BLANCO	1156 A	9498-9598	101	COACCION DEL VOTO

Una vez revisadas las actas correspondientes a estas casillas, esta Comisión de Justicia estima que no es procedente la pretensión sobre la nulidad intentada en estos centros de votación.



Lo anterior en razón de que, en el material probatorio en estudio, de ningún modo consta que se haya efectuado algún tipo de violencia contra los funcionarios de casilla, ni menos aún contra los electores.

Documentales con pleno valor probatorio, al ser documentos oficiales del Partido, en términos del artículo 16, párrafos 1 y 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con el numeral 121 del Reglamento de Selección de Candidaturas a cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional.

Por otra parte, conforme a lo previsto por el numeral 15.2 de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria en términos del numeral 121 del reglamento aplicable al caso, **el que afirma está obligado a probar.**

En el motivo de agravio que nos ocupa el inconforme sostiene, sin mayor abundamiento y sin prueba que lo corrobore, que en estas casillas hubo coacción del voto lo que, eventualmente, configuraría la hipótesis en estudio, sin embargo, del material probatorio que obra en el expediente analizado, no existe el más mínimo indicio de tal aseveración, no obstante, los escritos de incidentes presentados por el representante del inconforme, puesto que en los mismos, de ningún modo queda acreditada las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, eventualmente, configuren la violación reclamada, es decir, de qué modo se ejerció presión o se realizó alguna coacción o intimidación a los funcionarios de casilla o a los electores, eventualmente, cuantas personas fueran intimidadas o en qué forma se realizó la compra de votos.



Igualmente, sin mayor abundamiento, señala la presencia del alcalde de esa localidad en el centro de votación, sin describir en que momento ocurrió y de qué forma ejerció presión a los funcionarios o al electorado; por otro lado suponiendo, sin conceder, que fuera cierto que un militante exhibió copia de una papeleta marcada en favor de un candidato, no indica, en modo alguno, como este hecho intimidó a los funcionarios o los votantes; ahora bien, sobre las supuestas marcadas en las boletas utilizadas, igual que en otro de los agravios analizados, no existe disposición alguna en materia electoral que prevea alguna causal de nulidad por ese motivo, resultando válidas mientras reúnan las calidades establecidas en ley.

Así las cosas, a juicio de los integrantes de éste órgano colegiado, se trata de simples apreciaciones subjetivas, ya que bajo ninguno de los medios de prueba aportados se logra apreciar, mínimamente, los hechos señalados por el recurrente, incumpliendo con ello la carga probatoria impuesta en el numeral de referencia, puesto que no existen medios de convicción que acrediten los actos indicados por el quejoso, de ahí lo **inoperante** del agravio.

Sirve de apoyo el siguiente criterio:

CARGA DE LA PRUEBA. La carga de la prueba incumbe a quien de una afirmación pretende hacer derivar consecuencias para él favorables, ya que justo es que quien quiere obtener una ventaja, soporte la carga probatoria. En consecuencia, el actor debe justificar el hecho jurídico del que deriva su derecho. Así, la actora debe acreditar la existencia de una relación obligatoria. En el supuesto de que se justifiquen los hechos generadores del derecho que se pretende, la demandada



tiene la carga de la prueba de las circunstancias que han impedido el surgimiento o la subsistencia del derecho del actor, puesto que las causas de extinción de una obligación deben probarse por el que pretende sacar ventajas de ellas.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 3383/93. Compañía Hulera Goodyear Oxo, S.A. de C.V. 8 de julio de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: José Becerra Santiago. Secretario: Marco Antonio Rodríguez Barajas.

Pasaremos ahora a la revisión del agravio configurado en la hipótesis de la fracción XI, del Reglamento de la materia:

Fracción XI. Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sea determinante para el resultado de esta.

Del escrito de demanda en estudio, el quejoso señala, en el agravio catorceavo:

MUNICIPIO	CENTRO DE VOTACION	NUMERO DE FOLIOS	TOTAL DE BOLETAS	INCONSITENCIAS
PANUCO	1093 A	506-581	76	VOTARON PERSONAS FALLECIDAS ENTRE ELLOS DAVID MARTINEZ GOMEZ
CITLALTEPEC	1091 A	168-415	248	se entregaron 247, cuando en total dan 248, por lo que falta una boleta



CHALMA	1098 A	829-867	39	TOTAL FOLIOS:39 Y EL TOTAL DE ACTAS SON 41
TAMIAHUA	1095 A	643-689	47	los folios que se asentaron en el acta de instalación no son lo correspondientes a los proporcionados
CERRO AZUL	1105 A	1421-1485	65	EMPATE EXISTIENDO VOTO NULOS.
POZA RICA	1108 A	1848-1940	93	VOTOS NULOS MAYOR A LA DIFERENCIA
CHICONQUIACO	1198 A	18218-18266	49	VOTOS NULOS MAYOR A LA DIFERENCIA
TEPATLAXCO	1220 A	22005-22094	118	FALTA LA FIRMA DEL SECRETARIO EN EL ACTA DE CIERRE
COSAMALOAPAN	1224 A	22312-22397	86	FALTAN CUATRO BOLETAS
LERDO DE TEJADA	2171 A	10592-10687	96	HAY UNA BOLETA DE MAS
SALTABARRANCA	1172 A			SUPUESTAMENTE VOTO LA TOTALIDAD DE MILITANTES EN EL LISTADO NOMINAL, SIN EMBARGO DENTRO DEL LISTADO EXISTEN PERSONAS FALLECIDAS, COMO LOS C.C MARIA DEL CARMEN SILVA RUIZ GUTIERREZ, ROSARIO LIRA HERNANDEZ

Ahora bien, del material probatorio que obra en el presente expediente, respecto del centro de votación identificado con el número **1093** del municipio de Panuco tenemos que los resultados de la votación fueron:



Para el primer lugar sesenta y cinco votos, para el segundo lugar cinco y se anotaron dos votos nulos, quedando un total de setenta y dos votos extraídos de la urna y cuatro boletas inutilizadas; en ese tenor de ideas, vemos que la diferencia entre el primer y segundo lugar es de sesenta votos, resultando que la supuesta irregularidad es apenas de un voto, no siendo determinante para el resultado de la votación en esa casilla.

En el mismo tenor, respecto del centro de votación número **1172** del Municipio de Saltabarranca, el quejoso se duele porque *SUPUESTAMENTE VOTO LA TOTALIDAD DE MILITANTES EN EL LISTADO NOMINAL, SIN EMBARGO DENTRO DEL LISTADO EXISTEN PERSONAS FALLECIDAS, COMO LOS C.C MARIA DEL CARMEN SILVA RUIZ GUTIERREZ, ROSARIO LIRA HERNANDEZ.*

Ahora bien, contrario a lo afirmado por el recurrente, según el acta de cierre de esa casilla, a la que se le concede pleno valor probatorio, no voto la totalidad de los militantes, consignándose los resultados siguientes:

Dos boletas no usadas; treinta y dos electores que votaron; treinta y dos boletas extraídas de la urna; dos votos para el quejoso; treinta votos para el primer lugar; cero votos nulos; votación total treinta y dos.

Como se puede apreciar existe plena coincidencia entre los rubros fundamentales asentados en el acta de esta casilla además, igualmente, se puede advertir que de los treinta cuatro militantes que aparecen en el listado nominal con derecho a emitir su voto, justamente dos de ellos no lo hicieron; aunado a lo anterior suponiendo, sin conceder, que las dos personas mencionadas se hubieran anotado como votantes, ello de ningún



modo actualizara la nulidad pretendida, puesto que, como ya se mostró líneas arriba, la diferencia entre el primer y segundo lugar es de veintiocho votos, por tanto, la supuesta irregularidad no es determinante.

No debe pasar desapercibido, que en la práctica, al momento de registrarse los ciudadanos que emiten su voto en el listado nominal, eventualmente, puede ocurrir que se marque a una persona distinta, sin embargo, ello de ningún modo puede actualizar alguna causal de nulidad, máxime aun cuando en el acta de cierre de estos centros de votación no consta que haya ocurrido algún incidente o algún hecho similar a lo que manifiesta el quejoso, documentos que fueron debidamente signados por sus representantes en esas casillas, tal y como consta en las actas referidas.

Además, como se ha sostenido en esta resolución, siguiendo el criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cualquier irregularidad alegada debe estar plenamente acreditada y ser determinante para el resultado de la votación, lo que en el caso en particular no acontece, de ahí lo **INFUNDADO** del agravio.

En la especie, en los centros de votación **1091, 1105, 1108, 1198, 1224 y 1171**, el actor radica su inconformidad en el número de boletas, es decir, la inconsistencia la hace valer en que las boletas no corresponden a las entregadas, y en la existencia de más votos nulos que la diferencia entre el primero y segundo lugar.



Como se advierte, el actor no refiere los rubros fundamentales discordantes, lo que impide a esta Comisión de Justicia realizar el análisis de las citadas casillas.

Además, se observa que los errores se hacen consistir en los rubros de boletas recibidas antes de la instalación de la casilla y sobrantes que fueron inutilizadas, lo que si bien eventualmente podría generar una discrepancia entre algunos de los denominados "rubros fundamentales" y la cantidad resultante de restar las boletas sobrantes al total de las recibidas, lo cierto es que, en cuyo caso, **evidencia un error en el cómputo de las boletas y no necesariamente de los votos**, o bien, probablemente un error en el llenado de las actas, los cuales, por sí mismos, no se consideran suficientes para actualizar la causa de nulidad que se analiza, pues si bien se pudiera considerar una irregularidad, la misma no se traduce necesariamente en votos indebidamente computados y, en consecuencia, no se viola principio alguno que rige la recepción del sufragio.

En consecuencia, los datos consistentes en boletas recibidas y boletas sobrantes, así como la diferencia que resulte entre ambas, son intrascendentes para acreditar la existencia del error o dolo, esto porque para tener por actualizada la causal de nulidad invocada, es necesario que el error esté en alguno de los rubros fundamentales.

Esto es así, porque el señalamiento en cuestión va dirigido a combatir inconsistencias supuestamente detectadas a partir de los rubros de boletas recibidas y boletas sobrantes.



Lo anterior, ya que la causal de nulidad invocada **se refiere a la existencia de dolo o error en la computación de los votos, no de boletas.**

Por tanto, en principio, los datos que se deben verificar para determinar si existió ese error o dolo son los relativos a votos y no a otras circunstancias; cuestión que no especifican los actores, es decir, no precisa los rubros fundamentales discordantes.

Esto es así, porque no hay base legal alguna para identificar o confundir un voto con una boleta³¹. Por lo antes expuesto, los agravios formulados devienen **INOPERANTES**.

Por otro lado, en la mesa de votación **1098** del municipio de Chalma se observa que existe diferencia en los rubros fundamentales, incluso con el auxiliar de "Diferencia de boletas recibidas y boletas sobrantes"; sin embargo, los errores no son determinantes para el resultado de la votación, toda vez que el error máximo asciende a 4, mientras la diferencia entre el primero y segundo lugar es de 17; por tanto, no es determinante al ser la diferencia entre primero y segundo lugar mayor a la inconsistencia, de lo que se concluye que este agravio es **INFUNDADO**.

Por cuanto al centro de votación **1095** del municipio de Tamiahua, refiere el inconforme que *los folios que se asentaron en el acta de instalación no son los correspondientes a los proporcionados*; no obstante a esta supuesta inconsistencia, dentro de la legislación de la materia no se encuentra

³¹ Criterio que sostuvo la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el expediente SUP-REC-414/2015 y acumulados.



prevista disposición alguna que sancione con la nulidad de la votación recibida en casilla un hecho de esta naturaleza, más aun, la experiencia en los procesos electorales nos indica que los folios de los boletas constituyen solamente un control para determinar el número de boletas que se entregan en los centros de votación, por tanto, el eventual error al momento de anotar esos datos en las actas correspondientes, de ningún modo constituye una violación que traiga consigo la nulidad de la votación; ello es así puesto que, al momento de extraer las boletas de la urna, estas ya no contienen los folios a las que se encontraban adheridas, sin que sea requisito de validez que estas correspondan con ellos.

El máximo Tribunal del país en materia electoral, ha sostenido que siempre deberá verificarse la coincidencia de los datos anotados en los rubros fundamentales, siendo el número de personas que votaron, los votos extraídos de la urna y la votación total emitida, mientras exista concordancia en ellos, la votación debe permanecer intacta, tiene aplicación la tesis de rubro:

NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. PARA ACREDITAR EL ERROR EN EL CÁMPUTO, SE DEBEN PRECISAR LOS RUBROS DISCORDANTES.- El artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, prevé como causal de nulidad de la votación recibida en casilla el haber mediado error o dolo en el cómputo de los votos y que tal circunstancia sea determinante para el resultado de la votación. Al respecto, la Sala Superior ha determinado que dicha causal de nulidad, por error en el cómputo, se acredita cuando en los rubros fundamentales: 1) la suma del total de personas que votaron; 2) total de boletas extraídas de la urna; y, 3) el total de los resultados de la votación,



existen irregularidades o discrepancias que permitan derivar que no hay congruencia en los datos asentados en el acta de escrutinio y cómputo, en virtud de que dichos rubros se encuentran estrechamente vinculados por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, pues en condiciones normales el número de electores que acude a sufragar en una determinada casilla, debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos extraídos de la urna. Bajo ese contexto, para que la autoridad jurisdiccional pueda pronunciarse al respecto, es necesario que el promovente identifique los rubros en los que afirma existen discrepancias, y que a través de su confronta, hacen evidente el error en el cómputo de la votación.

Como vemos en el caso de estudio, el quejoso no se duele de algún error en estos rubros, de hecho los resultados consignados en el acta de cierre coinciden plenamente, siendo los siguientes: dos boletas no usadas; cuarenta y cinco electores que votaron, cuarenta y cinco boletas extraídas de la urna; seis votos para el quejoso; treinta y seis votos para el primer lugar; y, tres votos nulos, dando una votación total de cuarenta y cinco votos.

Además de todo lo anterior, debe quedar constancia que no existe registro de incidente alguno en el centro de votación referido y que los documentos en estudio fueron igualmente suscritos por la representante del quejoso, concluyéndose que el supuesto agravio es **INFUNDADO**.

Sobre el centro de votación **1220** del municipio de Tepatlaxco, refiere el quejoso es su escrito recursal que *falta la firma del secretario en el acta de cierre*.



A efecto para verificar la veracidad de tal afirmación se procede a insertar, para mayor ilustración, la referida acta, a la que se le concede pleno valor probatorio, en términos de la normatividad aplicable, misma que es del tenor siguiente:



COMISIÓN DE JUSTICIA CONSEJO NACIONAL



COMISIÓN
ESTATAL
ORGANIZADORA
VERACRUZ
ELECCIÓN 2018

ACTA DE CIERRE, ESCRUTINIO Y CÓMPUTO PARA LA ELECCIÓN DEL PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL CDE VERACRUZ

Folio
0142

CIERRE DE VOTACIÓN

Los funcionarios integrantes de la Mesa Directiva del Centro de Votación en presencia de los representantes de los Candidatos procedieron a cerrar la votación a las 5:00 PM horas, debido a:

1. Porque ya había concluido el horario de votación ☒ 2. Ya no había electores presentes ☐
3. Ya habían votado todos los electores incluidos en la lista nominal ☐ 4. Había electores formados hasta las ☐
5. Otros ☐

Anote los incidentes ocurridos durante la votación: _____

Se anexa (n) _____ (Número) _____ (Letra) _____ hojas de incidentes, mismas que forman parte del acta.

ESCRUTINIO Y CÓMPUTO

Mesa de Votación: A Centro de Votación: 1220 Municipio o Distrito: Tepatitlán

1. Total de boletas no usadas (Inutilizadas) 37 Treinta y siete
(Número) (Letra)
2. Número de electores que votaron 53 Cincuenta y tres
(Número) (Letra)
3. Número de boletas extraídas de la urna 53 Cincuenta y tres
(Número) (Letra)

VOTACIÓN OBTENIDA

CANDIDATOS	Con Número	Con Letra
JOAQUÍN ROSENDO GUZMÁN AVILES	23	Veintitres
JOSÉ DE JESÚS MANCHA ALARCÓN	27	Veintisiete
VOTOS NULOS	3	tres
VOTACIÓN TOTAL	53	Cincuenta y tres

PRESIDENTE / NOMBRE Y FIRMA <u>Adolfo Lin Casco</u>	REPRESENTANTE JOAQUÍN ROSENDO GUZMÁN AVILES / NOMBRE Y FIRMA <u>JOAQUÍN ROSENDO GUZMÁN AVILES</u>
SECRETARIO 1 / NOMBRE Y FIRMA <u>Adán Cano Palma</u>	REPRESENTANTE JOSÉ DE JESÚS MANCHA ALARCÓN / NOMBRE Y FIRMA <u>JOSÉ DE JESÚS MANCHA ALARCÓN</u>
SECRETARIO 2 / NOMBRE Y FIRMA <u>Jorge Limón González</u>	
ESCRUTADOR / NOMBRE Y FIRMA <u>Fernán Castillo Reyes</u>	

Anote los incidentes ocurridos durante el cómputo: _____

Se anexa (n) _____ (Número) _____ (Letra) _____ hojas de incidentes, y/o Escrito de Protesta, mismas que forman parte del acta.

Se publicaron los resultados de la elección en el exterior del Centro de Votación (SI) (No) se cierra la presente acta a las 18:05 hrs.

Una vez llenada y firmada el acta, remítase el original a la CEO y entréguese copia a los representantes de los Candidatos en el siguiente orden:

Copia al representante del Candidato Joaquín Rosendo Guzmán Avilés se entregó acta (SI) (No)
Copia al representante del Candidato José de Jesús Mancha Alarcón se entregó acta (SI) (No)

UNA VEZ LLENADA Y FIRMADA, DEBERÁ INGRESARSE EN EL SOBRE TRANSPARENTE EN EL EXTERIOR DE LA CAJA Y ENTREGAR COPIA A LOS REPRESENTANTES DE LOS CANDIDATOS
ORIGINAL CEO



Como puede advertirse, los inconformes aducen la falta de firma del secretario del centro de votación, sin mencionar cuál de los dos; sin embargo, del material probatorio analizado se concluye que esa afirmación resulta evidentemente falsa, puesto que en el documento revisado se encuentran estampados las firmas o rubricas del presidente, los dos secretarios, el escrutador, así como también las firmas de los representantes acreditados, incluido el representante del quejoso; así las cosas, sin lugar a dudas el presente agravio se declara **INFUNDADO**.

XV. REBASE DEL TOPE DE GASTO DE CAMPAÑA POR PARTE DEL CANDIDATO JOAQUIN ROSENDO GUZMAN AVILES.

Con relación al segundo motivo de inconformidad, relativo al rebase de gastos de campaña, basta decir que deviene inoperante su estudio, pues como se desprende del acta de cómputo estatal, fue el hoy inconforme quien obtuvo el triunfo en el pasado proceso electoral, por tanto, ningún beneficio obtendría con su estudio, pues es de explorado derecho, que esa causal, promovida en los Juicios de Inconformidad tiene como finalidad no una sanción simple, sino más bien la nulidad de la elección, lo cual evidentemente no puede alcanzarse dado el resultado electoral ya citado.

Al no advertirse irregularidad alguna que ponga en peligro los actos válidamente celebrados por los funcionarios de los centros de votación, ningún fin práctico conduciría a su nulidad; de ahí lo inoperante de los agravios.



Cabe señalar que los agravios presentados por José De Jesús Mancha Alarcón, en particular el relativo al rebase de tope de campaña de Joaquín Rosendo Guzmán Avilés, por economía procesal no se estudiará, toda vez que del análisis de la impugnación presentada por Joaquín Rosendo Guzmán Avilés, se determina que sus conceptos de agravio son infundados o inoperantes en su mayoría, y los fundados no son suficientes para revertir el resultado de la elección.

EFFECTOS

Agravios infundados e inoperantes. Se declaran infundados e inoperantes los agravios de los recurrentes analizados en los apartados I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XV, de este fallo.

Agravios fundados. Se declaran parcialmente fundados los agravios analizados en el apartado XIV, de la presente sentencia.

Recomposición. Así, luego de que esta Comisión de Justicia determina la nulidad de 5 centros de votación correspondientes a Landero y Coss, Camarón de Tejeda, Naranjos de Amatlan, Xoxocotla, Tlacotepec de Mejía, lo conducente es descontarlas del cómputo final.

En tal sentido se inserta a continuación la tabla en la que se asentará la votación validada por esta Comisión de Justicia que queda sin efectos y a continuación la columna en la que se anotarán los votos que se descontarán y que pertenecen a los centros de votación anuladas.



CANDIDATO	VOTOS	EN LETRA
JOAQUIN ROSENDO GUZMAN AVILÉS	8919	OCHO MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE.
JOSE DE JESÚS MANCHA ALARCÓN	9264	NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO.
VOTOS NULOS	947	NOVECIENTOS CUAENTA Y SIETE.
VOTACIÓN TOTAL	19065	DIECINUEVE MIL SESENTA Y CINCO.

Quedando con una diferencia de 345 votos, equivalente al 1.81%.

RESUELVE

PRIMERO. Se decreta la acumulación del expediente **CJ/JIN/307/2018-1 y CJ/JIN/131/2019 al CJ/JIN/288/2018**; por tanto, se ordena integrar una copia certificada de los puntos resolutivos de esta resolución al expediente acumulado.

SEGUNDO. Se declaran infundados e inoperantes los agravios respecto a los hechos valer por los recurrentes.

TERCERO. Se declaran parcialmente fundados los agravios, hechos valer por los recurrentes, de conformidad con el apartado Sexto de los considerandos. de la presente sentencia.



CUARTO. Se modifican los resultados del cómputo final de la elección a Presidente, Secretario General e Integrantes del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz.

QUINTO. Se confirma la ratificación **de la elección del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz de Ignacio de la Llave.**

NOTIFIQUESE a la parte actora, tercero interesado en los domicilios señalados en autos; lo anterior, con fundamento en los artículos 128, 129, primer párrafo, 130 y 136 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional y al Tribunal Electoral del Estado de Veracruz en cumplimiento a la Sentencia identificada con el número de Expediente TEV-JDC-21/2019 y su acumulado TEV-JDC-30/2019.

En su oportunidad, devuélvanse los documentos atinentes y archívense el expediente como asunto concluido.


LEONARDO ARTURO GUILLÉN MEDINA
COMISIONADO PRESIDENTE


ALEJANDRA GONZÁLEZ HERNÁNDEZ
COMISIONADA


JOVITA MORÍN FLORES
COMISIONADA



**COMISIÓN
DE JUSTICIA**
CONSEJO NACIONAL



ANIBAL ALEJANDRO CAÑEZ MORALES
COMISIONADO



HOMERO ALONSO FLORES ORDÓÑEZ
COMISIONADO



MAURO LÓPEZ MEXIA
SECRETARIO EJECUTIVO