



COMISIÓN
DE JUSTICIA
CONSEJO NACIONAL

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

SIENDO LAS **14:00** HORAS DEL DÍA **22** DE **AGOSTO** DE 2019, SE PROCEDE A PUBLICAR POR LOS **ESTRADOS FÍSICOS Y ELECTRÓNICOS** DEL COMITE EJECUTIVO NACIONAL RESOLUCIÓN DICTADA POR LOS COMISIONADOS QUE INTEGRAN ESTE ÓRGANO QUE RECAE EL EXPEDIENTE **CJ/JIN/125/2019** DICTADA EN LOS TÉRMINOS SIGUIENTES: -----

RESUELVE:

ÚNICO. Se declaran INFUNDADOS los agravios señalados por la actora en su escrito de impugnación. **NOTIFÍQUESE** a la actora en los estrados físicos y electrónicos de la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, lo anterior con fundamento en el artículo 129, tercer párrafo del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular, toda vez que fue omisa en señalar domicilio en el lugar sede de esta Comisión de Justicia.-----

LO ANTERIOR, EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 136 DEL REGLAMENTO DE SELECCIÓN DE CANDIDATOS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL. DOY FÉ. -----

MAURO LÓPEZ MEXIA
SECRETARIO EJECUTIVO



**COMISIÓN
DE JUSTICIA**
CONSEJO NACIONAL

EXPEDIENTE: MEDIO DE IMPUGNACIÓN,
IDENTIFICADO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE
CJ/JIN/125/2019.

ACTOR: RAMÓN GONZÁLEZ MUÑOZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN
ORGANIZADORA DEL PROCESO DEL PARTIDO
ACCIÓN NACIONAL EN EL ESTADO DE MÉXICO.

ACTO IMPUGNADO: REGISTRO DEL C. MIGUEL
ÁNGEL ROJAS MEJÍA, COMO CANDIDATO A LA
DIRIGENCIA MUNICIPAL DEL PARTIDO ACCION
NACIONAL EN TEOLOYUCAN, ESTADO DE MEXICO.

COMISIONADO PONENTE: LIC. ANÍBAL
ALEXANDRO CAÑEZ MORALES.

Ciudad de México, a 22 de agosto de 2019.

VISTOS para resolver los autos del medio de impugnación intrapartidario,
promovido por el C. RAMÓN GONZÁLEZ MUÑOZ; en su calidad de militante
del Partido Acción Nacional, en el Estado de México; ésta Comisión de
Justicia del Consejo Nacional emite los siguientes:



RESULTANDOS

I. ANTECEDENTES.

1. El día 25 de junio de 2019, se publicó en estrados físicos y electrónicos del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional las PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL, CON RELACIÓN A LA AUTORIZACIÓN DE LAS CONVOCATORIAS Y APROBACIÓN DE LAS NORMAS COMPLEMENTARIAS PARA LAS ASAMBLEAS MUNICIPALES DEL ESTADO DE MÉXICO PARA ELEGIR PROPUESTAS AL CONSEJO NACIONAL Y CONSEJO ESTATAL; DELEGADOS NUMERARIOS A LA ASAMBLEA ESTATAL Y NACIONAL; ASÍ COMO PRESIDENCIA E INTEGRANTES DE COMITÉS DIRECTIVOS MUNICIPALES, de acuerdo a la información contenida en el documento identificado como SG/076/2019.
2. El día 1 de agosto de 2019, se publicó en estrados físicos y electrónicos del Partido Acción Nacional en el Estado de México el ACUERDO RELATIVO A LA DECLARACIÓN DE PROCEDENCIA Y DE LOS REGISTROS PRESENTADOS A LAS CANDIDATURAS COMO ASPIRANTES A CONSEJO NACIONAL, CONSEJO ESTATAL Y ELECCIÓN DE LA PRESIDENCIA E INTEGRANTES DE COMITÉS DIRECTIVOS MUNICIPALES EN LOS MUNICIPIOS **TEOLOYUCAN**, ZUMPANGO, HUEYPOXTLA, JALTENCO, APAXCO, TEQUIXQUIAC Y NEXTLALPAN.



**COMISIÓN
DE JUSTICIA**
CONSEJO NACIONAL

3. El día 6 de agosto de 2019, comparece el C. RAMÓN GONZÁLEZ MUÑOZ, a las oficinas de la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional a interponer medio de impugnación.

De la narración de los hechos que se hace en el Juicio de Inconformidad y de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

II. TERCERO INTERESADO.

Comparece en tiempo y forma el C. MIGUEL ÁNGEL ROJAS MEJÍA, con escrito de tercero interesado.

III. TURNO.

Mediante proveído de fecha 07 de agosto del año 2019, el Secretario Ejecutivo de la Comisión de Justicia, Lic. Mauro López Mexia, por indicación del Comisionado Presidente, radicó el medio de impugnación, asignando el expediente identificado con la clave: CJ/JIN/125/2019 al Comisionado Aníbal Alexandro Cañez Morales.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- COMPETENCIA

La Comisión de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, es competente para conocer y resolver el presente asunto, con



fundamento en los artículos 41, base I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 39, párrafo 1, inciso j), 43, párrafo 1, inciso e), 46, 47 y 48 de la Ley General de Partidos Políticos; 228, apartado 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 2, 87, 88, 89, párrafo 1, 104, 105, 119, y 120 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional; así como 1, fracción III, 2, 114, 116, 122, 125, y 127 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional; aunado a ello, el Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación, ha interpretado que la Comisión de Justicia es el órgano responsable de garantizar la regularidad estatutaria de los actos y resoluciones emitidos por las comisiones organizadoras electorales, así como de supervisar y calificar la preparación, conducción y organización de los procesos internos de selección de candidatos a nivel federal, estatal y municipal y de dirigencias partidarias, así como de resolver todas aquellas impugnaciones que no se encuentren vinculadas al proceso de selección de candidatos, emitidos por el Comité Ejecutivo Nacional, la Comisión Permanente del Consejo Nacional y el Consejo Nacional, en consecuencia, es este órgano intrapartidista la autoridad competente para conocer el presente asunto, de conformidad con lo establecido en los artículos 119 y 120 de los Estatutos Generales, aprobados por la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria y publicados en el Diario Oficial de la Federación el 26 de septiembre de 2017.

SEGUNDO.- ACTO IMPUGNADO



**COMISIÓN
DE JUSTICIA**
CONSEJO NACIONAL

"LA PROCEDENCIA DEL REGISTRO PARA PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL CDM DEL C. MIGUEL ÁNGEL ROJAS MEJÍA ESTABLECIDO EN EL ACUERDO RELATIVO A LA DECLARACIÓN DE PROCEDENCIA Y DE LOS REGISTROS PRESENTADOS A LAS CANDIDATURAS COMO ASPIRANTES A CONSEJO NACIONAL, CONSEJO ESTATAL Y ELECCIÓN DE LA PRESIDENCIA E INTEGRANTES DE COMITÉS DIRECTIVOS MUNICIPALES EN LOS MUNICIPIOS DE TEOLOYUCAN, ZUMPANGO, HUEYPOXTLA, JALTENCO, APAXCO, TEQUIXQUIAC Y NEXTLALPAN"

TERCERO.- RESPONSABLE

Comisión Organizadora del Proceso del Partido Acción Nacional en el Estado de México.

CUARTO.- CAUSAS DE IMPROCEDENCIA.

En este tenor debe señalarse que esta autoridad Jurisdiccional no advierte la actualización de alguna causal de improcedencia.

QUINTO.- REQUISITOS DE PROCEDENCIA.

a) Forma. El medio de impugnación se presentó por escrito en el Comité Ejecutivo nacional del Partido Acción Nacional, sede de la Comisión de



Justicia, la actora señala domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en Avenida Matamoros, 47, Barrio Tlatilco, Municipio de Teoloyucan, Estado de México.

En el referido recurso también se identifica el acto impugnado y la responsable; se mencionan los hechos en que se basa la impugnación.

b) Oportunidad. El medio de impugnación se encuentra tramitado en tiempo, tomando en consideración que el acto del cual se duele la actora fue publicado en fecha 1 de agosto de 2019 y la demanda se presentó el día 6 del mismo mes y año, lo anterior tomando en consideración que solo se contabilizan los días hábiles según lo establecido el artículo 114, segundo párrafo del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular, lo anterior, por tratarse de un proceso intrapartidario que no concurre con algún proceso electoral local y/o federal.

c) Legitimación. El presente juicio es promovido por el C. RAMÓN GONZÁLEZ MUÑOZ, en calidad de militante del Partido Acción Nacional en el Estado de México.

SEXTO.- AGRAVIOS

Conforme al criterio sostenido por el máximo órgano jurisdiccional de la materia electoral, un escrito de impugnación debe analizarse en forma integral, pues sólo bajo esta óptica puede determinarse la verdadera pretensión del actor. El criterio anterior consta en la Tesis de Jurisprudencia publicada en la Compilación Oficial denominada Jurisprudencia y Tesis



Relevantes 1997-2005, Volumen Jurisprudencia, visible en las páginas 182 y 183, cuyo rubro y texto expresan:

MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR.- *Tratándose de medios de impugnación en materia electoral, el juzgador debe leer detenida y cuidadosamente el ocurso que contenga el que se hace valer, para que, de su correcta comprensión, advierta y atienda preferentemente a lo que quiso decir y no a lo que aparentemente se dijo, con el objeto de determinar con exactitud la intención del promovente, ya que sólo de esta forma se puede lograr una recta administración de justicia en materia electoral, al no aceptarse la relación oscura, deficiente o equívoca, como la expresión exacta del pensamiento del autor del medio de impugnación relativo, es decir, que el ocurso en que se haga valer el mismo, debe ser analizado en conjunto para que, el juzgador pueda, válidamente, interpretar el sentido de lo que se pretende.*

De igual forma, se estima innecesario transcribir las alegaciones expuestas en vía de agravios por el ciudadano actor, sin que sea óbice para lo anterior que en los apartados correspondientes se realice una síntesis de los mismos, en atención a que tal circunstancia en manera alguna afecta al inconforme en razón de que el artículo 22, párrafo 1, inciso c) de la Ley adjetiva de la materia, establece que las sentencias que se dicten por el



Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, deberán constar por escrito y contendrán, entre otras cosas, el análisis de los agravios, en su caso.

Lo anterior, tomando en consideración por analogía, la razón esencial de la tesis de rubro: **"AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS EN LA SENTENCIA, NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS"**^[5], en la que se sostiene, esencialmente, que **no existe disposición alguna que obligue a la sala a transcribir o sintetizar los agravios expuestos** por la parte apelante ya que solamente se exige que las sentencias sean claras, precisas y congruentes con las demandas, contestaciones, y con las demás pretensiones deducidas en el juicio, condenando o absolviendo al demandado, así como decidiendo todos los puntos litigiosos sujetos a debate.

Debido a ello, esta autoridad se avoca al estudio y análisis de los agravios planteados por el promovente en su escrito de impugnación.

SEPTIMO.- ESTUDIO DE FONDO.

Previo a conocer los agravios planteados por el actor, es menester destacar que esta comisión de Justicia analizará en conjunto y de manera integral el escrito del actor en base al criterio de jurisprudencia citado en líneas posteriores, se estudiarán cada uno de los agravios planteados por el actor, con la debida suplencia de los mismos.



Jurisprudencia 4/2000

AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.- El estudio que realiza la autoridad responsable de los agravios propuestos, ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados.

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-249/98 y acumulado. Partido Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática. 29 de diciembre de 1998. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-255/98. Partido Revolucionario Institucional. 11 de enero de 1999. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-274/2000. Partido Revolucionario Institucional. 9 de septiembre de 2000. Unanimidad de votos.



La Sala Superior en sesión celebrada el doce de septiembre de dos mil, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.

Aunque es de señalarse que tal beneficio procesal no implica que este juzgador deba suplir de forma absoluta las deficiencias del actor, pues el promovente está obligado a señalar con claridad la causa de pedir, los hechos en los que se basa su acción, las pruebas que aporta deben ser idóneas y su escrito no debe ser frívolo. **"AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR"**

Debido a ello, esta autoridad se avoca al análisis de los agravios manifestados por el actor, en los siguientes términos:

1.- Respecto al agravio manifestado por la parte actora donde aduce que el C. MIGUEL ÁNGEL ROJAS MEJÍA, no solicitó su registro conforme el numeral 11 de las normas complementarias, esta autoridad considera que dicho agravio deviene **INFUNDADO**, toda vez que la actora no aporta ningún medio de prueba en su escrito de impugnación que acredite su dicho, lo anterior se encuentra estipulado en el artículo 15 de la Ley



General de Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el cual establece:

Artículo 15

(...)

2. El que afirma está obligado a probar. También lo está el que niega, cuando su negación envuelve la afirmación expresa de un hecho.

(Énfasis añadido)

2.- Respecto del agravio manifestado por la actora, donde aduce que el Comité Directivo Municipal del Partido Acción Nacional de Teoloyucan, envió la totalidad de los expedientes a la Comisión Organizadora del Proceso en el Estado de México y que de los documentos remitidos "no existe registro alguno" de la planilla hoy impugnada, esta autoridad resolutora considera que dicho agravio devienen igualmente **INFUNDADO**, toda vez que el impetrante omite de nueva cuenta aportar algún medio de prueba que acredite su dicho.

3.- En referencia al agravio manifestado por la actora, donde aduce que el C. MIGUEL ÁNGEL ROJAS MEJÍA, es inelegible por no "contar con los



requisitos enunciados en las normas complementaria" y que dicha procedencia "es inconstitucional y vulnera los principios fundamentales en materia electoral" esta autoridad jurisdiccional considera que el agravio deviene **INFUNDADO**, ya que la actora hace afirmaciones de manera genérica, es decir, no describe de manera pormenorizada y/o concreta, en qué consisten las supuestas violaciones a los artículos de las normas complementarias.

Por otra parte, la actora incurre de nueva cuenta en la omisión de aportar algún medio de prueba que acredite alguna violación al artículo 12 de los Estatutos Generales del Partido, respecto de alguna omisión por parte de la demandada que acredite que no presento la carta de salvedad de derechos y de no adeudo de cuotas.

4.- En referencia al agravio donde la actora aduce que la Comisión Organizadora del Proceso debió remitir al Comité Municipal la información de registro del hoy demandado, dicha prevención es igualmente **INFUNDADA**, ya que la COP es la autoridad administrativa intrapartidaria que se encarga de verificar la procedencia de las candidaturas, según lo establecido en los numerales 18 y 22 de las Normas Complementarias, los cuales establecen:

18. Al momento de presentarse un registro, el Secretario General del CDM lo notificara de manera inmediata a la COP.



22. La COP sesionará a más tardar 48 horas posteriores a la recepción de la información enviada por el CDM para determinar la procedencia de los registros recibidos...

De los numerales transcritos con anterioridad se percibe de manera clara que es potestad de la COP determinar la procedencia de los registros de las candidaturas en el proceso interno y no del CDM, como lo pretende valer la actora en su escrito de impugnación, aunado a lo anterior, suponiendo sin conceder que existiese alguna pifia por parte de la autoridad responsable, esta no podría ser atribuible de manera alguna a la planilla del C. MIGUEL ÁNGEL ROJAS MEJÍA, como lo pretende el demandante, ya que se estaría violando el derecho a ser votado, de ahí que el agravio sea considerado como **INFUNDADO**.

Para esta autoridad resolutora es importante señalar la importancia de los medios de prueba en un escrito de impugnación, ya que se requiere obtener un resultado probatorio, el cual consisten en los siguientes puntos:

- ***Los medios de prueba*** constituyen la base para los razonamientos que dan sustento a conclusiones acerca de los hechos controvertidos.
- ***Prueba como resultado probatorio*** hace referencia a las consecuencias positivas de esos razonamientos.



• **Verdad judicial de los hechos** significa que las hipótesis acerca de los hechos controvertidos están apoyadas por razones basadas en medios de prueba relevantes y admisibles.

Es decir, si la actora no aporta pruebas idóneas, es imposible determinar la existencia de una afirmación en vía de agravios ya que se requiere de algún elemento que logre concatenar sus dichos con violaciones en el proceso, toda vez que la prueba es un instrumento de conocimiento encaminado a conocer o averiguar la verdad sobre hechos controvertidos, pero al mismo tiempo como fuente de un conocimiento que es sólo probable.

Y es que las partes deben aportar pruebas con la finalidad de que el **juzgador**, al momento de resolver, **verifique las afirmaciones producidas** en sus escritos para sustentar sus respectivas posiciones en el litigio.
Jurisprudencia 11/2003 del TEPJF SUP-JRC-099/2004

La prueba puede ser cualquier hecho o cosa, **siempre y cuando a partir de este hecho o cosa se puedan obtener conclusiones válidas acerca de la hipótesis principal** (enunciados de las partes) y que no se encuentre dentro de las pruebas prohibidas por la ley.



En conclusión, esta autoridad intrapartidaria considera que la omisión por parte de la actora al no aportar medios de prueba tenga como consecuencia **INFUNDADAS** sus pretensiones en vía de agravios.

No pasa desapercibido para esta autoridad resolutora que la actora pide como medios de prueba diversas solicitudes que a su entender deben desahogar el Secretario General del CDM de Teoloyucan y el Secretario General del CDE del estado de México, las cuales resultan inoperantes tomando en consideración lo que se manifestó en líneas anteriores, que es la Comisión Organizadora del Proceso, quien valora la documentación y se pronuncia respecto de las procedencias de registros y es esta autoridad quien se pronuncia si las tuvo a la vista,, y no el Secretario General del CDE y el Secretario General del CDM, pues si bien pudieron haber sido solicitadas ante dichas autoridades, pero solo consta a la COP si fueron ***aportadas para la procedencia del registro.***

Por lo expuesto y fundado se emiten los siguientes:

RESOLUTIVOS

ÚNICO. Se declaran **INFUNDADOS** los agravios señalados por la actora en su escrito de impugnación.

NOTIFÍQUESE a la actora en los estrados físicos y electrónicos de la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, lo anterior



**COMISIÓN
DE JUSTICIA**
CONSEJO NACIONAL

con fundamento en el artículo 129, tercer párrafo del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular, toda vez que fue omisa en señalar domicilio en el lugar sede de esta Comisión de Justicia.

Así lo resolvieron y firman los comisionados que integran esta Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional.



Leonardo Arturo Guillen Medina
Comisionado Presidente



Aníbal Alejandro Cañez Morales
Comisionado Ponente



Homero Alonso Flores Ordoñez
Comisionado



Jovita Morán Flores
Comisionada



Alejandra González Hernández
Comisionada



Mauro López Mexía
Secretario Ejecutivo