



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

“Complementariedad y conflicto entre la inversión privada y pública en México (1994-2022)”

Salomón Guzmán Rodríguez.



Abril 2023



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Salomón Guzmán Rodríguez *

RESUMEN

El modelo económico actual conocido como “El desarrollo hacia fuera”, modificó la estructura económica de México a grado tal que, el bajo crecimiento económico y el desempleo son las principales características en casi treinta años. Por un lado, la inversión privada aporta cada vez menos al crecimiento económico, los privados invierten menos en construcción y la adopción de tecnología proveniente del exterior que realizan, por medio de la compra de maquinaria y equipo no ha generado crecimiento económico, frente a ello, paradójicamente, la economía mexicana crece exclusivamente por consumo de los hogares, contrario a como se creía, que abrirse al exterior traería crecimiento y bienestar. Por otro lado, la inversión privada no ha sido acompañada de inversión pública, esto deja entre ver la falta de complementariedad entre ambas variables lo que a la larga ha generado un conflicto de crecimiento económico, además de qué, la inversión en construcción ha perdido importancia para el crecimiento económico.

Palabras clave. Crecimiento Económico, Inversión privada y pública, ciclo económico.

* El autor es Dr. en Economía aplicada por la UNAM, Maestro en Derecho Fiscal por la UVM, Licenciatura de Matemáticas en la UNAM y Tutor del Posgrado en Economía de la UNAM. Correo electrónico: saloguz@gmail.com. Las opiniones contenidas en este documento, así como su redacción, fuentes, metodología utilizada, y el cumplimiento de las disposiciones legales, corresponden exclusivamente al autor, y no representan necesariamente el punto de vista o el aval de SMR CONSULTORES Y GESTORES EMPRESARIALES S.C.



Contenido

I. Introducción.	4
II. Planteamiento del problema.	5
III. Justificación.	7
IV. Objetivo.	8
V. Marco Teórico y conceptual.	9
VI. Hipótesis.....	17
VII. Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis.....	18
VIII. Conclusiones.....	27
XI. Bibliografía.	28



I. Introducción.

La inversión privada y pública, es probable, sean los principales determinantes de una economía para que ésta mantenga tasas de crecimiento sostenidas, que depende, desde luego, del ambiente empresarial y de los negocios, los incentivos fiscales, el acceso al crédito, la apertura comercial y socios comerciales, la apertura financiera, la estructura de competencia, las tasas de interés, el tipo de cambio, entre otras.

No obstante, en México existen, cada vez más que antes, menores expectativas en cuanto a acumulación de capital. Por otra parte, para lograr crecimiento económico sostenido se requiere mayor infraestructura en sectores estratégicos que fortalezcan el crecimiento económico de otros sectores. En los últimos años, la inversión productiva no crece y no aporta al crecimiento económico.

Pareciera que, lo que ha dominado en el comportamiento de los gastos de inversión privada es la incertidumbre a lo largo de las diferentes administraciones federales mientras que, lo que parece dominar en los gastos de inversión pública tiene que ver con los diferentes enfoques de recortes al gasto con el fin de alcanzar objetivos superavitarios en las finanzas públicas.

Restablecer el dinamismo entre ambas y eliminar estos patrones de comportamiento es indispensable para lograr el crecimiento económico sostenido deseable. La inversión es fundamental para que una economía logre modernizarse y alcanzar el bienestar social en materia de salarios y empleos, en consecuencia, las inversiones necesitan un ambiente de confianza. En esta Investigación se pretende mostrar las características principales de la evolución de la inversión privada y pública (formación bruta de capital fijo) en México desde 1994 a 2022 y el conflicto con el crecimiento económico.



II. Planteamiento del problema.

En México, la formación bruta de capital fijo no ha alcanzado un dinamismo deseable para lograr crecimiento económico y nuevos empleos, así como lo han logrado otras economías. Si se compara a México con China, India, Corea del sur, Chile y EUA desde 1980 a 2022, de acuerdo con las estimaciones del Fondo Monetario Internacional a octubre de 2022, se observa que en 42 años China elevó su inversión como porcentaje del PIB en 11.7 puntos porcentuales del PIB, Corea del Sur disminuyó en -0.035 puntos porcentuales del PIB, México disminuyó en -10.2 puntos porcentuales del PIB, EUA disminuyó -2.2 puntos porcentuales del PIB, India la elevó en 13.8 puntos porcentuales del PIB y Chile disminuyó en -0.27 puntos porcentuales del PIB desde 1981.

En 1981, de los 194 países con registro en el Fondo Monetario Internacional, China, Corea e India ocupaban el lugar 29, 31 y 92 de acuerdo con la inversión como porcentaje del PIB, mientras que México y EUA ocupaban el lugar 38 y 65. En 2022, de acuerdo con las estimaciones del Fondo Monetario Internacional, China, Corea e India ocupaban el lugar 4, 27 y 24 de acuerdo con la inversión como porcentaje del PIB, mientras que México, EUA y Chile ocupaban el lugar 116, 105 y 72, respectivamente.¹ De estos seis países, en 42 años, sólo la India elevó la inversión total en más de 10 puntos porcentuales del PIB, mientras que en México, de entre estos seis países, es el único país con disminuciones de inversión en poco más de 10 puntos porcentuales del PIB.

Por si fuera poco, en 1981 México era la octava economía a nivel mundial en cuanto al PIB corriente medido en dólares de paridad de poder de compra mientras que la India ocupaba el lugar diez. En 2022, se estima que México ocupe el lugar treceavo y la India el tercer lugar. Con una mirada interna de la economía mexicana, durante la administración de Zedillo, la formación bruta de capital fijo (inversión privada y pública) tuvo un peso en la economía mexicana de 19% y su tasa de crecimiento fue del 3,5%, durante la administración de López Obrador la inversión

¹ <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2019/01/weodata/index.aspx>



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

tuvo un peso en la economía del 18.4% y su tasa de crecimiento fue del 1.7%, aproximadamente. Esto es una señal clara de que la inversión aporta cada vez menos al crecimiento económico. Por otra parte, del total de esta inversión la privada y pública en promedio tuvieron un peso del 84% y 16% en la administración de Zedillo. Por su parte, 73% fue construcción y 27% maquinaria y equipo, con López Obrador la inversión en construcción fue del 56% y la inversión en maquinaria el 44%, aproximadamente. Del total de inversión en maquinaria y equipo, la comprada en el exterior paso de 49% con Zedillo al 62% con López Obrador. Esto implica mayor adopción de tecnología y conocimiento del exterior. En Periodos de crecimiento económico la inversión privada tuvo mayor representación que cuando el crecimiento fue menor, lo contrario con la inversión pública, esto deja entre ver la falta de coordinación entre ambas variables que generan conflicto para generar crecimiento económico.



III. Justificación.

En 25 años en los que la economía mexicana se abrió al comercio y la globalización financiera mundial, son dos fenómenos importantes que se observan, el crecimiento económico es cada vez más que antes mediocre y la inversión total aporta cada vez menos al crecimiento, situación contraria a los grandes países asiáticos como China y la India, no se han abierto tanto al comercio y la globalización financiera mundial pero mantienen tasas de inversión altas como porcentajes de sus PIB, en consecuencia, esta situación las convirtió en las principales economías del mundo.

Es por ello que cuando se comparan estas situaciones internacionales con México, es importante mostrar el mayor número de hechos estilizados sobre el comportamiento de la inversión privada y pública y sus diferentes componentes, considerando un periodo largo de análisis de 28 años, que permitan conocer a grandes rasgos su evolución y su conflicto con el crecimiento económico. La importancia de esta investigación reside en ser complemento a otros documentos con el fin de lograr captar de mejor manera las diferentes opciones de mejoras en la evolución de la inversión y con ello elevar su aportación al crecimiento económico.



IV. Objetivo.

La presente investigación tiene el objetivo principal de mostrar los principales hechos estilizados de la evolución de la inversión privada y pública de la economía mexicana y sus diferentes componentes a lo largo de 28 años y su probable relación o conflicto con el crecimiento económico de México. Se analizará los componentes del PIB a lo largo de las 5 administraciones de los últimos años de cada administración para observar las diferentes aportaciones cuantitativas que han hecho al crecimiento económico.



V. Marco Teórico y conceptual.

Algunos aspectos teóricos sobre crecimiento económico y sus fundamentos.

La importancia del crecimiento económico como base para mejorar el bienestar de las personas se confirma por numerosos estudios empíricos, incluso las pequeñas diferencias entre países en las tasas de crecimiento del ingreso per cápita, si se mantiene durante largos períodos de tiempo, dan lugar a diferencias significativas en el nivel de vida entre las economías domésticas. No hay mejor demostración de este hecho que, el impacto en la calidad de vida de las experiencias de crecimiento de las economías de Asia oriental en comparación con los de la mayoría de las economías del África subsahariana. En ese sentido, los economistas Barro y Sala-i-Martin sostienen que, el crecimiento económico es la parte de la macroeconomía que realmente importa.

Dado que, el aumento de la capacidad de producir puede ser absorbida por el aumento de la población o llevar a un aumento en el ingreso per cápita, es importante desde el principio distinguir entre el crecimiento extensivo e intensivo. Reynolds define el crecimiento extensivo como una situación en la que un aumento en el PIB está completamente absorbida por el aumento de población sin tendencia al alza en el ingreso per cápita. La economía mundial antes de la era moderna no se caracterizó por el estancamiento persistente.

El hecho de que durante miles de años la población mundial aumentara, es una prueba de gran crecimiento. Si se supone que, para la gran mayoría de las personas, la subsistencia era la norma, una población más grande sólo es posible si la producción total también aumenta, de esta forma el crecimiento ha sido lo normal en la historia humana.



Por otro lado, el crecimiento intensivo es donde el crecimiento del PIB supera el crecimiento de la población, lo que permite un aumento sostenido del nivel de vida, medido por el ingreso real per cápita, períodos de crecimiento intensivo por lo general han sido precedida por un largo período de crecimiento extensivo, a menudo de largo plazo.

En otro sentido, es útil hacer una distinción cuando se habla de crecimiento intensivo. Eric Jones (1988) distingue entre dos formas de crecimiento intensivo, es el crecimiento de Smith y crecimiento Promethiano. El Crecimiento Smithiano intensivo se basa en las ganancias de la productividad que se pueden hacer a partir de la división del trabajo, la especialización y el comercio. Este crecimiento debe eventualmente funcionar en rendimientos decrecientes, ya que hay límites a los beneficios de la reasignación de recursos. Por el contrario, el crecimiento intensivo Promethiano es sostenible, siendo conducido por el progreso tecnológico y la innovación.

Fue en la última parte del siglo XVIII, que se empezó a visualizar la aparición de crecimiento Promethiano, principalmente en Gran Bretaña durante la Revolución Industrial, significa, una economía predominantemente orgánica que fue reemplazada por una base mineral. El fenómeno del crecimiento Promethiano intensivo representa un cambio de régimen.

El autor Easterlin divide la historia económica mundial en tres épocas, cada una de las cuales poseen características distintivas en cuanto a la forma principal de la ocupación, el tipo principal de asentamiento de la población y las tasas de crecimiento de la población y el PIB real per cápita. 1) una época prehistórica que termina alrededor de 8000 A.C. 2) una época de la agricultura sedentaria, iniciada por la revolución agrícola del Neolítico, que duró hasta mediados del siglo XVIII y 3) una época de crecimiento económico moderno que implica una enorme transformación en la estructura y el carácter de la actividad económica.

En el régimen de crecimiento económico moderno, se observa la relación positiva entre ingreso per cápita y el crecimiento de la población dando lugar al crecimiento poblacional. Con el tiempo, sin embargo, el régimen de crecimiento



moderno se caracteriza por un crecimiento constante tanto en el ingreso per cápita y el nivel de tecnológico y esto lleva a una relación negativa entre el nivel de producción y la tasa de crecimiento de la población. Varios economistas han argumentado recientemente que cualquier historia del proceso de crecimiento, además de la contabilización de la experiencia moderna de crecimiento sostenido, también debe ser capaz de dar cuenta del largo período de estancamiento malthusiano.

Al analizar la evolución de la teoría del crecimiento, es útil comenzar por distinguir entre causas inmediatas y fundamentales de crecimiento. Las causas inmediatas se refieren a la acumulación de factores de producción como el capital y el trabajo, así como a las variables que influyen en la productividad de los insumos, como las economías de escala y el cambio tecnológico. La investigación de crecimiento ha producido una taxonomía útil de las diversas fuentes próximas de crecimiento, y las nuevas teorías del crecimiento keynesiano, neoclásico y endógeno tienden a concentrarse en modelar estas variables próximas.

Sin embargo, una vez que se ha considerado el impacto de estos determinantes inmediatos de crecimiento que nos quedamos con la pregunta más profunda: ¿Por qué algunos países son mucho mejores que otros en la acumulación de capital físico y humano y la producción o la adopción de nuevas ideas y el conocimiento? Las fuentes fundamentales o profundas de crecimiento se relacionan con aquellas variables que tienen una influencia importante sobre la capacidad y la capacidad de acumular factores de producción e invertir en la producción de conocimientos de un país. Por ejemplo, el crecimiento de la población, la influencia del sector financiero, el entorno macroeconómico general, los regímenes de comercio, el tamaño del gobierno, la distribución del ingreso y de la política y entorno social y la geografía serían las fuentes fundamentales.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Por su parte, es evidente que las grandes diferencias de ingresos que se observa en todo el mundo tienen mucho que ver con las diferencias en la calidad de las instituciones de los países y las políticas económicas, así como la calidad del liderazgo político. Esto explica el rápido crecimiento observado en un subconjunto de países en desarrollo de Asia oriental desde alrededor de 1960, y el relativo estancamiento de la mayor parte de África subsahariana en el mismo período.

Muchos economistas creen que las razones principales por las que algunos países progresan y crecen rápidamente, mientras que otros se estancan no se puede encontrar en la zona de la geografía y la dotación de factores. Los países con pobres recursos naturales, tales como Japón, Taiwán y Corea del Sur han experimentado un crecimiento "milagro" mientras que muchos países con abundancia de recursos naturales en África sub-sahariana, como Zaire han sido los desastres de crecimiento. En ese sentido se llega a la conclusión de que la única variable explicativa más importante del progreso económico es la organización política y la competencia administrativa del gobierno.

Por ejemplo, un gran número de países africanos, tal vez la mayoría, fueron gobernados por personas que tenían el poder suficiente para aplicar las reformas necesarias, sin embargo, la motivación los llevó a una dirección opuesta. También es cierto que la política y los perdedores económicos de los cambios en el desarrollo a menudo actúan como barreras para el progreso.

Dada la importancia de estas cuestiones, la reciente economía política de la literatura sobre el crecimiento se ha centrado en factores tales como la relación entre la libertad económica, la democracia y el crecimiento, derechos de propiedad y de crecimiento, heterogeneidad étnica, el conflicto y crecimiento político, el impacto de la desigualdad y la inestabilidad política en el crecimiento y diversas medidas como la capacidad social / infraestructura / capital social y el crecimiento social , incluyendo la confianza.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Según el Banco Mundial, existe un creciente cuerpo de evidencia que vincula la calidad del desarrollo institucional para el crecimiento y la eficiencia económica en el tiempo y el espacio, es decir, las instituciones buenas junto con estructuras con incentivos son una condición previa e importante para el crecimiento y el desarrollo exitoso.

La historia económica demuestra que, las economías sin éxito, en términos de lograr un crecimiento sostenido del nivel de vida, son aquellas que no producen un conjunto de reglas económicas exigibles del juego que promuevan el progreso económico. El tema central de la historia económica y del desarrollo económico tiene que ver con la evolución de las instituciones políticas y económicas que crean un entorno económico que induce el aumento de la productividad.

Las instituciones que limitan el crecimiento económico pueden ser informales como son las costumbres, tradiciones, tabúes, códigos autoimpuestos de conducta que implique la culpa y la vergüenza y las formales como son las leyes, el cumplimiento de los contratos, reglas, constituciones, derechos de propiedad, etc. Estas instituciones ofrecen una estructura en la que, la interacción humana puede tener lugar, apoyan las operaciones de mercado, ayudan a transmitir información entre los agentes económicos y dar a la gente los incentivos necesarios para participar en las actividades productivas. Con otras palabras, la historia es en gran parte una historia de la evolución institucional y de instituciones eficaces, es decir, elevar el beneficio de soluciones cooperativas.

Un buen ejemplo que demuestra la importancia de las instituciones para el crecimiento económico sostenido es proporcionado por la reconstrucción post-segunda guerra mundial en Europa, por ejemplo, el Plan Marshall se aceleró significativamente el crecimiento de Europa occidental mediante la relación entre política económica y prestando apoyo a una estrategia de recuperación basada en la restauración de un sistema económico basado en el mercado, junto con las instituciones de apoyo necesarios.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

¿Es siempre mejor un crecimiento económico más rápido? Podría parecer que la respuesta a esta pregunta es obviamente. Después de todo, un crecimiento más rápido de la productividad laboral o del PIB por persona es la ruta para niveles de vida más altos, pero se han observado excepciones. Para empezar, algunos críticos sociales han cuestionado la conveniencia de una mayor rapidez del crecimiento económico como un fin en sí mismo, al menos en los países ricos. Más rápido el crecimiento trae más riqueza, y para la mayoría de las personas la conveniencia de la riqueza es incuestionable. “He sido rico y he sido pobre. Créeme, cariño, rico es mejor. La cantante Sophie Tucker le dijo una vez a un entrevistador y la mayoría de la gente parece compartir su sentimiento.

Para quienes sostienen esta creencia, una economía sana es aquella que produce grandes cantidades de jeans, pizzas, autos y computadoras. Sin embargo, la conveniencia de un mayor crecimiento económico para una sociedad que ya es bastante rico ha sido cuestionado por varios motivos. A los ambientalistas les preocupa que el aumento en el volumen de bienes impone enormes costos a la sociedad en la forma de hacinamiento, contaminación, cambio climático global y proliferación de desechos que necesitan eliminación. Argumentan que ha salpicado nuestras carreteras con depósitos de chatarra, ha llenado nuestro aire de contaminación, y envenenó nuestra comida con químicos peligrosos.

Algunos psicólogos y críticos sociales argumentan que el impulso interminable por más y más mejores bienes no ha logrado hacer más feliz a la gente. En cambio, el progreso industrial ha transformado las tareas satisfactorias y creativas del artesano en lo mecánico y deshumanizante rutina del trabajador de la cadena de montaje. En los Estados Unidos, incluso, parece obligar a la gente a trabajar más y más horas. La pregunta es si la gran efusión de bienes materiales vale la pena todo el estrés y el daño ambiental. De hecho, las encuestas de felicidad muestran que, los residentes de los países más ricos no son más felices, en promedio, que los residentes de los países más pobres.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Pero a pesar de esto, la mayoría de los economistas siguen creyendo que más crecimiento es mejor que menos. Por un lado, un crecimiento más lento haría extremadamente difícil financiar programas que mejoran la calidad de vida, incluidos los esfuerzos para proteger el medio ambiente. Dichos programas son costosos y la evidencia sugiere que las personas están dispuestas a pagar por ellos. En segundo lugar, sería difícil impedir un mayor crecimiento económico, incluso si así lo tuviéramos.

Los controles obligatorios son aborrecibles para la mayoría de los estadounidenses no se puede ordenar a la gente que deje de ser inventiva y que trabajo duro. En tercer lugar, un crecimiento económico más lento obstaculizaría seriamente los esfuerzos para eliminar la pobreza, tanto dentro de nuestro propio país como en todo el mundo. Gran parte de la población todavía vive en un estado de extrema necesidad. Estas personas desafortunadas están mucho menos interesadas en el aire limpio.

Los tres pilares del crecimiento de la productividad:

- 1) Para una tecnología dada y una fuerza laboral dada, la productividad laboral será mayor cuando el stock de capital sea mayor
- 2) Para determinados insumos de mano de obra y capital, la productividad laboral será mayor cuando la tecnología sea mejor
- 3) Para un stock de capital, mano de obra y tecnología dados, la productividad laboral será mayor cuando la mano de obra tenga más educación y capacitación.

Con otras palabras, el crecimiento de la productividad proviene de :

- 1) La tasa a la que la economía acumula su stock de capital
- 2) La velocidad a la que mejora la tecnología
- 3) La tasa a la que está mejorando la calidad de la fuerza laboral.

El nivel de productividad de una nación depende de sus suministros de capital humano y físico y del estado de su tecnología. Pero la tasa de crecimiento de la productividad depende de las tasas de aumento de estos tres factores.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

En consecuencia, la política de fomento de la formación de capital depende de:

- 1) La cantidad que invierten las empresas depende del interés real tasa que pagan para pedir fondos prestados. Cuanto menor sea la tasa real de interés, más inversión habrá
- 2) La ley fiscal le da al gobierno varias formas de influir en el gasto empresarial en bienes de inversión, pero la influencia está lejos de ser un control total
- 3) La tecnología, también impulsa la inversión. De repente aparecen nuevas oportunidades de negocio cuando se inventa un nuevo producto, como el teléfono móvil, o cuando un avance tecnológico hace que un producto existente sea mucho más barato o mejor, como sucede con los televisores de pantalla plana. En un sistema capitalista, los empresarios aprovechan tales oportunidades: construyen nuevas fábricas, tiendas y oficinas, y compran nuevos equipos. Por lo tanto, si el gobierno puede descubrir cómo estimular el progreso tecnológico esas mismas políticas probablemente impulsarán la inversión
- 4) Los altos niveles de ventas y las expectativas de un rápido crecimiento económico crean un ambiente propicio para la inversión
- 5) Impulsando el cambio tecnológico, los altos niveles de educación, especialmente la educación científica, de ingeniería y gerencial, contribuyen al avance de la tecnología.
- 6) Las altas tasas de inversión contribuyen a un rápido progreso técnico.



VI. Hipótesis.

Desde que México, cada vez más que antes, se abrió al comercio y globalización mundial, la inestabilidad e incertidumbre se hizo presente en la dinámica de la economía mexicana, al mismo tiempo tanto el consumo privado total como las exportaciones e importaciones totales elevaron su representación en el desempeño de la economía mexicana, mientras que la inversión total mantuvo casi constante su participación, de hecho, con la administración actual su representación es la más baja. Tanto el consumo privado como las exportaciones crecieron más que la propia economía en su conjunto, mientras que el comportamiento de la inversión total es contrario. Con otras palabras, tanto consumo como exportaciones aportan el mayor porcentaje a la tasa de crecimiento económico, en sentido contrario, la inversión aporta cada vez menos al crecimiento. Y es que la inversión privada y pública han perdido coordinación para generar crecimiento económico.



VII. Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis.

Los hechos estilizados de la inversión

La inversión privada y pública es uno de los principales motores que empuja hacia adelante y con diferentes velocidades el crecimiento económico de cualquier país en diferentes periodos. Desde 1995 la inversión total en México no sólo no creció, sino que cada vez más que antes, es ineficiente, es decir, su aportación al crecimiento económico es próximo a ser nulo. De acuerdo con INEGI, a la inversión, sea privada o pública, se le conoce como formación bruta de capital fijo, tiene que ver con *el incremento* de activo fijo o capital fijo que se utiliza para seguir produciendo otros bienes y servicios en periodos posteriores. Se divide en dos: 1) construcción y 2) maquinaria y equipo.

La primera tiene que ver con la construcción de carreteras, escuelas, hospitales, edificios, etc. La segunda con la adquisición de máquinas que permitan seguir el proceso productivo. En otras palabras, la inversión no es más que el incremento de las necesidades de la industria de una economía con el fin de seguir produciendo bienes y servicios y en consecuencia generar crecimiento económico.

En las tablas se muestra los cambios en la dinámica y estructura de la economía mexicana de acuerdo con datos de cada administración federal. En el mandato de Zedillo, la inversión tenía un peso en la economía de 19% y su tasa de crecimiento real promedio fue del 3.5%, mientras que las exportaciones tenían un peso en la economía del 21.9% y su tasa de crecimiento real promedio fue del 12%, aproximadamente. En comparación con la administración actual de López Obrador, la inversión tiene un peso promedio del 18.4% y su tasa de crecimiento real promedio del -1.7% mientras que las exportaciones tienen un peso en la economía del 38.1% y su tasa de crecimiento real promedio en este año fue del 3%, aproximadamente.



Tabla 1. Producto interno bruto y sus componentes en el último año de cada administración (miles de millones de pesos)

Presidente	Producto Interno Bruto (PIB)	Consumo privado	Consumo de gobierno	Inversión	Inventarios	Exportaciones	Importaciones	Discrepancia
Zedillo	11,554.3	7,255.5	1,528.3	2,204.5	180.6	2,529.5	-2,435.4	291.4
Fox	13,465.0	9,224.6	1,626.3	2,623.8	154.0	3,415.0	-3,783.3	204.7
Calderón	15,096.7	10,234.1	1,836.4	3,300.4	143.6	4,296.8	-4,665.8	-48.8
Peña	17,450.0	11,595.6	2,095.3	3,662.2	155.9	5,952.6	-6,048.4	36.8
Obrador	17,845.0	12,073.5	2,157.6	3,277.8	58.4	6,806.1	-6,706.5	178.1

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI

Tabla 2. Producto Interno Bruto y la estructura % promedio de sus componentes de cada administración federal

Presidente	Producto Interno Bruto (PIB)	Consumo privado	Consumo de gobierno	Inversión	Inventarios	Exportaciones	Importaciones	Discrepancia
Zedillo	100.0%	62.8%	13.2%	19.1%	1.6%	21.9%	-21.1%	2.5%
Fox	100.0%	68.5%	12.1%	19.5%	1.1%	25.4%	-28.1%	1.5%
Calderón	100.0%	76.0%	13.6%	24.5%	1.1%	31.9%	-34.7%	-0.4%
Peña	100.0%	66.5%	12.0%	21.0%	0.9%	34.1%	-34.7%	0.2%
Obrador	100.0%	67.7%	12.1%	18.4%	0.3%	38.1%	-37.6%	1.0%

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI

Tabla 3. Tasas de crecimiento promedio del Producto Interno Bruto y sus componentes por administración federal

Presidente	Producto Interno Bruto (PIB)	Consumo privado	Consumo de gobierno	Inversión	Inventarios	Exportaciones	Importaciones	Discrepancia
Zedillo	3.4%	4.1%	2.3%	3.5%	9.3%	11.6%	12.0%	40.1%
Fox	2.0%	3.0%	0.2%	2.4%	37.8%	4.4%	4.0%	-33.6%
Calderón	1.8%	1.1%	2.7%	3.1%	4.5%	4.6%	3.5%	-44.9%
Peña	2.4%	2.7%	1.9%	0.8%	15.6%	5.1%	4.9%	-62.6%
Obrador	-0.2%	0.9%	-0.6%	-1.7%	-168.1%	3.0%	2.8%	-128.5%

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI

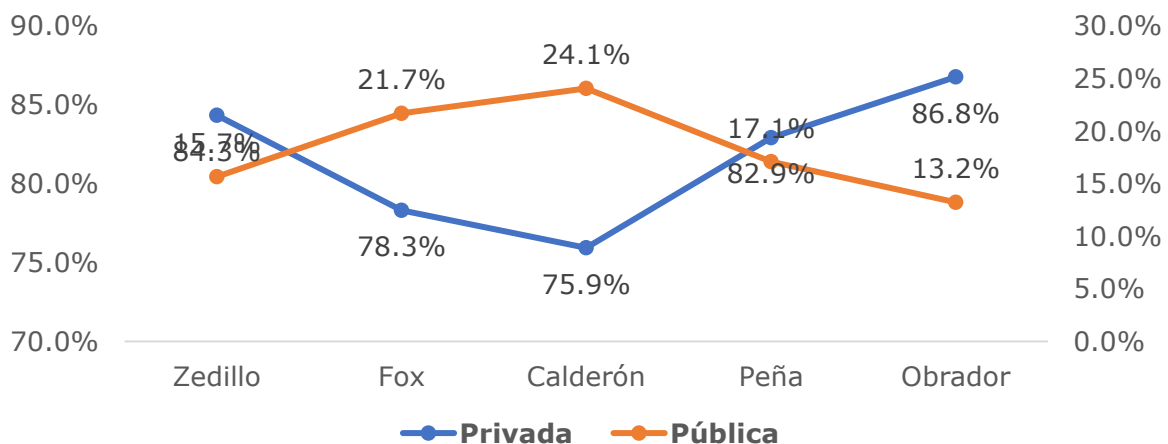
Por otra parte, del total de inversión en la administración de Zedillo, el 84.3% fue inversión privada y 15.6% inversión pública. Con la administración actual, el 86.8% fue inversión privada y 13.23% pública, esto significa que, a lo largo del tiempo la inversión privada no fue acompañada de mayor participación de inversión



pública, por el contrario, el porcentaje de inversión pública es la más baja con relación a las administraciones federales anteriores, esto deja entre ver que no existe complementariedad entre ambas inversiones lo que genera un grave conflicto para generar crecimiento económico en México.

Es decir, a nivel agregado, por administración federal se muestra que, en periodos de mayor crecimiento económico, como fue en la administración de Zedillo y Peña Nieto, la inversión privada representó más del 80% de la inversión total, contrario a los sexenios con menor crecimiento, la inversión privada representó mayor menos 80%, aproximadamente. Paradójicamente, en la administración actual la inversión pública tiene el mayor nivel de participación pero el crecimiento es nulo.

Gráfico 1. Evolución de la estructura % de la inversión privada y pública en el total de inversión por administración federal



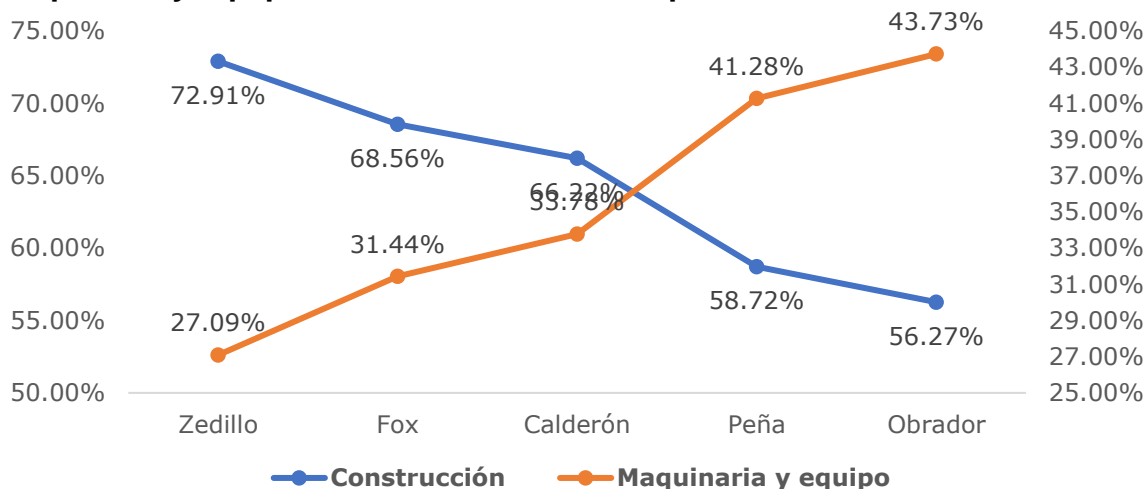
Fuente: elaboración propia con datos del INEGI

Si se observa con más detalle las cifras del INEGI al cierre de 2022, del total de la inversión en la administración de Zedillo, el 73% se realizó en construcción y el 27% en maquinaria y equipo, mientras que en la administración actual de López Obrador, el 56% es en construcción y 44% en maquinaria y equipo, esto deja entre ver un conflicto mayor entre los componentes de la inversión, es decir, se invierte cada vez menos en construcción.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

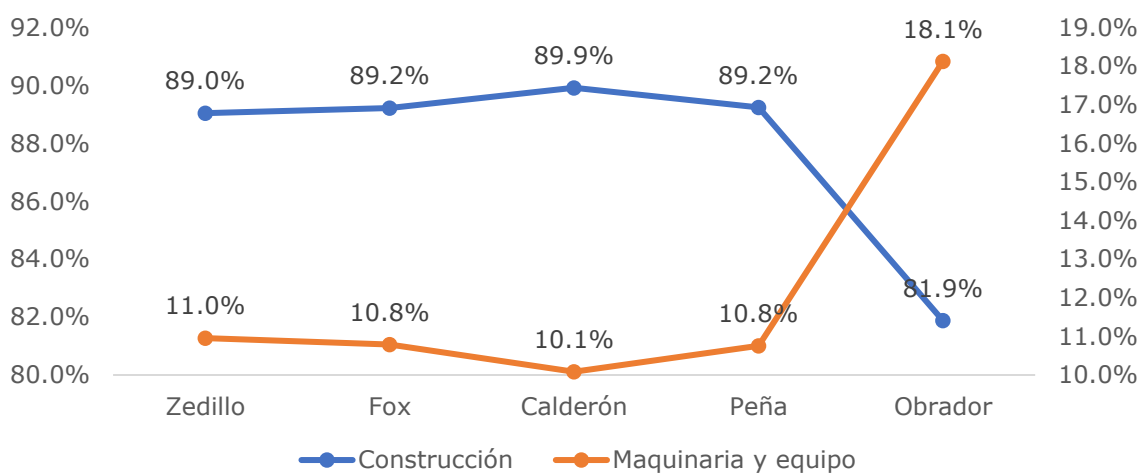
Gráfico 2. Evolución de la estructura % de la inversión en construcción y maquinaria y equipo en el total de inversión por administración federal



Fuente: elaboración propia con datos del INEGI

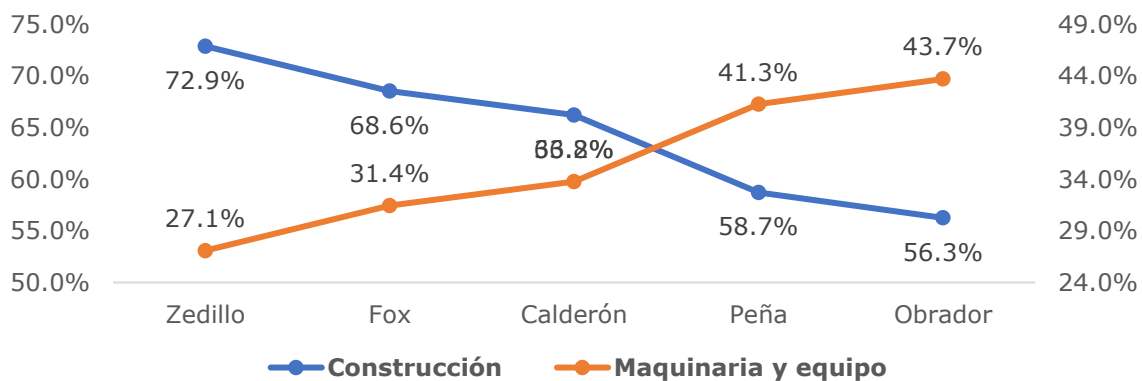
Por el lado de la inversión pública, durante la administración de Zedillo el 89% fue construcción y el 11% fue de maquinaria y equipo mientras que, en la administración de López Obrador el 82% fue construcción y el 18% en maquinaria y equipo, significa que para esta administración la construcción ha perdido importancia para el crecimiento económico.

Gráfico 3. Evolución de la estructura % de la inversión en construcción y maquinaria y equipo en el total de inversión pública por administración federal



Fuente: elaboración propia con datos del INEGI

Gráfico 4. Evolución de la estructura % de la inversión en construcción y maquinaria y equipo en el total de inversión privada por administración federal

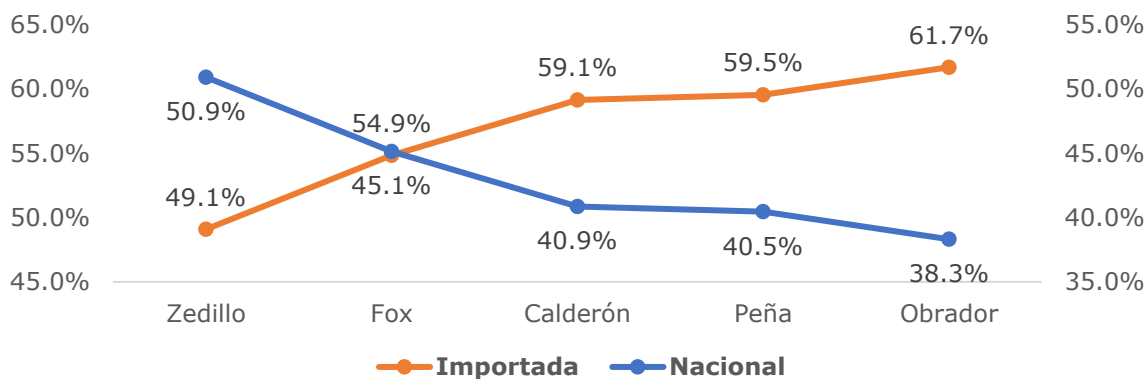


Fuente: elaboración propia con datos del INEGI

Por el lado de la inversión privada, durante la administración de Zedillo el 73% fue de construcción y el 27% fue de maquinaria y equipo mientras que, en la administración de López Obrador el 56% fue de construcción y el 44% en maquinaria y equipo, significa que para los privados la construcción ha perdido importancia para el desarrollo económico, y más grave que el sector público.

Por su parte, del total de inversión privada en maquinaria y equipo durante la administración de Zedillo, el 51% fue nacional y el 49% fue importada, mientras que, en la administración de López Obrador el 62% fue importada y el 38% nacional.

Gráfico 5. Evolución de la estructura % de la inversión en maquinaria y equipo nacional e importada por administración federal



Fuente: elaboración propia con datos del INEGI



En resumen, el modelo económico, “El desarrollo hacia fuera”, modificó las ventajas competitivas, su principal característica es el bajo crecimiento económico. La inversión privada es cada vez más ineficiente en generar crecimiento económico, invierte menos en construcción y la adopción de tecnología proveniente del exterior por medio de la compra de maquinaria y equipo que realizan los privados no está generando crecimiento económico, frente a ello, paradójicamente, la economía mexicana crece exclusivamente por consumo de los particulares, contrario a como se creía, que abrirse al exterior traería desarrollo y bienestar a la población mexicana.

En otros aspectos, de acuerdo con las actualizaciones recientes del INEGI, la inversión productiva total en el primer trimestre de 2022 se encuentra 8.8% por debajo de su nivel previo a la pandemia, la inversión privada en 9.4% y la pública en 17.2%, significa que con todo y las obras del gobierno de López Obrador la inversión pública se estanca cada vez más que antes. Esto implica que el crecimiento económico será bajo en los próximos trimestres.

El crecimiento económico será bajo al terminar el sexenio de López Obrador. Por su parte, se observa que, con López Obrador, México experimenta la mayor pérdida de inversión acumulada en construcción y maquinaria y equipo en 28 años. Recientemente, el INEGI dio a conocer las cifras de la inversión productiva (formación de capital fijo) hasta el segundo trimestre de 2022.

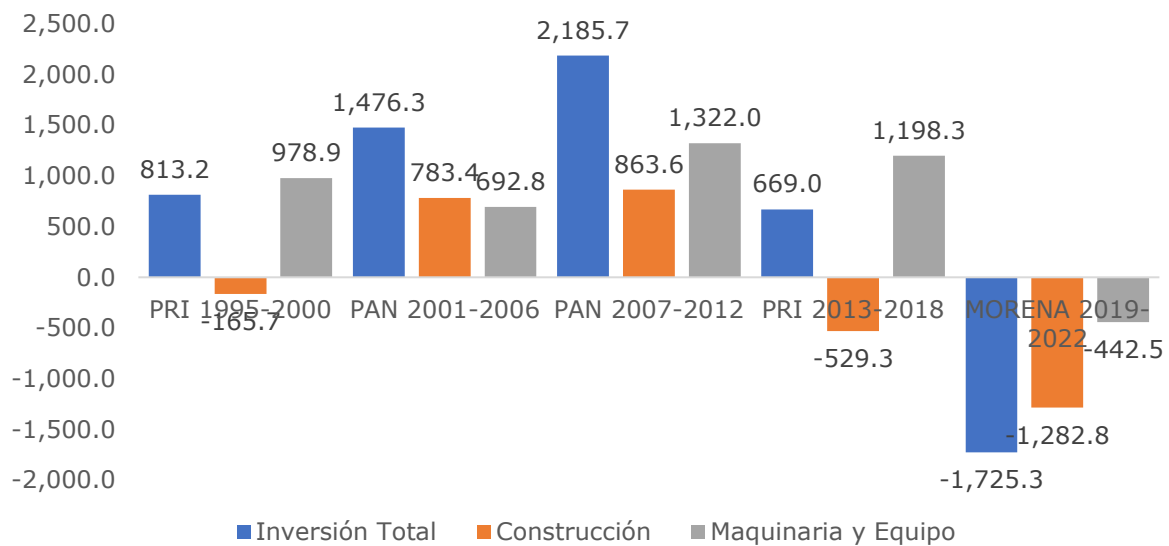
Se observa que, con los gobiernos panistas, México experimentó la mayor acumulación de inversión productiva total, cerca de 3.7 billones de pesos. Por su parte, desde el primer trimestre de 2019 al segundo trimestre de 2022, la inversión total lleva una pérdida trimestral interanual acumulada en 1.7 billones de pesos, es decir, 1 billón 283 mil millones en construcción y 442 mil millones en maquinaria y equipo. La pérdida acumulada de inversión total con el gobierno de MORENA equivale a poco más de 2.6 veces lo acumulado en el sexenio anterior. Con López Obrador, México experimenta la mayor pérdida de inversión acumulada en construcción y maquinaria y equipo en 28 años.

Tabla 4 Acumulación de inversión por tipo de bien y por sexenio (mmdp constantes)

	Inversión Total	Construcción	Maquinaria y Equipo
PRI 1995-2000	813.2	-165.7	978.9
PAN 2001-2006	1,476.3	783.4	692.8
PAN 2007-2012	2,185.7	863.6	1,322.0
PRI 2013-2018	669.0	-529.3	1,198.3
MORENA 2019-2022	-1,725.3	-1,282.8	-442.5

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI, Cuentas Nacionales

Gráfico 6. Acumulación de inversión por tipo de bien y por sexenio (mmdp constantes)



Fuente: elaboración propia con datos de INEGI

Recientemente, el INEGI dio a conocer las cifras de la inversión (formación de capital fijo) hasta el segundo trimestre de 2022. Se observa que, con los gobiernos panistas, México experimentó la mayor acumulación de inversión privada, poco más de 2 billones 522 mil millones de pesos. Por su parte, desde el primer trimestre de 2019 al segundo trimestre de 2022, la inversión privada total lleva una pérdida trimestral interanual acumulada en cerca de 1.7 billones de pesos, es decir, 1 billón 406 mil millones de inversión privada y 319 mil millones de inversión pública.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

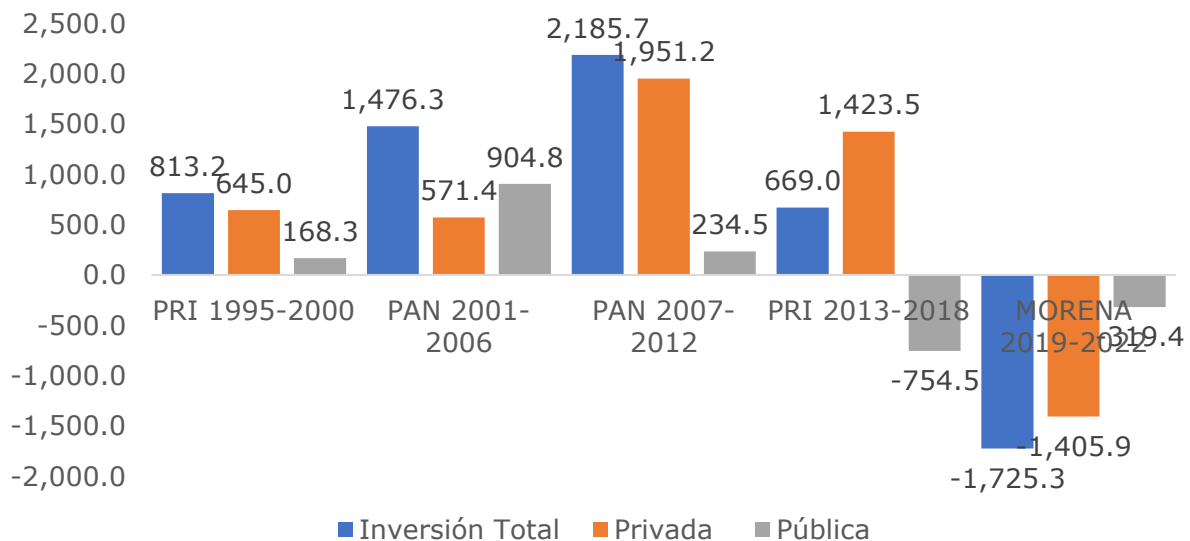
Con el gobierno de MORENA, la pérdida acumulada de inversión privada equivale a casi todo lo acumulado durante el sexenio anterior.

Tabla 5. Acumulación de inversión por tipo de comprador y por sexenio (mmdp constantes)

	Inversión Total	Privada	Pública
PRI 1995-2000	813.2	645.0	168.3
PAN 2001-2006	1,476.3	571.4	904.8
PAN 2007-2012	2,185.7	1,951.2	234.5
PRI 2013-2018	669.0	1,423.5	-754.5
MORENA 2019-2022	-1,725.3	-1,405.9	-319.4

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI, Cuentas Nacionales

Gráfico 7. Acumulación de inversión por tipo de comprador y por sexenio (mmdp constantes)



Fuente: elaboración propia con datos de INEGI

Además, desde el trimestre de 2019 al segundo trimestre de 2022, la inversión privada total lleva una pérdida trimestral interanual acumulada en cerca de un 1 billón 406 mil millones de pesos, es decir, 983 mil millones en construcción y 443 mil millones en maquinaria y equipo. Con el gobierno de MORENA, la pérdida



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

acumulada de inversión privada en construcción equivale a cerca de 5 veces lo acumulado durante el sexenio anterior

Tabla 6. Acumulación de inversión privada por tipo de bien y por sexenio (mmdp constantes)

	Privada Total	Construcción	Maquinaria y Equipo
PRI 1995-2000	645.0	-321.9	966.8
PAN 2001-2006	571.4	33.1	538.4
PAN 2007-2012	1,951.2	570.2	1,380.9
PRI 2013-2018	1,423.5	238.2	1,185.3
MORENA 2019-2022	-1,405.9	-963.1	-442.8

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI



VIII. Conclusiones.

En esta investigación se prueba el conflicto entre la inversión privada y la pública con el desempeño económico y el crecimiento, en los últimos 28 años, es decir, ambas variables aportan cada vez más que antes al crecimiento. Por el lado de la inversión privada, durante la administración de Zedillo el 73% fue de construcción y el 27% fue de maquinaria y equipo mientras que, en la administración de López Obrador el 56% fue de construcción y el 44% en maquinaria y equipo, significa que para los privados la construcción ha perdido importancia para el desarrollo económico, y más grave que el sector público. Por su parte, del total de inversión privada en maquinaria y equipo durante la administración de Zedillo, el 51% fue nacional y el 49% fue importada, mientras que, en la administración de López Obrador el 62% fue importada y el 38% nacional.

La inversión privada es cada vez más ineficiente en generar crecimiento económico, invierte menos en construcción y la adopción de tecnología proveniente del exterior por medio de la compra de maquinaria y equipo que realizan los privados no está generando crecimiento económico.

La inversión es fundamental para que una economía logre modernizarse y alcanzar el bienestar social en materia de salarios y empleos, en consecuencia, las inversiones necesitan un ambiente de confianza.



XI. Bibliografía.

Brian Snowdon, Howard R. Vane. Modern Macroeconomics Its Origins, Development and Current State, Edward Elgar, Cheltenham, UK • Northampton, MA, USA

Baumol, William, Macroeconomics: Principles and Policy, Eleventh Edition 2010. South-Western Cengage Learning

Argandoña, A.; Gámez, C. y Mochón, F. (1997): Macroeconomía Avanzada II. Fluctuaciones cíclicas y crecimiento económico, McGraw-Hill, Madrid.

García de Paso, I. (1999): Macroeconomía superior, Pirámide, Madrid.

Goerlich, F. (1990): "Modelos reales de ciclo: un panorama", Investigaciones Económicas, vol. 14, no 3, pp. 321-345.

Kydland, F. y Prescott, E. (1982): "Time to build and aggregate fluctuations", Econometría, vol. 50, pp. 1345-1370.

Long, J.B y Plosser, C. (1983): "Real business cycles", Journal of Political Economy, vol. 91, no1, pp. 39-69.

Lucas, R. (1972): "Expectations and the neutrality of money", Journal of Economic Theory, vol 4, no 2, pp. 103-124. Traducido en Cuadernos Económicos de ICE, 1981, no 16, pp. 41-60.

Lucas, R. (1973): "Some International Evidence on Output-Inflation Trade-offs", American Economic Review, vol. 63, no 3, pp. 326-334.

Lucas, R. (1988): Modelos de ciclos económicos, Alianza Editorial, Madrid.
Novales, A. y Sebastián, C. (1999b): Análisis macroeconómico II, Marcial Pons, Madrid.

Ramsey, F. (1928): "A mathematical theory of saving", Economic Journal, vol. 38, diciembre, pp. 543-559.

Romer, D. (2006), Macroeconomía Avanzada, McGrawHill, 3a edición