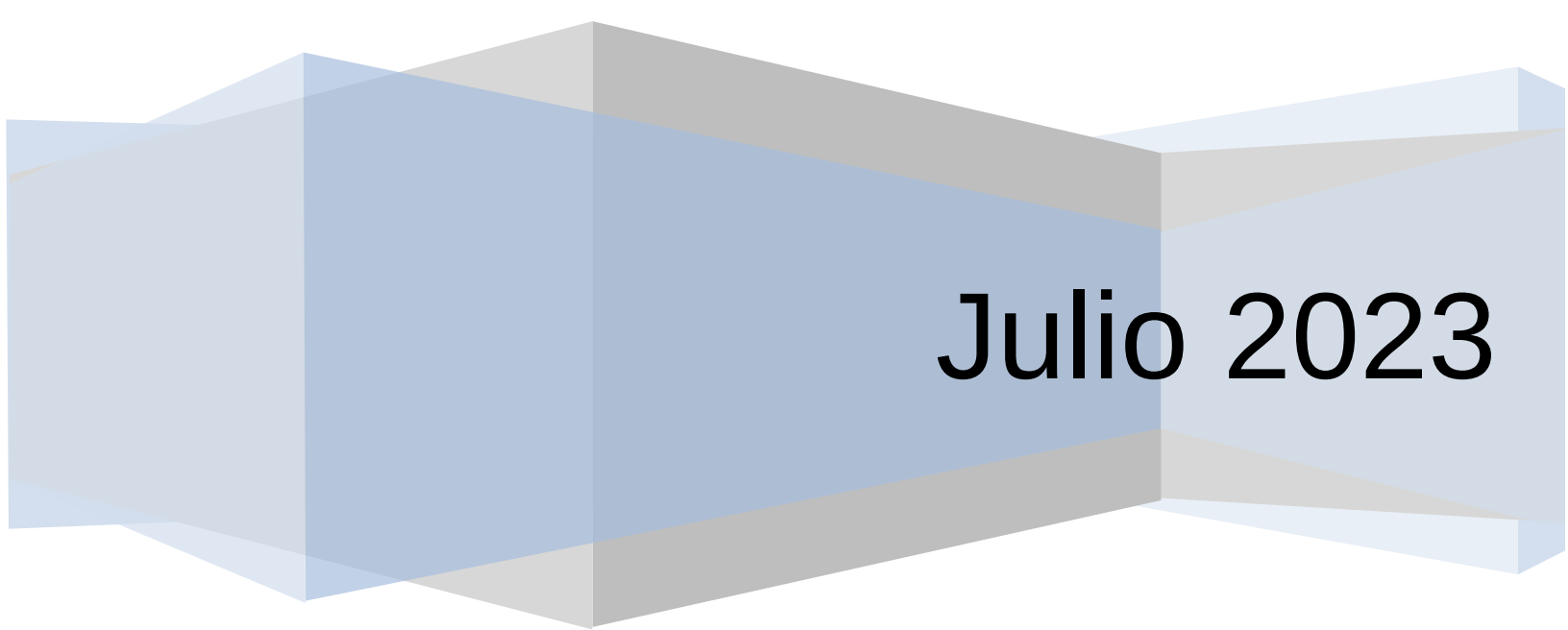




PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

“La falta de oportunidades para el campo”

Lic. Gabriel Huerta Medina.



Julio 2023



Contenido

I.- Introducción.....	3
Problemática Abordada.....	4
II.- Justificación de la realización de la investigación.	5
III.- Planteamiento y delimitación del problema.....	6
IV.- Objetivo	7
V.- Marco teórico.....	8
VI.- Formulación de la hipótesis	12
VII.- Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis: Desarrollo de la investigación:.....	13
VIII.- Conclusiones	45
Posibles soluciones	46
IX.- Bibliografía.....	47



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

I.- Introducción

El campo rural es uno de los sectores más nobles, pues este alimenta a millones de personas en el mundo, es por ello la importancia de poder observar la falta de oportunidades para el campo, con base en una recolección de datos podremos ir observando como ha sido el comportamiento del campo.

El sector primario es uno de los que mayormente tienen problemas, ya que, este carece de muchos apoyos para continuar con su producción dado que no depende al 100 % de los productores que sé de la cosecha de sus productos y depende en gran medida de factores climatológicos, como son las sequías en algunos lados y en otro las inundaciones lo que provoca que cientos de productores pierdan la siembra o su cosecha, así como el factor de la tecnología que en otros países como Estados Unidos, tienen apoyos que ayudan directamente a los productores y es que ellos saben la importancia que tiene el campo para su economía.

Cada uno de los estados tiene importancia en este sector, ya que incluso la Ciudad de México tiene poca, pero al final participa en el rubro, lo que hace ver que nuestro país tiene diversidad para poder contribuir a que este sector no pierda importancia y que se pueda generar producto principalmente para la economía local y posteriormente para poder ser uno de los países exportadores como lo somos en el tema de maíz.

Dentro de la presente investigación podremos ir observando algunos elementos que nos permitirá hacer un análisis de la situación, como por ejemplo los estados que tuvieron la mayor participación, así como los que tuvieron poca participación en temas de producción, los principales productos que tuvieron mayor porcentaje de participación, los productos que no aparecieron de un año con otro, población ocupada en el sector primario.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Problemática Abordada

Los temas que analizaremos serán los siguientes:

- **Variaciones de Bovinos, Porcino, Ovino y Caprino.**
- **Variaciones de Aves, Guajolote y Abeja.**
- **Cierre Agrícola 2015.**
- **Cierre Agrícola 2016.**
- **Cierre Agrícola 2017.**
- **Cierre Agrícola 2018.**
- **Cierre Agrícola 2019.**
- **Cierre Agrícola 2020.**
- **Cierre Agrícola 2021.**
- **Cierre Agrícola 2022.**
- **Total, de Cantidades de Siembra, Cosecha y Valor Producto.**
- **Diferencia de Cantidades de Siembra, Cosecha y Valor Producto.**
- **Población Total Ocupada en el Sector Primario.**
- **Población de Mujeres Ocupadas en el Sector Primario.**
- **Población de Hombres Ocupados en el Sector Primario.**



II.- Justificación de la realización de la investigación.

Es importante realizar esta investigación, ya que, el campo es una parte importante para nuestro país, dado que en él obtenemos la mayoría de los productos que consumimos, sin embargo, la falta de oportunidad para mejorar los procesos de cultivo, así como el del consumo animal, han traído como consecuencia que se tenga que buscar alternativas para que la población tenga que consumir, esto puede ir desde productos transgénicos, lo que genera que se produzca un aumento directo a los productos de poca cosecha, por lo que la importancia de productos de primera necesidad son esenciales para el desarrollo de la población.

El campo es un sector demasiado amplio en el cual cientos de personas viven de eso, uno de los principales productos que México tiene mayor producción y que también exporta es el maíz, sin embargo, no todas las regiones producen la misma cantidad de producción.

Dentro de la presente investigación analizaremos con base en la recolección de datos dentro de los últimos 8 años cuáles han sido los estados con mayor participación en diferentes productos, todo esto englobándolos como sector agropecuario en el cual es una combinación entre el sector agrícola y el sector pecuario.

Así mismos esto servirá para saber si el campo está bien cubierto con lo que se tienen o si necesitamos hacer mejoras para que este se pueda aprovechar de mejor manera y así saber qué se hizo durante los años en los que se produjo más que en otros años, poder observar que productos cambiaron de un año con otro este es otro panorama que nos permitirá saber que se ha dejado de hacer o apoyar.



III.- Planteamiento y delimitación del problema

La presente investigación se expondrá la falta de oportunidades que tienen el campo y que no se han podido atender por diversos factores, en ese sentido y con base en una recolección de datos, es decir, pruebas cualitativas, generalmente, mencionaremos cuáles son los estados que han tenido una mayor participación durante los últimos 8 años, es decir desde el 2015, hasta junio del 2023, lo que nos permitirá identificar cuáles son los principales productos del campo y porque algunos de ellos tienen mayor crecimiento en otros años. Se analizarán cuáles son los apoyos que reciben otro país para el campo como Estados Unido y la Unión Europea, y que México no cuenta con ello.



IV.- Objetivo

El objetivo de la presente investigación es analizar, los principales problemas por los que pasa el campo, para poder tener un aprovechamiento más amplio, así como sus principales falta de oportunidades que tiene, lo que nos permitirá plantear una solución al problema como son: políticas públicas que beneficien principalmente al sector rural.



V.- Marco teórico

La falta de oportunidades para el campo trae como consecuencias diversas circunstancias para el desarrollo de las familias, una de las principales causas es la migración, de acuerdo con (GARCÍA, 2022) menciona que la mayoría de las veces se trata de escapar de situaciones de vulnerabilidad provocadas por la pobreza, la inseguridad alimentaria, la falta de trabajo y la escasez de recursos como el agua.

De acuerdo con (ONU, 2017), menciona que la población rural, cuyos medios de subsistencia dependen de la agricultura¹, son particularmente vulnerables a las presiones que ejerce la migración. Están más expuestas, tienen una mayor dependencia de los recursos naturales y una habilidad limitada para confrontar los riesgos y manejarlos. No podemos ignorar a las familias que abandonan la azada y recogen las valijas, debido a que año tras año es menos lo que logran obtener de la misma parcela de tierra. Incluso cuando la cosecha es buena², deben luchar para sobrevivir. En este caso bastante común, la migración a las ciudades no constituye una opción verdadera. El impacto de esta migración en el planeamiento urbano debe ser reconocido para que los migrantes y las ciudades puedan desarrollarse y prosperar.

(Irapuato, 2023) menciona que de acuerdo a una entrevista realizada al presidente del Distrito de Riego 011, Agustín Robles Montenegro, el cual menciono que es urgente que se comiencen a crear más oportunidades para ingenieros agrónomos en el campo guanajuatense, pues la falta de empleos está dejando sin visión a futuro a las tierras en el estado.

En la misma entrevista se mencionó que uno de los principales motivos por los que los nuevos ingenieros agrónomos no quieran dedicarse al campo en el estado de

¹ El dato estimado de unidades de producción que realizan la agricultura a cielo abierto de los cultivos de interés de la ENA 2019 es de 3 510 381. **(INEGI)**

² El PIB del sector agroalimentario (primario más alimentos, bebidas y tabaco) disminuyó un 1.0 % en relación con el mismo trimestre del año anterior, mientras que el PIB nacional registró incremento de un 3.6 %. El subsector agrícola registró un PIB 2.0 % mayor, al igual que el subsector pecuario, que aumentó un 2.0 %, y la industria de alimentos, bebidas y tabaco disminuyó un 3.0 %. **(SIAP)**



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Guanajuato es por temas de ingresos y falta de oportunidad, por lo que deciden emigrar a otros estados o incluso a otros países.

De acuerdo con (Salazar, 2020), menciona que a finales del siglo XIX las políticas estatales europeas invirtieron en la educación de varias generaciones de jóvenes rurales, lo que implicó acelerar la transformación tecnológica, la construcción de escuelas agrícolas y el desarrollo de la agricultura moderna. El gol fue modernizar las estructuras productivas y educar a las y los jóvenes del momento, creando instrumentos político-económicos para que se convirtieran en agentes del cambio.

En ese sentido, expuso los desafíos de ser jóvenes³ como la vergüenza de ser campesino, el estigma de labrar la tierra, el poco dinero ganado por trabajar con las manos y lo difícil que resulta obtener una parcela.

De acuerdo a relatos que pudo obtener (Salazar, 2020), se pueden resaltar los comentarios que plantearon jóvenes de diversas nacionalidades:

- *“Caminar dos días para ir al hospital, es morir en el intento” (joven chiapaneco, 2015).*
- *“Estar con un pantalón todo el año es bien difícil” (joven guatemalteco, 2013).*
- *“En mi pueblo, las mujeres no podemos trabajar en el campo agrícola, solo cuidando a los niños y a los animales. A mí me gustaría poder estudiar” (joven paraguaya, 2011).*

(Salazar, 2020), refiere que, en América Latina, tenemos a campesinos organizados por la lucha de la tierra indígenas, de ruralidades distintos, convencidos en que el trabajo colectivo y comunitario educa para la paz y la salud humana. Las y los jóvenes del Movimiento Sin Tierra (Brasil), los de la Vía Campesina (AL), los Rurales en Movimiento (Panamá), la Red de Juventud Rural (Uruguay), entre otros más, reclaman su reconocimiento como pilares de la economía familiar campesina y el goce pleno de sus derechos. Frente a la pluriactividad rural, las y los jóvenes tienen desafíos importantes,

³ En 2019, el 72.0 % de los productores mayores a 65 años declararon que recibieron apoyo económico por parte del gobierno federal por ser adulto mayor. (INEGI)



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

ya que cuentan con pocas garantías laborales, carecen de apoyos gubernamentales mientras se les exige ser líderes y sacar adelante al campo. En ellos recae la promesa de la vida rural venciendo a la pobreza estructural.

De acuerdo con (Macías, 2009), menciona que las desigualdades en los servicios de salud y educativos representan obstáculos para conseguir que los mercados funcionen sin detrimento de los pobres, también la falta de acceso a la tierra, a la infraestructura de comercialización y a los recursos financieros provocan que, en general, los pobres estén peor preparados para aprovechar las oportunidades que ofrece el mercado. Los recursos financieros representan uno de los principales obstáculos para replantear una estrategia de desarrollo⁴ que, ante la evidente descapitalización acumulada del sector rural, requiere de nuevas inyecciones, las cuales deben partir de formas innovadoras ante el fracaso que ha representado la vinculación con instituciones formales de crédito que llevaron a los diversos estratos de productores a declararse en cartera vencida.

En ese sentido (Macías, 2009) describe que la falta de financiamiento acompañada de altos costos en los insumos productivos ha contribuido a que la mayor parte de los pequeños productores no esté interesada en adquirir nuevas tecnologías, ni en aplicar los paquetes tecnológicos existentes para mejorar su rendimiento, con el consiguiente deterioro de sus ingresos y de su capacidad competitiva respecto a productores de otros países.

(ONU, 2017) menciona que, la acción en materia de clima es primordial. El cambio climático está teniendo efectos de amplio alcance en la productividad agrícola y en la seguridad alimentaria. Se encuentra entre las razones principales del número récord de personas que se ven obligadas a migrar desde áreas rurales a ciudades y pueblos en todo el mundo. Más importante aún, el Acuerdo de París reconoce la necesidad de proteger a las poblaciones vulnerables, incluyendo a los migrantes, y establece una

⁴ En cuanto a los bienes pecuarios, la producción de carne en canal aumentó un 1.8 %, explicado por un comportamiento positivo en la producción de carne en canal de ave (1.6 %), bovino (1.8 %) y porcino (2.3 %). La oferta de huevo aumentó 33 mil 462 toneladas (4.4 %), en comparación con el segundo trimestre de 2022. El precio promedio por kilogramo de huevo pagado por el consumidor, en el segundo trimestre de 2023, fue de 49.66 pesos, que representa un incremento interanual de un 18.5 % en comparación con el precio promedio del mismo trimestre del año anterior. **(SIAP)**



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

fuerza de tareas dedicada a promover estrategias que eviten, minimicen y aborden el desplazamiento relacionado con el cambio climático. Necesitamos integrar de forma sistemática la migración, el cambio climático y la agricultura a los programas de desarrollo rural y de reducción de la pobreza, reducción de riesgos por desastres y planificación de crisis y desarrollar prácticas y políticas en materia agrícola que mejoren la resiliencia frente a la migración inducida por el clima.

En opinión de (Vizcaya, 2020), argumenta que Colombia puede convertirse en una potencia en producción agropecuaria porque tiene muchas condiciones favorables para lograrlo. Para empezar, la frontera agrícola del país es de 40 millones de hectáreas, de las cuales solo se están utilizando siete, es decir, posee un potencial muy importante representado en buena cantidad y calidad de tierras y aguas.

En ese sentido, comenta que también cuentan con diversas dificultades, una de ellas es la falta de infraestructura vial, se cuenta con 175.000 kilómetros de vías para los 40 millones de hectáreas y solo el 10 % se encuentran en condiciones óptimas.

También comenta que otro problema es la alta tasa de informalidad laboral, la cual se puede convertir en una oportunidad, ya que la mano de obra ya es muy vieja y los jóvenes emigran por nuevas oportunidades.

De acuerdo con (ONU, 2017), menciona que cada año millones de personas migran de sus hogares⁵ en el campo para situarse en centros urbanos, ya sea dentro de su país o en otro, el principal motivo del desplazamiento de las personas es para mejorar la calidad de vida, algunas otras se ven obligadas a dejar su lugar de origen debido a los diversos conflictos o desastres que se suscitan en el territorio, como es la violencia, sequías, cambios climáticos entre otros.

⁵El dato estimado de quienes hablan alguna lengua indígena es de 841 177, el cual representa el 23.1 % del total de productores(as). (INEGI)



VI.- Formulación de la hipótesis

¿Qué tan importante es el campo para la sociedad? Esta es la pregunta que los gobiernos se tienen que hacer para poder solucionar los problemas, ya que como sabemos el campo es un sector importante dentro de la vida de los ciudadanos, da que, este produce la mayoría de los productos que se consumen localmente, sin embargo, los problemas que enfrenta el campo para que esos productos puedan llegar a su destino son diversos, y esto tienen que ver con factores como el clima, apoyos y subsidios que el gobierno pueda otorgar para el crecimiento de la producción e incluso la delincuencia organizada.

Si bien es cierto que el clima no se puede controlar, el gobierno puede intervenir para otorgar diversos apoyos en los que permita a los productores continuar con sus actividades que garantice la producción con apoyos directos como subsidios, información y capacitación de nuevas técnicas para mejorarla.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

VII.- Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis: Desarrollo de la investigación:

Los problemas a los que se enfrentan los campesinos y que repercuten en el campo son de distintas índoles, estas pueden ir desde el clima hasta la compra de sus productos a bajo costo, lo que genera una competencia desleal, dentro de la presente investigación iremos desglosando como se ha ido comportando el campo a lo largo del tiempo tomando como año base el 2015.

Dentro de este análisis se podrán observar cuatro factores de producción que se podrán analizar como son los productos, siembra, cosecha y valor de producción en que se mostrará las variaciones.

La agricultura, al igual que los a otros sectores económicos, al paso del tiempo van adquiriendo un desarrollo constante, sin embargo, este sector es el que menos recursos recibe para su desarrollo, lo que se traduce en que los pobladores tienen que hacer mucho con tampoco.

Las nuevas tecnologías es uno de los principales problemas a los que se enfrentan los productos, dado que ellos no conocen o no tienen acceso para poder utilizarlas, sin embargo es ahí un momento clave dónde el gobierno tiene que intervenir para poder dar a conocer las nuevas tecnologías, así como su funcionamiento, la tecnología puede ser un canal para los jóvenes que se dedican a las actividades agrarias para aumentar su calidad y producción.

También es cierto que la participación de los jóvenes en el campo se ve mermada por la falta de oportunidad para poder tener una vida digna, y estos deciden emigrar a la ciudad o incluso a otros países para poder alcanzar un campo laboral de oportunidades.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Hay grandes diferencias en cuanto a apoyos que reciben otros países al que recibe México, como por ejemplo Estados Unidos por mencionar alguno cuenta con el programa Proyecto de Ley Agrícola para las Familias Estadounidenses (FARM BILL FOR AMERICA'S FAMILIES), el cual de acuerdo (FAMILIES, 2023) menciona que *El impacto del proyecto de ley agrícola se extiende más allá de la granja al proteger el suministro de alimentos de nuestra nación, proporcionando millones de puestos de trabajo; asegurar el acceso a la nutrición para las familias que enfrentan hambre; proteger las fincas de riesgos como desastres climáticos; avanzar en los esfuerzos de conservación, y estimular la innovación a través de la investigación agrícola.*

(FAMILIES, 2023) *Los estadounidenses dependen del éxito de los agricultores y ganaderos para mantener nuestros alimentos seguros, abundantes y asequibles. El proyecto de ley agrícola afecta todo, desde la tierra en la que cultivamos nuestros alimentos, fibra y combustible, hasta los agricultores que los cultivan y el bienestar de todos los que dependen de estos productos cultivados en Estados Unidos. Juntos, podemos garantizar que nuestro sistema alimentario siga siendo próspero y sostenible para todos los estadounidenses, para las generaciones venideras.*

Nuestra misión

Para proteger la seguridad alimentaria de los Estados Unidos, apoyar la seguridad laboral futura, promover la sustentabilidad ambiental y garantizar que los agricultores puedan continuar abasteciendo las despensas de los Estados Unidos.

lo que hacemos

Abogamos por la aprobación de una ley agrícola efectiva en 2023. Es una de las leyes más impactantes cuando se trata de proteger nuestro suministro de alimentos y seguridad alimentaria, promover la conservación y la administración ambiental, y garantizar que los hombres y mujeres que producen nuestros alimentos (agricultores y ganaderos) puedan alimentar a una población en crecimiento.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

En Europa cuentan con La agricultura y el Pacto Verde, en cuál (Europea, 2023) describe, un sistema *alimentario saludable para las personas y el planeta*. El vínculo entre *unas personas sanas, unas sociedades sanas y un planeta sano* lleva a los sistemas alimentarios sostenibles a un lugar central del Pacto Verde Europeo, la estrategia de crecimiento sostenible e integrador de la UE, que tiene como objetivo impulsar la economía, mejorar la salud y la calidad de vida de las personas y cuidar de la naturaleza.

El sistema agrícola y alimentario europeo, apoyado por la política agrícola común, ya es una norma mundial en términos de seguridad, seguridad del suministro, nutrición y calidad. Ahora, debe convertirse también en la norma mundial de sostenibilidad. La transición hacia un sistema alimentario sostenible puede aportar beneficios medioambientales, sanitarios y sociales, así como ofrecer unos beneficios económicos más justos. La recuperación de la pandemia nos llevará por una senda sostenible.

Los objetivos de la UE son:

- *garantizar la seguridad alimentaria ante el cambio climático y la pérdida de biodiversidad.*
- *reducir la huella ambiental y climática del sistema alimentario de la UE.*
- *reforzar la resiliencia del sistema alimentario de la UE.*
- *y liderar una transición global hacia una sostenibilidad competitiva de la granja a la mesa.*

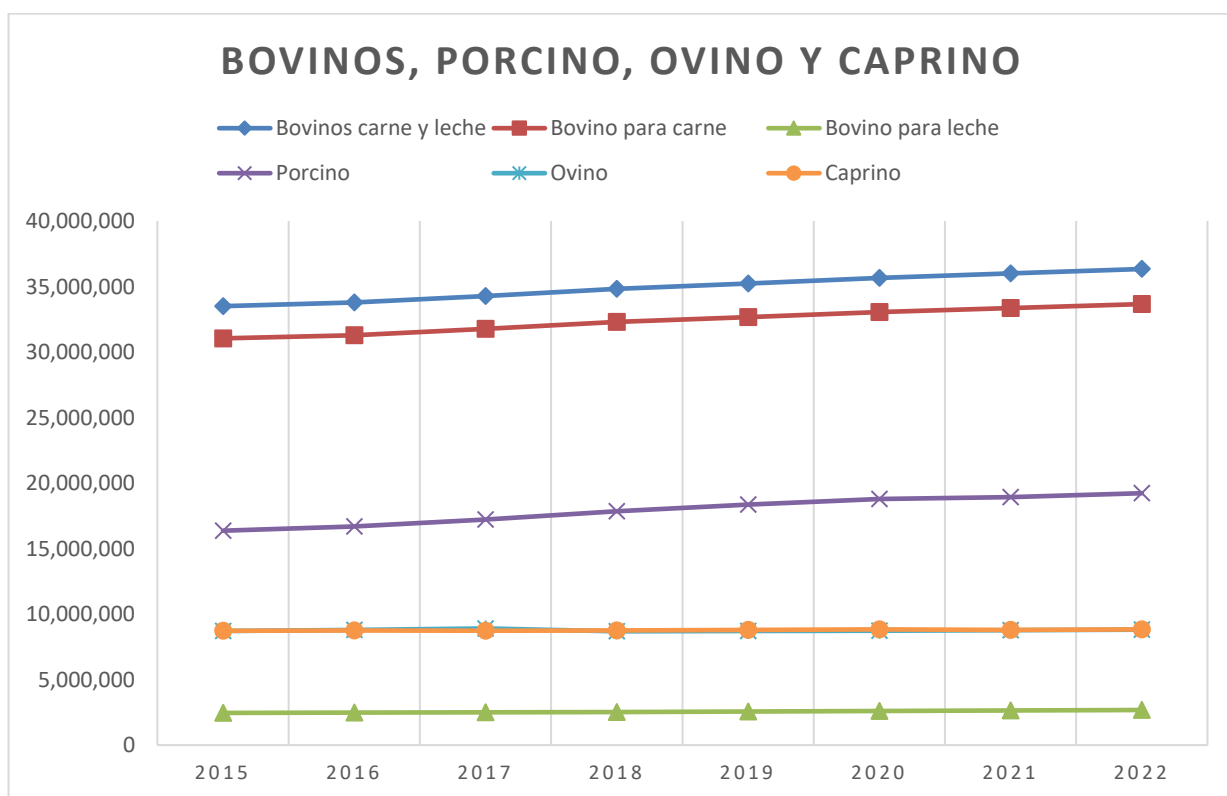
La Comisión Europea adoptó una serie de propuestas para adaptar las políticas de la UE en materia de clima, energía, transporte y fiscalidad con el fin de reducir las emisiones netas de gases de efecto invernadero en al menos un 55 % de aquí a 2030, en comparación con los niveles de 1990.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

A continuación mostraremos cómo ha ido cambiando la distribución de la producción de productos agropecuarios en los con base en la recolección de datos podremos observar en primera instancia mostraremos las variaciones que ha tenido el sector pecuario, enseguida se mostraran los mapas en los que se resalta cuáles han sido los estados que tuvieron mayor producción durante los años, el tercer análisis será observar los 10 productos que mayor porcentaje tuvieron en todo el territorio, el cuarto análisis será una comparación de los productos que tuvieron participación en los años anterior con el siguiente año, en ese sentido al finalizar podremos analizar que problemas son los que originan que haya que dar una postura para la falta de oportunidades en el campo.

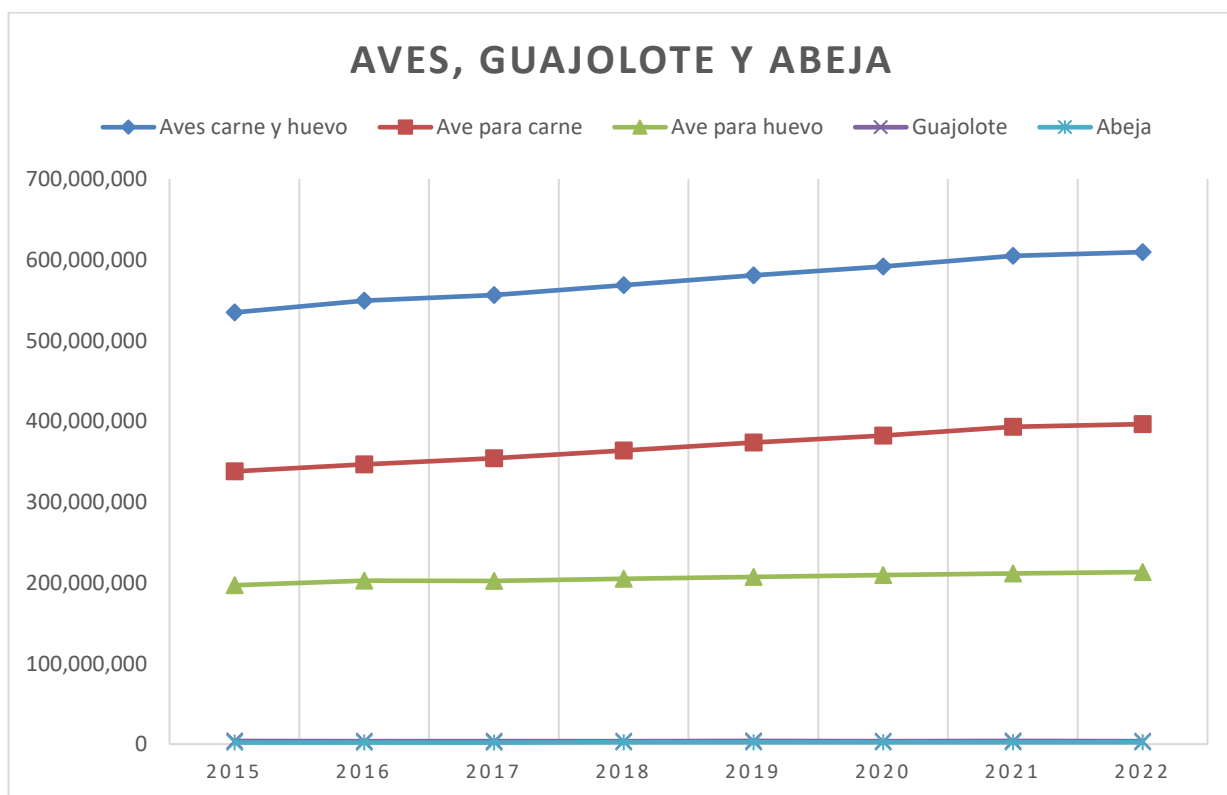
Gráfica 1



Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP

En la gráfica 1 se puede observar las variaciones que han tenido a lo largo del 2015 al 2022 en los productos de: Bovinos, carne y leche, el cual tuvo un crecimiento de 2,837,261, Bovino para carne su crecimiento fue de 2,616,387, Bovino para leche creció 220,874 Porcino creció 2,861,539 Ovino tuvo un crecimiento de 94,425 y Caprino creció 99,718 de los cuales los que se observa que tuvieron menor crecimiento fueron los productos de Ovino y Caprino.

Gráfica 2



Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP

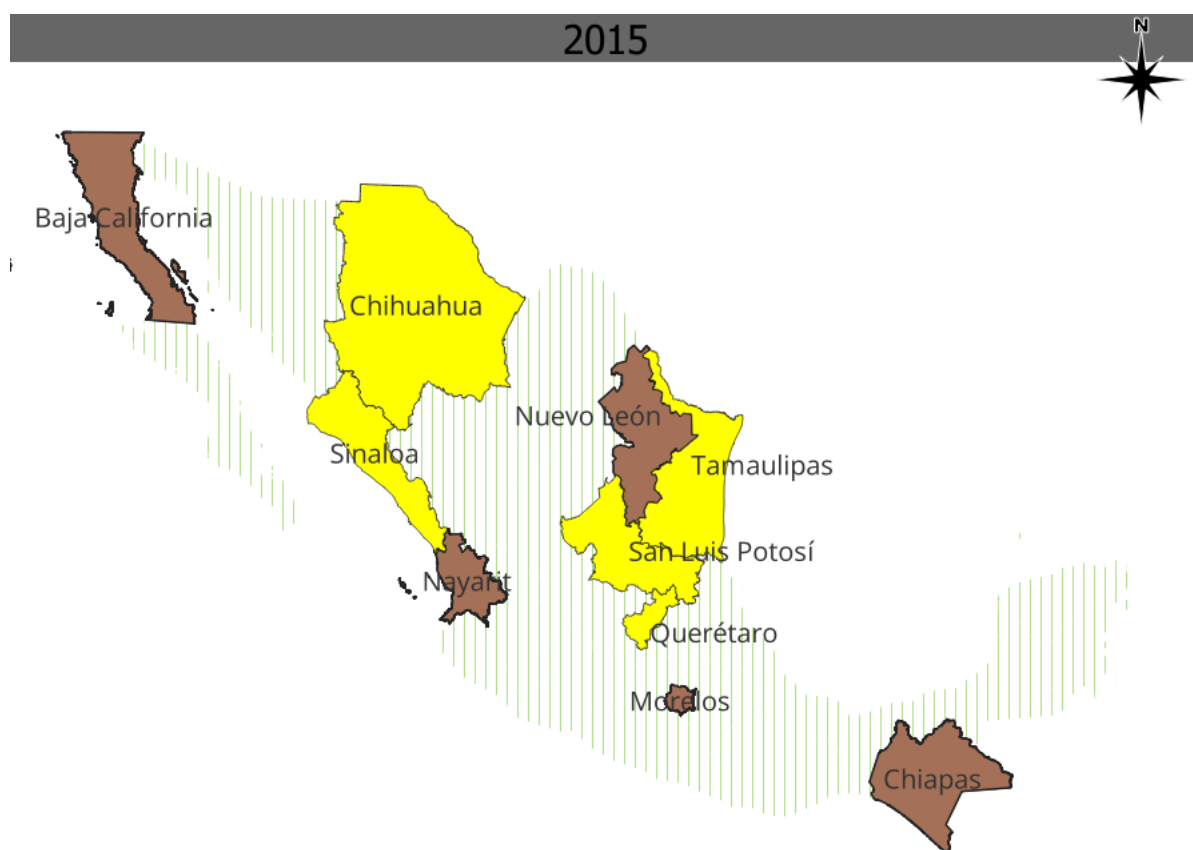
La gráfica 2 nos muestra las variaciones de crecimiento de los siguientes productos: Aves carne y huevo tuvo un crecimiento de 74,813,432 Ave para carne creció 58,471,346 Ave para huevo creció 16,342,086, Guajolote tuvo una pérdida de -123,091 y Abeja creció 297,424, en este caso tenemos un rubro que registro una perdida durante su periodo el cual es el producto de Guajolote.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Las gráficas anteriores se pueden observar que las variaciones que tienen sus productos son muy pocas, por lo que se puede considerar que los productos que han tenido un bajo crecimiento son por la falta de apoyo para incentivar estos productos.

Mapa 1



Fuente:Elaboración propia con datos de SIAP

En el mapa 1 nos muestra los estados 5 de color amarillo, que tuvieron mayor porcentaje de participación en temas agropecuarios en primera instancia tenemos a Sinaloa el cual durante los 12 meses acumulo un total de 1428.8 en volumen físico lo que representa el total de su producción el cual es de un 119.07 %, el estado de San Luis Potosí registro 1395.6 en volumen físico, lo que represento un 116.30 %, el estado de Querétaro,



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

registro un total de 1392.2 en volumen físico, lo que represento un 116.02 %, el estado de Chihuahua registro 1382.4 en volumen físico, y represento el 115.20 % y por último tenemos el estado de Tamaulipas el cual registro 1367.9 en volumen físico y que represento un 113.99 %.

Por otro lado, tenemos a los estados que registraron un menor margen de volumen físico, de los cuales en forma descendente mencionaremos; Baja California con un porcentaje de un 96.93 %, Chiapas con un porcentaje de un 94.18 %, Nuevo León con un porcentaje de un 91.43 %, Morelos con un porcentaje de un 85.55 % y por último Nayarit con un porcentaje de 84.98.

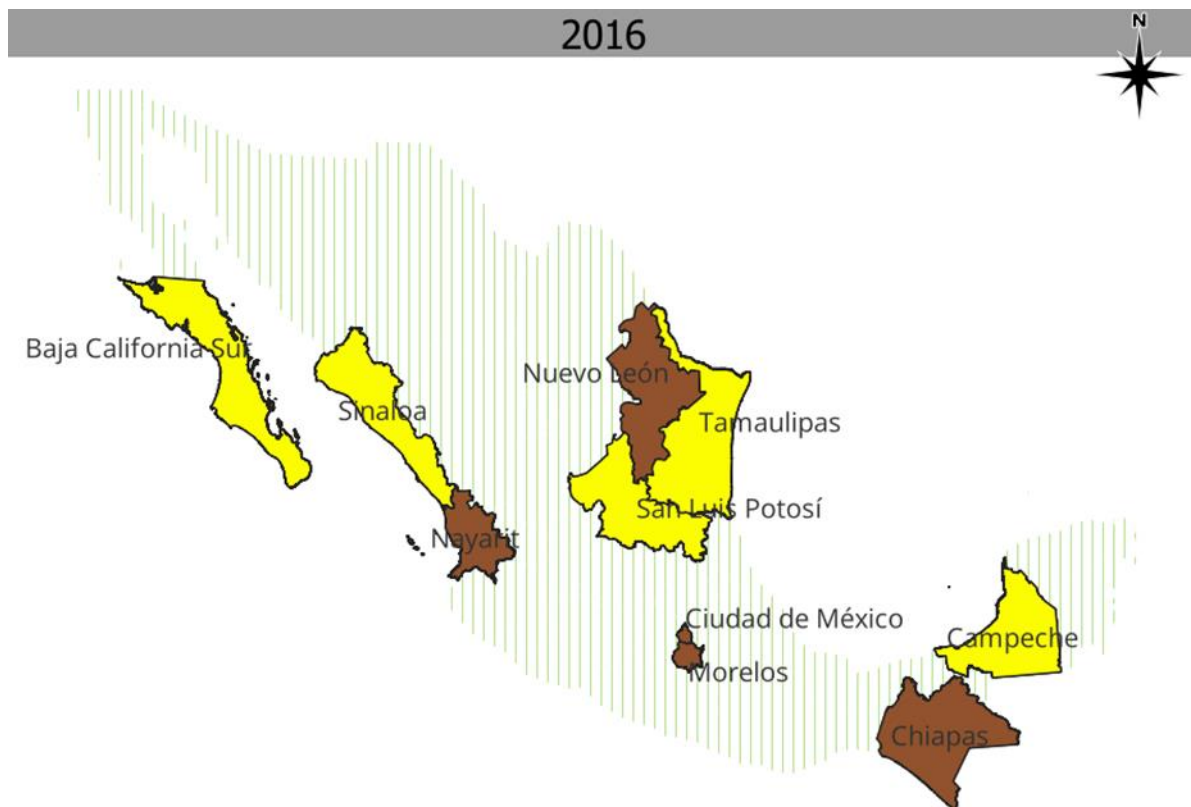
Tabla 1 cierre agrícola 2015

	Cultivo	Sembrada	Cosechada	Diferencia	Valor Producción (miles de Pesos)
1	Maíz granó	7600452.58	7099723.8	500728.78	84523647.45
2	Caña de azúcar	826909.67	758607.94	68301.73	26673949.99
3	Chile verde	153565.06	148688.77	4876.29	22585487.19
4	Aguacate	187327.08	166944.96	20382.12	22548785.13
5	Pastos y praderas	2588461.69	2575859.54	12602.15	21574335.2
6	Tomate rojo (jitomate)	50595.56	49703.32	892.24	20639978.73
7	Sorgo granó	1765411.67	1658673.66	106738.01	15491461.13
8	Alfalfa	386703.63	384375.63	2328	15489769.29
9	Trigo granó	835284.33	819928.09	15356.24	14167245.93
10	Papa	64031.52	63637.52	394	11669419.05
	Total, de 303 productos	22148241.1	20801779.59	1346461.48	445070413.5

Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP

En ese sentido, podremos mostrar los principales cultivos que generaron el mayor número de valores de producción para el país, por lo que se consideran los principales productos en nuestro país, sin embargo, para ese año se registraron 303 productos agrícolas que se sembraron, cosecharon y que recaudaron 445,070,413.5 millones de pesos.

Mapa 2



Fuente:Elaboración propia con datos de SIAP

En el mapa 2 nos muestra los estados 5 estados de color amarillo, que tuvieron mayor porcentaje de participación en temas agropecuarios durante el 2016, en primera instancia tenemos a Campeche el cual durante los 12 meses acumulo un total de 1599.9 en volumen físico lo que representa el total de su producción el cual es de un 133.32 %, el estado de Tamaulipas registro 1561.8 en volumen físico, lo que represento un 130.15 %, el estado de Sinaloa, registro un total de 1515.0 en volumen físico, lo que represento un 126.25 %, el estado de Baja California Sur registro 1501.6 en volumen físico, y represento el 125.1 % y por último tenemos el estado de San Luis Potosí el cual registro 1487.9 en volumen físico y que represento un 123.99 %.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Por otro lado, tenemos a los estados que registraron un menor margen de volumen físico, de los cuales en forma descendente mencionaremos; Chiapas con un porcentaje de un 96.05 %, Morelos con un porcentaje de un 95.47 %, Distrito Federal con un porcentaje de un 91.49 %, Nayarit con un porcentaje de un 90.14 % y por último Nuevo León con un porcentaje de un 87.51 %.

Tabla 2 cierre agrícola 2016

	Cultivo	Sembrada	Cosechada	Valor Producción (miles de Pesos)
1	Maíz granó	7,761,216.74	7,598,086.44	99,737,646.09
2	Caña de azúcar	848,964.26	781,054.34	30,994,907.98
3	Aguacate	205,250.42	180,536.43	30,265,787.39
4	Chile verde	173,146.15	170,135.12	24,141,737.25
5	Tomate rojo (jitomate)	51,861.10	51,299.14	23,871,404.06
6	Pastos y praderas	2,613,676.39	2,605,886.69	22,011,463.63
7	Alfalfa	387,155.33	386,607.33	16,059,612.35
8	Sorgo granó	1,534,382.08	1,513,015.41	15,464,256.20
9	Trigo granó	729,121.23	723,559.43	14,136,514.55
10	Frijol	1,632,150.47	1,575,988.89	13,271,554.02
	Total, de 300 productos	21,938,183.82	21,185,387.76	515,370,612.12

Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP

En la tabla 2 nos muestra los principales productos agrícolas que se comercializaron durante el año 2016 y que en este caso solo se registraron 300 productos de los cuales, y en comparación con el año 2015 dentro de los 10 productos con mayor participación se integró el frijol y quedo fuera la papa.

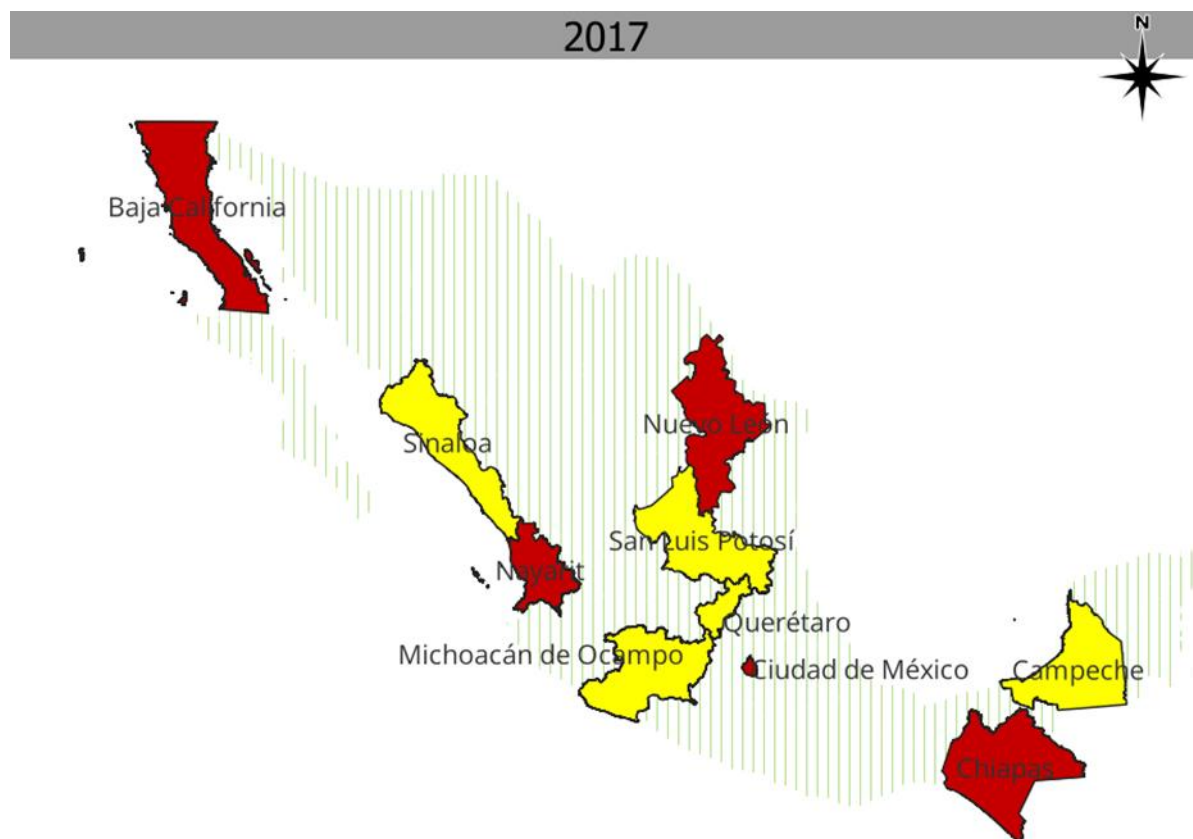


PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Por otro lado, también es importante mencionar que hubo 15 productos en el 2015 que no estuvieron para el año 2016, los cuales son los siguientes: Flores, Hortalizas, Forrajes, Viveros, Frutales varios, Almácigo, varios, Cítricos, Girasol forrajero, Ebo (janamargo o veza) grano, Mijo forrajero verde, Semilla de kenaf, Centeno forrajero en verde, Mijo y Ramón.

Para el año 2016 los productos que llegaron fueron: Frijol forrajero, Semilla de cebollín, Semilla de anís, Flor cera, Quinoa, Alpiste forrajero verde, Semilla de berenjena, Semilla de calabacita, Mostaza, Semilla de sandía, Semilla de tomate rojo (jitomate) y Neem.

Mapa 3



Fuente: elaboración propia con datos de SIAP



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

En el mapa 2 nos muestra los estados 5 estados de color amarillo, que tuvieron mayor porcentaje de participación en temas agropecuarios durante el año 2017, en primera instancia tenemos a San Luis Potosí el cual durante los 12 meses acumulo un total de 1649.5 en volumen físico que representa el total de su producción el cual es de un 137.46 %, el estado de Sinaloa registro 1633.7 en volumen físico, lo que represento un 136.14 %, el estado de Michoacán de Ocampo registro un total de 1548.9 en volumen físico, lo que represento un 129.08 %, el estado de Campeche registro 1382.4 en volumen físico, y represento el 115.20 % y por último tenemos el estado de Querétaro el cual registro 1547.19 en volumen físico y que represento un 128.93 %.

Tabla 3 cierre agrícola 2017

	Cultivo	Sembrada	Cosechada	Valor Producción (miles de Pesos)
1	Maíz granó	7,540,942.12	7,327,501.43	100,206,306.15
2	Aguacate	218,492.93	188,722.50	39,705,966.22
3	Caña de azúcar	836,108.57	772,003.31	38,411,928.28
4	Chile verde	161,285.22	160,438.13	29,125,313.73
5	Tomate rojo (jitomate)	50,373.33	50,225.83	25,483,434.73
6	Pastos y praderas	2,537,312.98	2,530,169.78	23,002,527.09
7	Alfalfa	385,540.90	385,250.00	16,878,879.80
8	Frijol	1,676,230.41	1,625,212.75	16,375,786.80
9	Sorgo granó	1,456,329.81	1,427,801.49	15,306,951.79
10	Agave	105,785.98	21,877.69	14,996,383.29
	Total, de 300 productos	21,590,574.60	20,791,702.65	588,612,658.12

Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

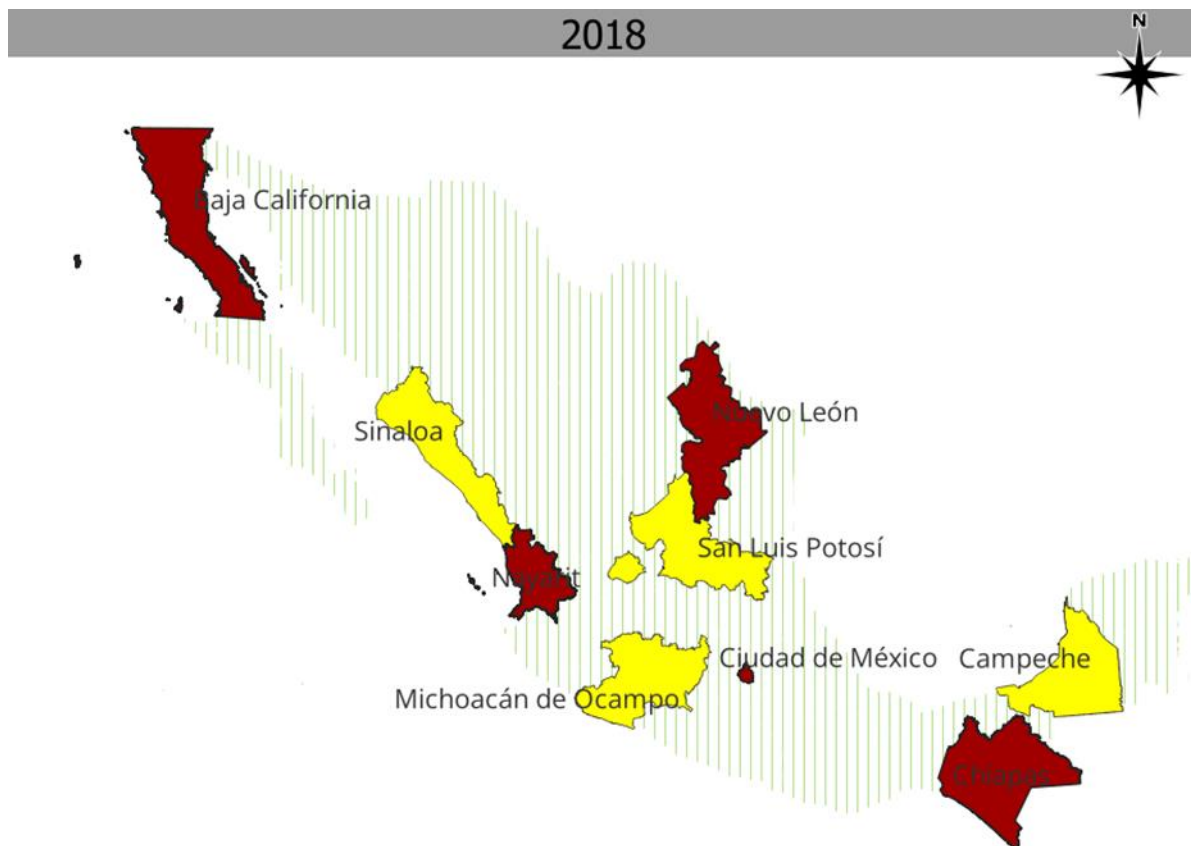
En la tabla 3 nos muestra la participación de los 10 productos con mayor margen de siembra, cosecha y valor de producción, sin embargo, hay un producto que aparece en el 2016 y que ya no apareció en los primeros 10 productos y que en su lugar llegó otro y estos fueron: Trigo granó, que apareció en 2016 y en su lugar para el 2017 fue el Agave.

Por otro lado, tenemos a los estados que registraron un menor margen de volumen físico, de los cuales en forma descendente mencionaremos; Baja California con un porcentaje de un 99.54 %, Chiapas con un porcentaje de un 96.57 %, Nayarit con un porcentaje de un 92.86 %, Distrito Federal con un porcentaje de un 89.62 % y por último Nuevo León con un porcentaje de 85.98.

Los productos que aparecieron en el año 2016, pero que no estuvieron en el año 2017, son los siguientes: Choi sum, Boi choi, Semilla de girasol, Canola forrajera, Colza y Linaza ornamental.

Para el otro escenario, es decir, los productos de nuevo ingreso a la medición, es decir, los productos que se encontraron en el 2017, pero que no estuvieron en el 2016, fueron los productos: Rapini, Coquia, Maguey, Semilla de cacahuete, Dalia, Shangai-bock-choy, Flor lisianthus, Semilla de flores, Chay y Limón real.

Mapa 4



Fuente:Elaboración propia con datos de SIAP

En el mapa 4 nos muestra a los 5 estados de color amarillo, con mayor participación dentro de su producción cabe resaltar que estos posicionamientos hacen referencia a la cantidad de producción emitida durante los 12 meses del año 2018, en primer lugar, tenemos al estado de San Luis Potosí el cual registró 1805.61 en volumen físico, lo cual le da un 150.47 % de producción, en segundo lugar tenemos a Sinaloa registro 1681.1 en volumen físico, lo que represento un 140.09 %, el estado de Michoacán de Ocampo registro 1639.81 en volumen físico lo que representa un 36.65 %, el estado de Campeche registro 1597.31 en volumen físico con un 33.11 % y por último tenemos al estado de Aguascalientes con un registro de 1583.2 en volumen físico y un 131.93 %.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Por otro lado, tenemos a los estados que registraron un menor margen de volumen físico de los cuales en forma descendente mencionaremos; Chiapas con un porcentaje de un 98.98 %, Baja California con un porcentaje de un 96.64 %, Nayarit con un porcentaje de un 91.43 %, Distrito Federal con un porcentaje de un 89.82 % y por último Nuevo León con un porcentaje de un 86.52 %.

Tabla 4 cierre agrícola 2018

	Cultivo	Sembrada	Cosechada	Valor Producción (miles de Pesos)
1	Maíz granó	7,366,967.47	7,122,562.04	104861749
2	Caña de azúcar	847,523.05	771,109.70	44074843.66
3	Aguacate	231,524.02	206,388.91	41908121.26
4	Tomate rojo (jitomate)	49,415.72	49,209.47	31150517.3
5	Chile verde	157,931.37	156,798.97	30063163.9
6	Agave	109,568.04	22,744.77	23598949.73
7	Pastos y praderas	2,427,908.72	2,421,244.21	23433212.93
8	Alfalfa	387,004.46	386,163.01	18522355.08
9	Sorgo granó	1,335,510.80	1,300,528.05	15980664.19
10	Algodón hueso	241,014.73	240,579.73	14453937.47
	Total, de 293 productos	21,163,051.24	20,270,413.03	641430275.6

Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP

La tabla 4 nos muestra los principales productos que generaron mayor porcentaje en siembra, cosecha y valor de producción, para el caso del 2018 se integró un nuevo producto a esta lista de los 10 productos el cual fue, algodón hueso y salió el frijol.

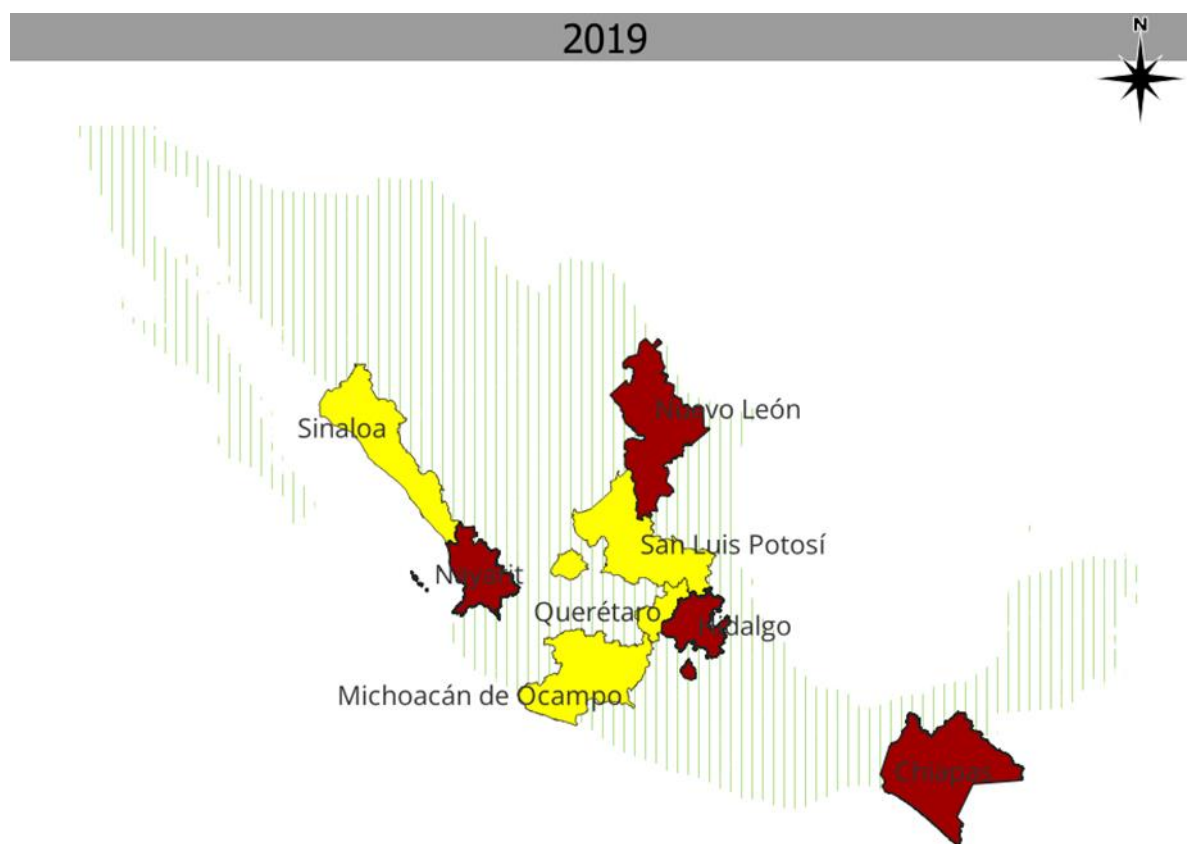


PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Por otra parte, tenemos el listado de los productos que se encontraban activamente en el año del 2017 y que no se encontraron para el 2018 y estos fueron: Limón, Semilla de zacate, Flor hawaiana, Pak choi, Remolacha forrajera, Semilla de apio, Semilla de cebollín, Girasol forrajero, Guaje (verdura), Semilla de brócoli, Eucalipto y Mijo forrajero verde.

En el caso de los productos que se integraron a la lista de los 293 productos del 2018, fueron: Semilla de girasol, Mijo y Canola forrajera.

Mapa 5



Fuente:Elaboración propia con datos de SIAP



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

El mapa 5 nos muestra la partición de los 5 estados de color amarillo, que tuvieron mayor proporción de productos en volumen físico, en ese sentido se puede mencionar también a los 5 estados que tuvieron menor volumen físico.

Los estados que mayor porcentaje obtuvieron durante el 2019 fueron los estados de San Luis Potosí con un volumen físico de 1784, lo que represento un 148.67 %, el estado de Michoacán de Ocampo registro 1727.6 en volumen físico y un 143.97 %, Sinaloa registro 1677.4 en volumen físico y un 139.78 %, el estado de Aguascalientes registro 1652.5 en volumen físico y un 137.71 % y por último tenemos al estado de Querétaro con un volumen físico de 1632.7 y con un 136.06 %.

Por otro lado, tenemos a los estados que registraron un menor margen de volumen físico de los cuales en forma descendente mencionaremos; Chiapas con un porcentaje de un 99.22 %, Hidalgo con un porcentaje de un 98.38 %, Nayarit con un porcentaje de un 96.26 %, Distrito Federal con un porcentaje de un 94.35 % y por último Nuevo León con un porcentaje de un 94.28 %.

Tabla 5 cierre agrícola 2019

	Cultivo	Sembrada	Cosechada	Valor Producción (miles de Pesos)
1	Maíz granó	7,157,586.88	6,690,449.47	106,245,747.07
2	Aguacate	234,269.97	215,942.14	49,481,376.54
3	Caña de azúcar	856,117.23	781,567.87	45,899,417.67
4	Chile verde	152,772.55	149,577.11	32,761,548.77
5	Agave	120,897.45	24,265.02	30,458,367.49
6	Tomate rojo (jitomate)	47,372.94	46,256.81	29,874,007.50
7	Pastos y praderas	2,495,100.65	2,487,154.32	24,963,157.01
8	Fresa	17,170.49	16,761.49	20,760,774.95



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

9	Alfalfa	388,965.00	388,921.00	20,045,214.39
10	Limón	204,594.44	180,913.79	17,256,028.73
	Total, de 289 productos	20,664,424.08	19,361,663.28	678,628,845.43

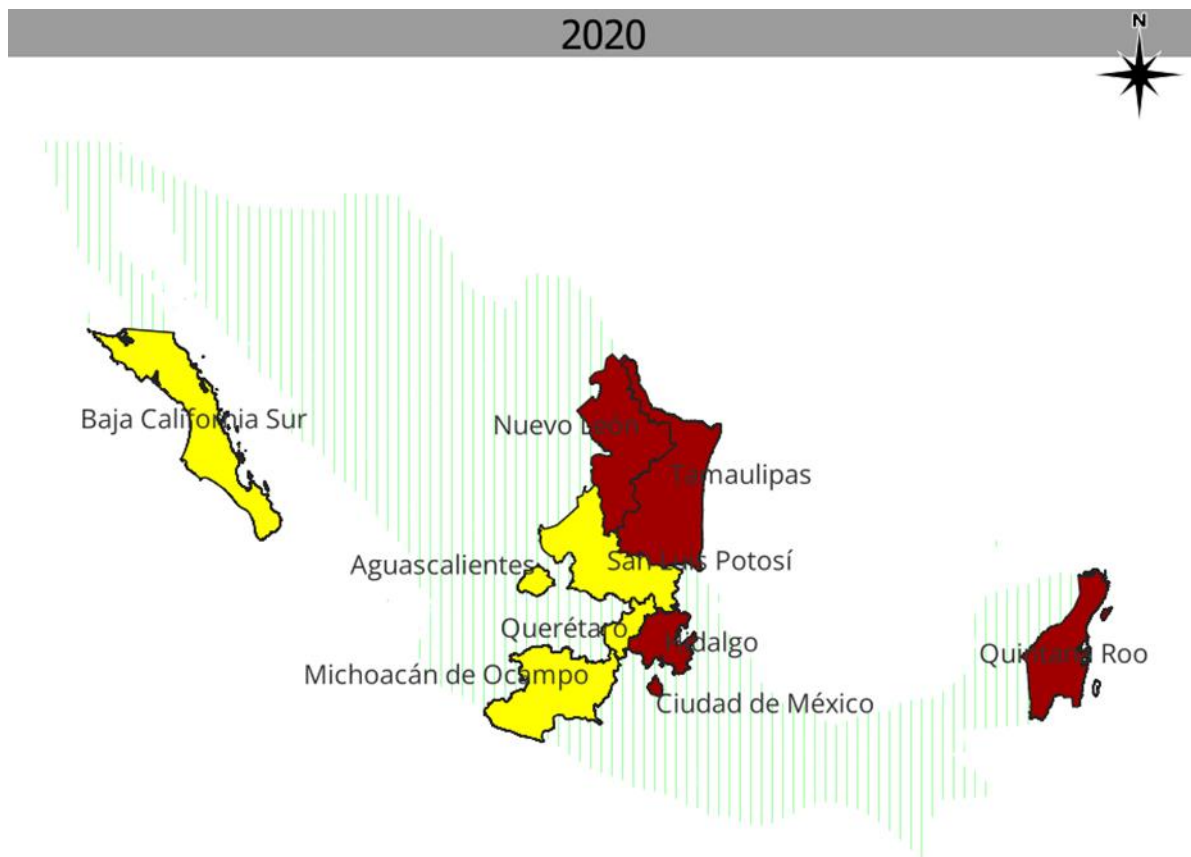
Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP

La tabla anterior nos muestra la participación de los productos que tuvieron mayor participación durante el 2019, de lo cual hay dos productos que estuvieron en el 2018, pero que no se registró en el 2019 dentro de los primeros 10 y estos fueron; Sorgo grano y Algodón hueso, por lo que se incorporaron a esta lista los productos de Fresa y Limón.

Cabe resaltar que el año 2018, se registraron 293 productos que de los cuales ya no aparecieron en el 2019 y estos fueron: Semilla de garbanzo grano, Alpiste forrajero verde, Semilla de garbanzo porquero, Flor lisianthus, Linaza ornamental, Alpiste ornamental y Rapini.

Cabe resaltar que para el 2019 se registró una reducción en el número de productos, el cual llegó a 289 de 293 que tenía en el 2018, dado que los productos que se integraron a la lista, los cuales fueron: Limonium, Colza y Clyptoria.

Mapa 6



Fuente:Elaboración propia con datos de SIAP

En el mapa 6 nos muestra los 5 estados de color amarillo, que tuvieron mayor porcentaje de participación en temas agropecuarios, cabe señalar que el año del 2020 fue el año de la declaración de emergencia ocasionado por el COVID-19, en primera instancia tenemos a San Luis Potosí el cual durante los 12 meses acumulo un total de 1926.1 en volumen físico lo que representa el total de su producción el cual es de un 160.51 %, el estado de Baja California Sur registro 1738.2 en volumen físico, lo que represento un 144.85 %, el estado de Querétaro, registro un total de 1711.2 en volumen físico, lo que represento un 142.60 %, el estado de Michoacán de Ocampo registro 1696 en volumen físico, y represento el 141.33 % y por último tenemos el estado de Aguascalientes el cual registro 1695.5 en volumen físico y que represento un 141.29 %.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Por otro lado, tenemos a los estados que registraron un menor margen de volumen físico, de los cuales en forma descendente mencionaremos; Quintana Roo con un porcentaje de un 99.10 %, Hidalgo con un porcentaje de 96.94 % Tamaulipas con un porcentaje de un 93.51 %, Distrito Federal con un porcentaje de un 93.02 % y por último Nuevo León con un porcentaje de un 92.41 %.

Tabla 6 cierre agrícola 2020

	Cultivo	Sembrada	Cosechada	Valor Producción (miles de Pesos)
1	Agave	129,981.60	25,741.38	33,403,629.49
2	Aguacate	241,136.11	224,421.94	49,369,370.98
3	Ajo	6,870.08	6,782.88	1,666,008.08
4	Ajonjolí	85,470.84	78,694.84	971,996.35
5	Alfalfa	392,198.78	392,182.89	20,189,609.30
6	Algodón hueso	145,885.94	143,981.84	9,003,981.73
7	Amaranto	2,905.03	2,905.03	45,939.09
8	Árbol de Navidad	1,155.10	816.15	238,339.51
9	Arroz palay	49,058.02	47,553.02	1,472,491.00
10	Avena forrajera en verde	670,527.56	588,905.56	4,973,442.97
	Total	18,125,470.40	17,048,486.50	630,933,192.47

Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP

La tabla anterior nos muestra los 10 productos que tuvieron mayor participación durante el año 2020, como ya lo mencionamos en con anterioridad en este año fue cuando se dio la declaración de la pandemia ocasionada por COVID-19, es importante señalar que durante el año 2019 se registró un total de productos de 289, sin embargo, para el 2020 tuvo una baja en los cuales registro apenas 78 productos.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Los productos que aparecieron en los primeros 10 productos con mayor porcentaje de participación y que no aparecen el año 2020, fueron: Maíz, grano, Aguacate, Caña de azúcar, Chile verde, Agave, Tomate rojo (jitomate), Pastos y praderas, Fresa, Alfalfa y Limón.

Los productos que aparecieron en lugar de los antes mencionados son: Ajo, Ajonjolí, Alfalfa, Algodón hueso, Amaranto, Árbol de Navidad, Arroz palay, Avena forrajera en verde.

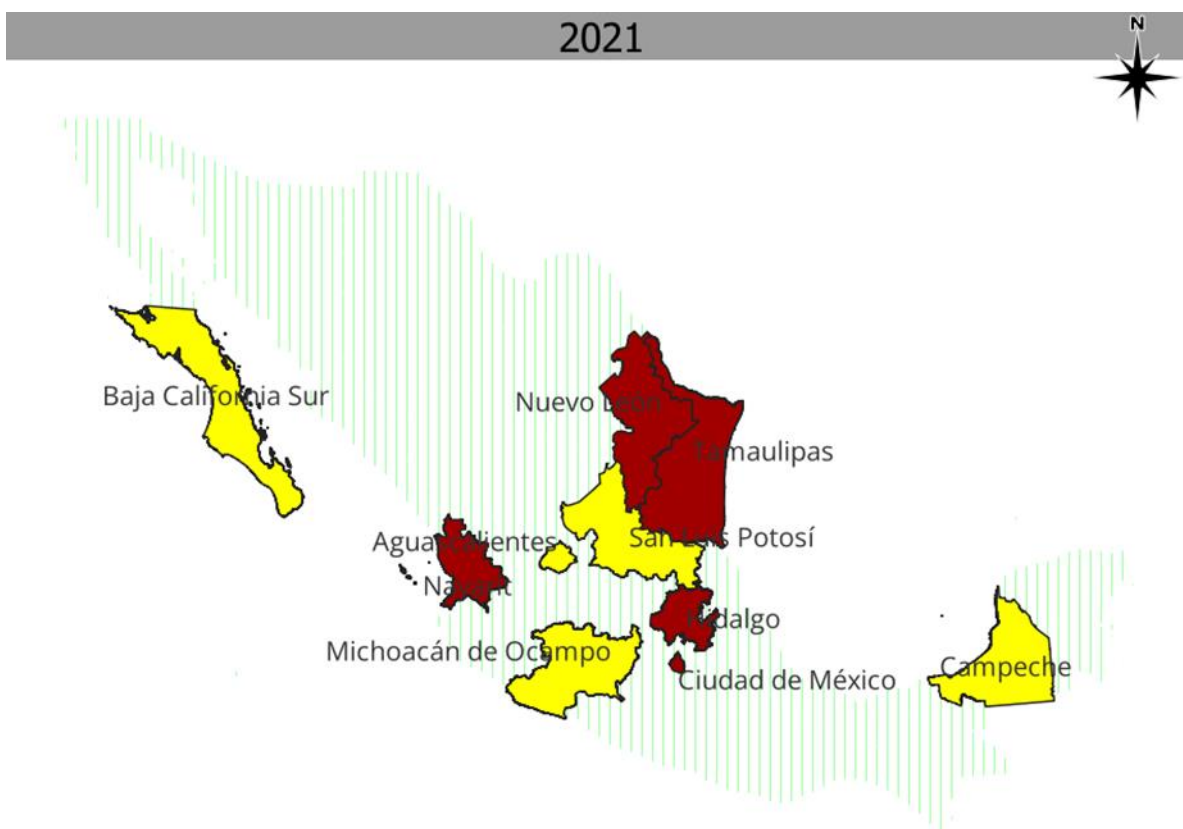
A continuación, mencionaremos los 211 productos que no tuvieron participación en el año 2020, y que sí aparecieron durante el año 2019, estos son los siguientes: Zapote chiclero, Pastos y praderas, Arándano, Palma africana o de aceite, Semilla de maíz grano, Calabaza, Calabaza semilla o chihua, Cacahuate, Clavel, Hule hevea, Aster, Chayote, Jícama, Semilla de caña de azúcar, Dátil, Coco fruta, Ejote, Col (repollo), Viveros de nuez, Chícharo, Semilla de trigo grano, Tangerina, Cilantro, Apio, Ciruela, Hongos, setas y champiñones, Litchi, Tangelo, Haba verde, Haba grano, Rábano, Col de Bruselas, Tamarindo, Camote, Triticale forrajero en verde, Plantero de tabaco, Jamaica, Lima, Guanábana, Semilla de papa, Pasto tapete, Higo, Espinaca, Jaca (jackfruit), Okra (angú o gombo), Aceituna, Pitahaya, Semilla de cebada grano, Plantas de ornato, Malanga, Cebada forrajera en verde, Piñón, Pimienta, Sábila, Mamey, Rambután, Betabel, Pitaya, Yuca alimenticia, Henequén, Gai lan (kay laan), Lenteja, Triticale grano, Nardo, Hoja de plátano (belillo), Geranio, Jengibre, Ebo (janamargo o veza), Polar, Maracuyá, Nopal forrajero, Semilla de avena grano, Viveros de manzana, Alstroemeria, Palma camedor, Nube, Zapote, Macadamia, Cyclamen, Acelga, Baby back choi, Membrillo, Semilla de frijol, Solidago, Albahaca, Melón amargo, Nanche, Garbanzo forrajero, Vainilla, Perejil, Sorgo escobero, Semilla de soya, Napa, Girasol, Guaje, Alcachofa, Petunia, Poro (leek), Ave del paraíso, Hortensia, Trigo forrajero verde, Verdolaga, Alhelí, Agapando, Semilla de triticale grano, Perón, Cineraria, Achiote, Orquídea, Statice, Marañón, Zapuete, Kohlrabi, Arvejón, Begonia, Cártamo forrajero en verde, Manzanilla, Margarita, Belén, Canola, Pápalo, Frijol forrajero, Pensamiento, Moringa, Calancoe, Bambú, Kale, Maguey forrajero, Semilla de cacahuate, Maguey,



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Aretillo, Mano de león, Chabacano, Nabo forrajero, Anís, Estropajo, Cereza, Chilacayote, Nabo, Epazote, Yu-choy, Frijol x pelón, Garbanzo porquero, Coquia, Dalia, Stevia, Dólar, Helecho, Carambolo, Maíz palomero, Pistache, Especies y medicinales, Saramuyo, Semilla de cilantro, Romero, Shop suey, Albricia, Orégano, Semilla de jícama, Noni, Mangostán, Hierbabuena, Anturios, Menta, Algarrobo, Jatropha, Tomillo, Alcatraz, Tarragón, Arrayán, Viveros de durazno, Chirimoya, Salvia, Quelite, Flor perrito, Shangai-bock-choy, Pon-pon, Capulín, Chives, Comino, Trébol, Persimonio, Palma taco, Mejorana, Semilla de sorgo grano, Higuierilla, Inmortal, Palo de arco, Pipicha, Chay, Palma de ornato, Níspero, Té limón, Trigo ornamental, Bangaña, Semilla de flores, Mijo, Semilla de haba, Eneldo, Guamúchil, Linaza, Centeno grano, Caimito, Canola forrajera, Alpiste grano, Limón real y Maguey mixiotero.

Mapa 7



Fuente:Elaboración propia con datos de SIAP



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

En el mapa 7 nos muestra los estados 5 de color amarillo, que tuvieron mayor porcentaje de participación en temas agropecuarios en el 2021, en primera instancia tenemos al estado de San Luis Potosí en el cual durante los 12 meses acumulo un total de 2067.5 en volumen físico que representa, el total de su producción el cual es de un 172.29 %, el estado de Baja California Sur registro 1994.2 en volumen físico, lo que represento un 166.18 %, el estado de Campeche, registro un total de 1807.6 en volumen físico, lo que represento un 150.63 %, el estado de Aguascalientes registro 1721.2 en volumen físico, y represento el 143.43 % y por último tenemos el estado de Michoacán de Ocampo el cual registro 1701.6 en volumen físico y que represento un 141.80 %.

Por otro lado, tenemos a los estados que registraron un menor margen de volumen físico de los cuales en forma descendente mencionaremos; Hidalgo con un porcentaje de un 98.28 %, Nayarit con un porcentaje de un 95.32 %, Nuevo León con un porcentaje de un 90.28 %, Distrito Federal con un porcentaje de un 89.53 % y por último Tamaulipas con un porcentaje de 82.24.

Tabla 7 cierre agrícola 2021

	Cultivo	Sembrada	Cosechada	Valor Producción (miles de Pesos)
1	Maíz granó	7,309,546.20	7,139,620.92	148,601,480.40
2	Aguate	248,456.23	226,533.81	50,538,293.38
3	Caña de azúcar	852,750.87	809,316.75	46,929,443.66
4	Tomate rojo (jitomate)	48,041.88	47,940.38	31,503,817.27
5	Chile verde	149,693.65	147,807.80	30,642,661.36
6	Agave	139,314.17	24,184.00	29,644,217.53
7	Sorgo granó	1,621,971.88	1,297,538.42	22,189,584.01
8	Alfalfa	390,511.12	390,485.12	20,678,884.69
9	Frijol	1,690,246.99	1,669,502.24	20,514,764.28



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

10	Limón	215,167.24	193,284.16	19,694,398.34
	Total	18,151,034.91	17,229,616.57	692,828,564.09

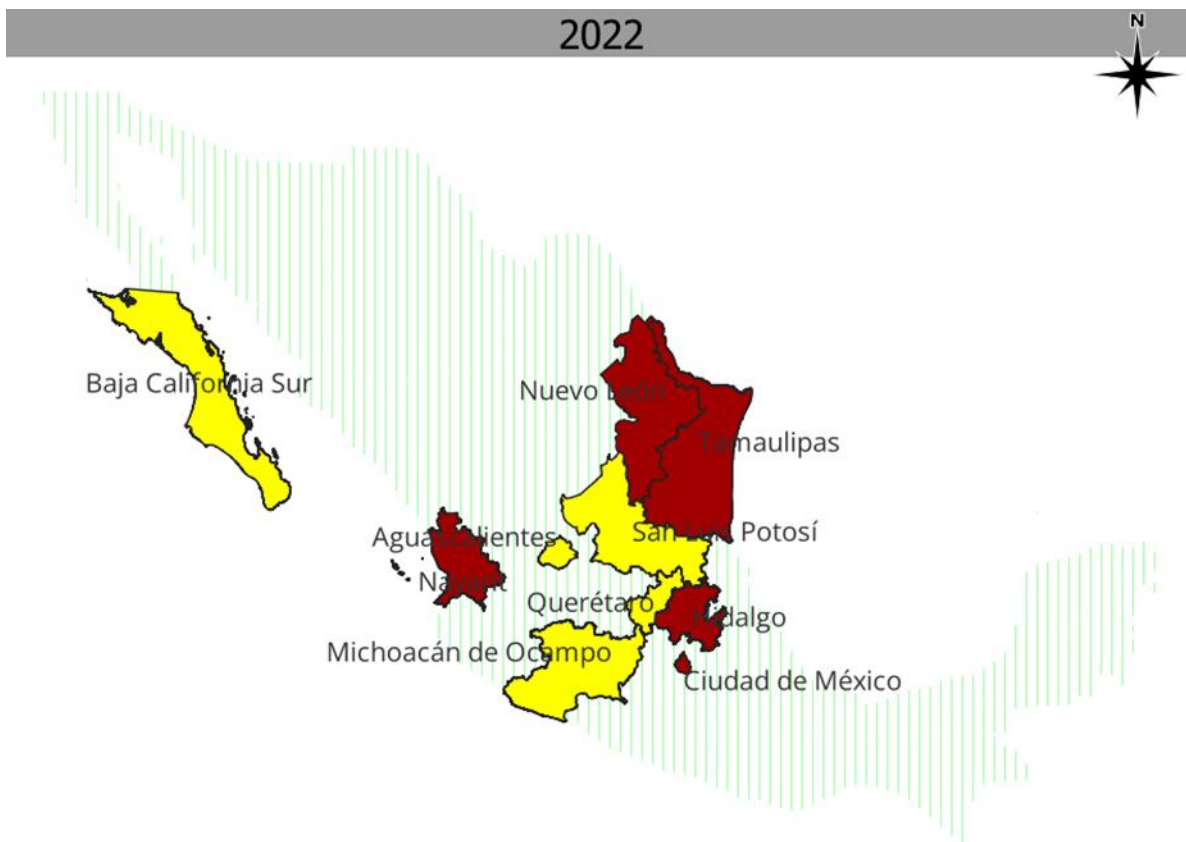
Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP

La tabla anterior nos muestra los principales productos que concentraron el mayor porcentaje de participación en el que se puede observar que hay una comparación de productos que existieron en el 2020 y que para el 2021, no aparecieron, estos fueron; Ajo, Ajonjolí, Algodón hueso, Amaranto, Árbol de Navidad, Arroz palay y Avena forrajera en verde.

Por otro lado, los productos que cambiaron dentro de los 10 productos con mayor porcentaje son los siguientes: Maíz granó, Caña de azúcar, Tomate rojo (jitomate), Chile verde, Sorgo grano, Frijol y Limón.

A comparación con otros años el año 2020 y 2021 continuaron con la misma cantidad de productos de 78, lo único cambio en estos años fueron la cantidad que produjeron cada una.

Mapa 8



Fuente:Elaboración propia con datos de SIAP

En el mapa 8 nos muestra los estados 5 de color amarillo, que tuvieron mayor porcentaje de participación en temas agropecuarios durante el cual los 12 meses en primera instancia tenemos a Baja California Sur acumulo un total de 2029.9 en volumen físico que representa el total de su producción el cual es de un 169.16 %, el estado de San Luis Potosí registro 2015.1 en volumen físico, lo que represento un 167.93 %, el estado de Michoacán de Ocampo, registro un total de 1824.7 en volumen físico, lo que represento un 152.06 %, el estado de Aguascalientes registro 1757.1 en volumen físico, y represento el 146.43 % y por último tenemos el estado de Querétaro el cual registro 1671.5 en volumen físico y que represento un 139.29 %.

Por otro lado, tenemos a los estados que registraron un menor margen de volumen físico, de los cuales en forma descendente mencionaremos; Tamaulipas con un porcentaje de



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

un 97.35 %, Hidalgo con un porcentaje de un 96.88 %, Nayarit con un porcentaje de un 96.77 %, Nuevo León con un porcentaje de un 95.02 % y por último Distrito Federal con un porcentaje de un 87.32 %.

Tabla 8 cierre agrícola 2022

	Cultivo	Sembrada	Cosechada	Valor Producción (miles de Pesos)
1	Maíz granó	6,904,042.77	6,809,131.96	172,103,045.14
2	Aguacate	252,132.86	236,132.35	63,447,915.03
3	Caña de azúcar	832,248.34	795,205.25	52,086,473.96
4	Chile verde	158,237.54	156,931.79	36,585,698.35
5	Agave	143,866.69	26,561.68	35,631,941.56
6	Pastos y praderas	2,629,772.81	2,629,189.26	32,423,263.46
7	Tomate rojo (jitomate)	49,287.02	49,196.04	31,509,359.01
8	Trigo granó	598,539.16	595,823.16	29,329,374.94
9	Sorgo granó	1,367,770.46	1,350,511.96	29,302,632.93
10	Limón	218,836.85	200,877.86	28,141,338.09
	Total	20,567,362.34	20,011,529.54	884,791,507.11

Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP

Los productos que se encontraba en el 2021 y que para el 2022, ya no están son: Alfalfa y Frijol, sin embargo, los que entraron en sustitución de esos productos fueron: el Pasto y praderas y Trigo grano, cabe señalar que durante año 2022, se comenzó a registrar un aumento en los productos, donde durante el 2021 se registró un total de 78 productos, sin embargo, para el 2022 el total fue de 304 productos de los cuales mencionaremos los 226 productos que se registraron como nuevos, los cuales son los siguientes: Pastos y praderas, Arándano, Palma africana o de aceite, Semilla de caña de azúcar,



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Cacahuate, Dátil, Chayote, Hule hevea, Clavel, Semilla de maíz grano, Calabaza, Calabaza semilla o chihua, Aster, Jícama, Coco fruta, Col (repollo), Tangerina, Col de Bruselas, Ejote, Cilantro, Litchi, Chícharo, Tamarindo, Sábila, Ciruela, Semilla de trigo grano, Tangelo, Jaca (jackfruit), Camote, Guanábana, Haba verde, Apio, Haba grano, Jamaica, Aceituna, Higo, Pasto tapete, Okra (angú o gombo), Malanga, Pitahaya, Rábano, Piñón, Semilla de papa, Triticale forrajero en verde, Plantas de ornato, Pimienta, Mamey, Espinaca, Semilla de cebada grano, Cebada forrajera en verde, Rambután, Gailan (kay laan), Geranio, Betabel, Pitaya, Henequén, Hoja de plátano (belillo), Nardo, Hongos, setas y champiñones, Yuca alimenticia, Plantero de tabaco, Triticale grano, Lenteja, Semilla de zacate, Alstroemeria, Solidago, Macadamia, Zapote, Semilla de frijol, Cyclamen, Palma camedor, Melón amargo, Lima, Nube, Nopal forrajero, Maracuyá, Jengibre, Vainilla, Acelga, Garbanzo forrajero, Baby back choy, Nanche, Orquídea, Semilla de avena grano, Kale, Poro (leek), Ebo (janamargo o veza), Limón real, Polar, Napa, Girasol, Guaje, Viveros de nuez, Membrillo, Hortensia, Begonia, Albahaca, Statice, Sorgo escobero, Viveros de manzana, Cineraria, Petunia, Manzanilla, Alcachofa, Yuchoy, Agapando, Verdolaga, Semilla de triticale grano, Perejil, Ave del paraíso, Achiote, Zapuete, Stevia, Alhelí, Perón, Semilla de soya, Belén, Limonium, Kohlrabi, Canola, Cártamo forrajero en verde, Margarita, Frijol forrajero, Bambú, Pensamiento, Calancoe, Semilla de garbanzo grano, Arvejón, Pápalo, Cereza, Quelite, Maguey, Trigo forrajero verde, Helecho, Aretillo, Maguey forrajero, Epazote, Anís, Mano de león, Dólar, Estropajo, Pistache, Chilacayote, Frijol x pelón, Nabo, Rapini, Chabacano, Hortalizas, Semilla de jícama, Nabo forrajero, Marañón, Dalia, Albricia, Anturios, Carambolo, Especies y medicinales, Menta, Saramuyo, Persimonio, Jatropha, Orégano, Moringa, Semilla de cacahuete, Hierbabuena, Mangostán, Shop suey, Garbanzo porquero, Palo de arco, Romero, Zapote chiclero, Higuera, Arrayán Maíz palomero, Flor perrito, Noni, Coquia, Pon-pon, Tomillo, Tarragón, Alcatraz, Salvia, Semilla de cilantro, Chirimoya, Eneldo, Shangai-bock-choy, Capulín, Trébol, Palma taco, Trigo ornamental, Chives, Colza, Mejorana, Inmortal, Semilla de sorgo grano, Alpiste forrajero verde, Ebo (janamargo o veza) grano, Comino, Girasol forrajero, Té limón, Semilla de garbanzo porquero, Caimito, Remolacha azucarera, Pipicha, Linaza ornamental, Níspero, Viveros de durazno, Algarrobo, Semilla de apio, Semilla de haba, Bangaña, Clyptoria, Semilla de



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

girasol, Semilla de flores, Palma de ornato, Guamúchil, Canola forrajera, Chay, Linaza, Mijo, Flor lisianthus, Centeno grano, Mijo forrajero verde, Semilla de brócoli, Alpiste grano, Alpiste ornamental y Maguey mixiotero.

Mapa 9



Fuente:Elaboración propia con datos de SIAP

En el mapa 9 nos muestra los estados 5 de color amarillo, que tuvieron mayor porcentaje de participación en temas agropecuarios en primera instancia tenemos a Sinaloa el cual durante los 12 meses acumulo un total de 841.5 en volumen físico lo que representa el total de su producción el cual es de un 168.30 %, el estado de Baja California Sur registro 825.8 en volumen físico, lo que represento un 165.16 %, el estado de Sonora registro un total de 824.6 en volumen físico, lo que represento un 164.92 %, el estado



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

de Colima registro 805.2 en volumen físico, y represento el 161.04 % y por último tenemos el estado de Campeche el cual registro 799.3 en volumen físico y que represento un 159.86 %.

Por otro lado, tenemos a los estados que registraron un menor margen de volumen físico de los cuales en forma descendente mencionaremos; Hidalgo con un porcentaje de un 76.06 %, Chihuahua con un porcentaje de un 73.06 %, Tamaulipas con un porcentaje de un 67.5 %, Distrito Federal con un porcentaje de un 62.54 % y por último Zacatecas con un porcentaje de un 55.36 %.

Tabla 9 Total de Cantidades de Siembra, Cosecha y Valor Producto

Año	Sembrada	Cosechada	Valor Producción (miles de Pesos)
Total 2015	22,148,241.07	20,801,779.59	445,070,413.53
Total 2016	21,938,183.82	21,185,387.76	515,370,612.12
Total 2017	21,590,574.60	20,791,702.65	588,612,658.12
Total 2018	21,163,051.24	20,270,413.03	641,430,275.57
Total 2019	20,664,424.08	19,361,663.28	678,628,845.43
Total 2020	18,125,470.40	17,048,486.50	630,933,192.47
Total 2021	18,151,034.91	17,229,616.57	692,828,564.09
Total 2022	20,567,362.34	20,011,529.54	884,791,507.11

Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP

La tabla 9 nos muestra cómo fue participación de cada uno de los años en cuestión de los cuales podemos observar varias cosas, la primera es que durante el año 2015, fue el año que tuvo un mayor porcentaje en productos sembrados con más de 22 mil millones de toneladas las cuales se cosecharon por arriba de 20 millones de toneladas, de las cuales se tuvo una producción de más de 445 mil millones de pesos, el año que tuvo menor recuperación económica aunque con mayor producción, por otro lado, tenemos el



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

año del 2022, en la que se sembraron poco más de 25.5 mil millones de toneladas y se tuvo una cosecha de poco más de 20 mil millones de toneladas y tuvo una recuperación de casi los 900 millones de pesos.

Tabla 10 Diferencia de Cantidades de Siembra, Cosecha y Valor Producto

Años	Sembrada	Cosechada	Valor Producción (miles de Pesos)
2015-2016	-210,057.25	383,608.17	70,300,198.59
2016-2017	-347,609.22	-393,685.11	73,242,046.00
2017-2018	-427,523.36	-521,289.62	52,817,617.45
2018-2019	-498,627.16	-908,749.75	37,198,569.86
2019-2020	-2,538,953.68	-2,313,176.78	-47,695,652.96
2020-2021	25,564.51	181,130.07	61,895,371.62
2021-2022	2,416,327.43	2,781,912.97	191,962,943.02

Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP

La tabla 10 nos muestra las variaciones que ha sufrido el campo en términos de siembra y cosecha, dado que como se puede observar en la tabla se ha tenido diferentes variaciones a lo largo de periodo comprendido del 2015 al 2022, por lo que en el 2015 al 2016, en siembra se registró una disminución de 210 mil toneladas, mientras que en cosecha se registró un aumento de 383 mil toneladas y una ganancia de 70 millones de pesos, por lo que podemos observar las cantidades que se encuentran con el signo negativo son las disminuciones que se tuvieron de un año a otro, las cifras que no tienen signo negativo son las ganancias que se tuvieron de un año con otro.

Podemos observar como del año 2015 al 2020 en términos de siembra se vienen con números negativos, fue hasta el año 2021 que se ha tenido una ligera recuperación, al pasar al año 2022 el crecimiento es significativo, sin embargo, en términos de cosechas solo del año 2015 al 2016 se registró una ganancia como ya lo comentamos y

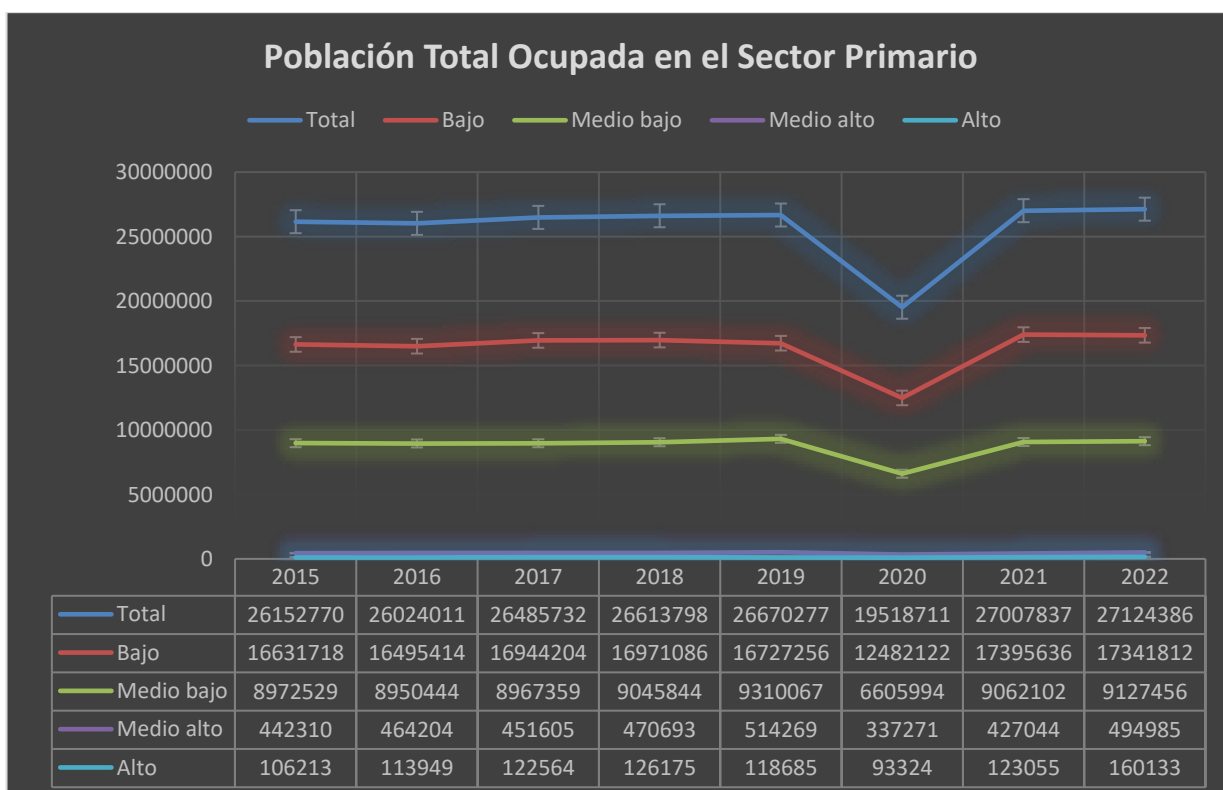


PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

posteriormente a eso del año 2016 al 2020 se vienen con números negativos y al igual que en la siembra se recuperó para los dos periodos siguientes los cuales fueron en el año 2021 y 2022.

En términos de miles de pesos se ha registrado una ganancia en comparación de un año con el otro esto con excepción del periodo del 2019 al 2020, esto se debe a diferentes factores como ya lo hemos mencionado a lo largo del presente análisis, si bien es cierto que del 2015 al 2017 se traía un crecimiento, esto no sucedió con los años siguientes en los que se fue disminuyendo, hasta llegar al 2020 con una pérdida de más de 47 millos de pesos, para los siguientes años se han venido con un crecimiento significativo en los tres términos.

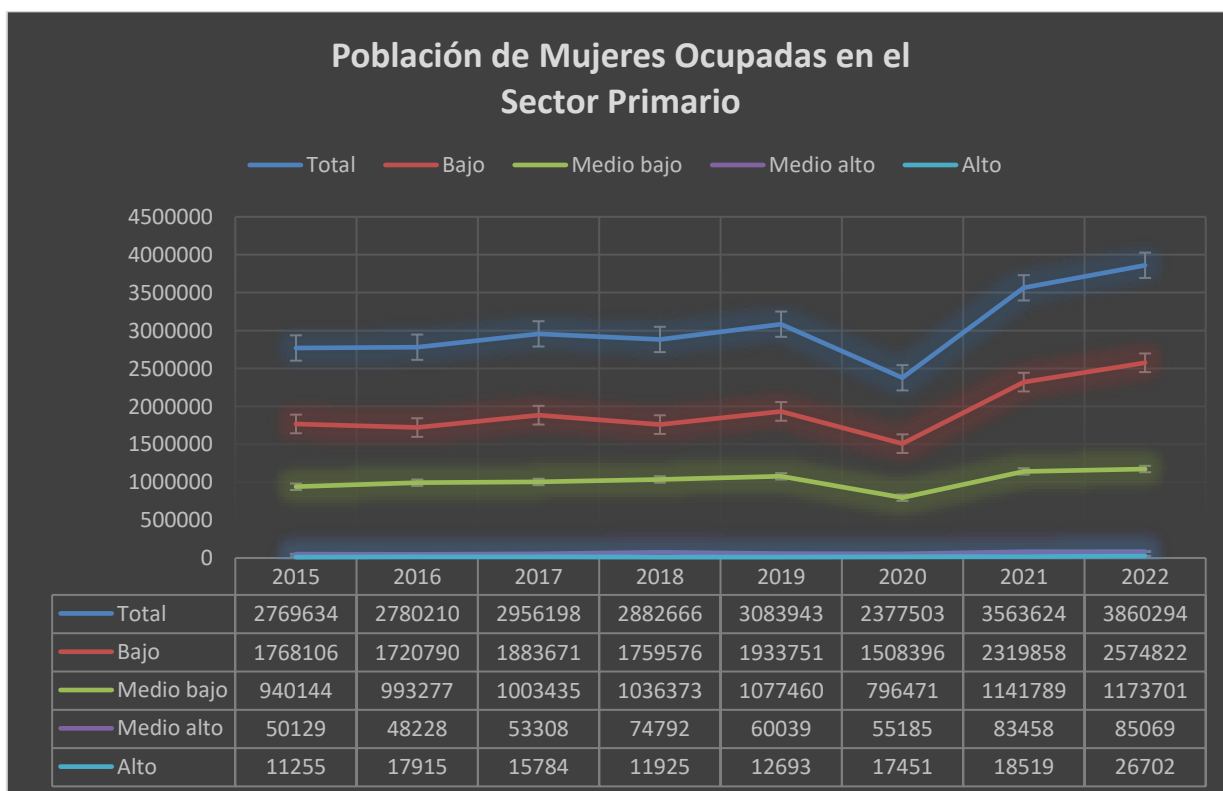
Grafica 3



Fuente: Elaboración Propia con datos de INEGI

En la gráfica 4 se puede observar el porcentaje de población que se encuentra en el sector primario, de los cuales las personas que se encuentran los rubros de estrato socioeconómico bajo y medio bajo, son las que mayormente participan en el sector, es por ello que si observamos estos dos rubros se observa que las dos han tenido estancamiento generalizado en donde no han crecido significativamente; sin embargo, para el año 2020 donde se dio una declaración de pandemia, se observa que el rubro que mayor porcentaje salió afectado fue el de bajo; sin embargo, si observamos la línea donde se muestra el total es decir donde engloba todos los rubros se ve claramente el estancamiento y el decremento que se tuvo durante el 2020.

Grafica 4



Fuente: Elaboración Propia con datos de INEGI

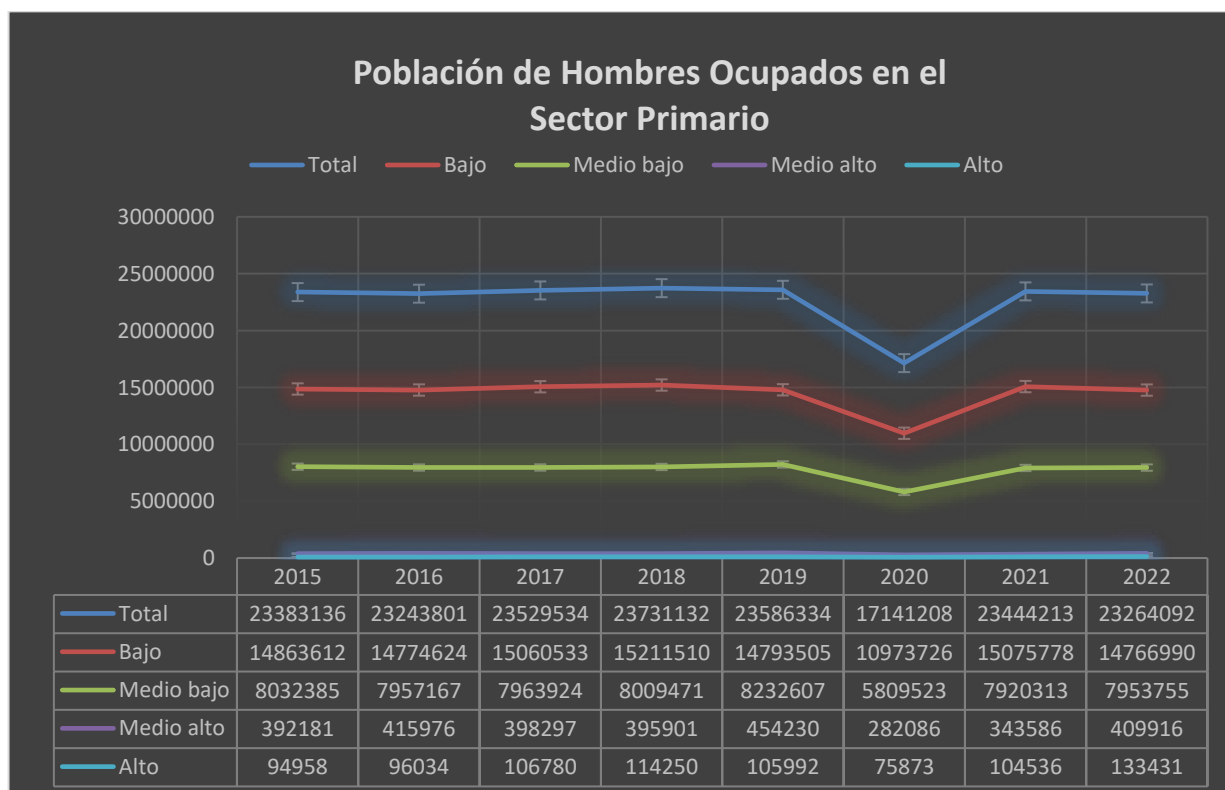
La gráfica nos muestra la participación de las mujeres que se ocupan en el sector primario el cual se puede observar que han tenido un crecimiento, esto se debe a diferentes factores como son la migración de los hombres a otros estados o incluso a



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

otros países (principalmente a Estados Unidos de Norte América), esto por la falta de apoyos que hay para el campo, las mujeres hoy en día han tenido que involucrar más en el campo para poder sacar a su familia adelante, los rubros que mayormente participa son los rubros de estrato socioeconómico bajo y medio bajo.

Grafica 5



Fuente: Elaboración Propia con datos de INEGI

La gráfica 5 nos muestra la participación de los hombres que se encuentran ocupados en el sector primario de los cuales, se puede observar que en términos generales los hombres se encuentran en un estancamiento de un año con el otro, esto sin dejar de lado lo que se vivió durante el año del 2020 donde la pérdida de personas que se dedicaban a este rubro se vio afectada, esto por varias razones algunas de ellas fallecieron a causas de la pandemia, otros migraron en busca de nuevas oportunidades, ya que el campo se paralizó durante esta pandemia y no pudieron colocar sus productos.



VIII.- Conclusiones

Los problemas a los que se ha tenido que enfrentar el campo dentro de nuestra historia han sido diversos, desde la expropiación de la tierra, hasta factores modernos como la delincuencia organizada que impide la producción de productos, como pudimos observar en el transcurso del análisis realizado en el periodo comprendido del 2015 a 2022, la producción de productos agropecuarios se ha visto mermada con el tiempo, es decir que cada vez se venía produciendo menos, lo que genera que los productos tengan un incremento significativo en el precio.

La falta de oportunidades se ve claramente cuando un producto empieza a perder fuerza dentro del mercado y esto se debe a diversas circunstancias, como por ejemplo los cambios climáticos ocasionados por el medioambiente, que en este caso no se pueden controlar; sin embargo, a medida que pasa el tiempo los jóvenes ya no se quieren dedicar al campo y esto se da porque quieren tener una vida más digna de la que tuvieron sus padres, en ese sentido las personas que se dedican más al campo son aquellas que se encuentran en un estrato socioeconómico bajo y medio bajo; sin embargo, también observamos que las mujeres han tenido un incremento constante en el rubro de ocupación y este se puede observar con mayor claridad a partir del año 2020 en donde la pandemia dejó estragos que hasta el día de hoy no se han podido controlar a pesar de que se esté recuperando el campo; sin embargo, falta mucho por hacer, ya que los precios de ciertos productos son impagables por parte de la sociedad, esto a pesar de que sabemos que hay productos de temporada.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Posibles soluciones

Con base en lo revisado se pueden plantear diversas formas para subsanar la falta de oportunidades que tiene el campo y así poder potencializar este sector que es de suma importancia para el desarrollo de una sociedad, dejando claro lo anterior podemos proponer 5 posibles soluciones.

- Se deben de crear programas sociales, que sean sectoriales, es decir, que se aplique según a la necesidad de la población objetivo y unos generales para todos.
- Potencializar la participación de las mujeres, con cursos, talleres de manejo y nuevas técnicas agropecuarias.
- becas de educación para los jóvenes rurales que están interesados en temas agrícolas y no tengan que optar de la migración para conseguir fuentes de ingresos.
- Mayor seguridad para los productores que viven estados con altos índices de violencia para que no sean objeto de esta.
- Ayudar a los pequeños y medianos productores a incrementar su producción de los productos de primera necesidad que requiere el país para que se pueda garantizar el consumo y la compra.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

IX.- Bibliografía

Agricultura, O. d. (2014). *EMPLEO RURAL DECENTE*. Obtenido de EMPLEO RURAL DECENTE:

<https://www.fao.org/3/at883s/at883s.pdf>

Europea, C. (2023). *La agricultura y el Pacto Verde*. Obtenido de La agricultura y el Pacto Verde:

[https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal/agriculture-and-green-deal_es)

[deal/agriculture-and-green-deal_es](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal/agriculture-and-green-deal_es)

FAMILIES, F. B. (2023). *Proyecto de Ley Agrícola para las Familias Estadounidenses*. Obtenido de Proyecto

de Ley Agrícola para las Familias Estadounidenses: [https://farmbillforamericasfamilies.com/farm-](https://farmbillforamericasfamilies.com/farm-bill/?gclid=Cj0KCQjwrfymBhCTARIsADXTabmVKsvMSIOvumGm0ePguqJnIGmSjlwFswaMadUJQT)

[bill/?gclid=Cj0KCQjwrfymBhCTARIsADXTabmVKsvMSIOvumGm0ePguqJnIGmSjlwFswaMadUJQT](https://farmbillforamericasfamilies.com/farm-bill/?gclid=Cj0KCQjwrfymBhCTARIsADXTabmVKsvMSIOvumGm0ePguqJnIGmSjlwFswaMadUJQT)

[oiNv4ilCtPHhcaAprMEALw_wcB](https://farmbillforamericasfamilies.com/farm-bill/?gclid=Cj0KCQjwrfymBhCTARIsADXTabmVKsvMSIOvumGm0ePguqJnIGmSjlwFswaMadUJQT)

GARCÍA, Á. D. (MAYO de 2022). *La falta de oportunidades en el campo, genera indirectamente la escasez*

de comida. Obtenido de La falta de oportunidades en el campo, genera indirectamente la escasez

de comida: [http://radiohuaya.iberopuebla.mx/la-falta-de-oportunidades-en-el-campo-genera-](http://radiohuaya.iberopuebla.mx/la-falta-de-oportunidades-en-el-campo-genera-indirectamente-la-escasez-de-comida/)

[indirectamente-la-escasez-de-comida/](http://radiohuaya.iberopuebla.mx/la-falta-de-oportunidades-en-el-campo-genera-indirectamente-la-escasez-de-comida/)

INEGI. (2019). *Encuesta Nacional Agropecuaria 2019*. Obtenido de Encuesta Nacional Agropecuaria 2019:

<https://www.inegi.org.mx/programas/ena/2019/#Tabulados>

INEGI. (2023). *ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO*. Obtenido de ENCUESTA NACIONAL DE

OCUPACIÓN

Y

EMPLEO:

https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/encuestas/hogares/enoe/2010_pe_ed1

[5/po.asp?s=est&proy=enoe_pe_ed15_po&p=enoe_pe_ed15](https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/encuestas/hogares/enoe/2010_pe_ed1)



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Irapuato, E. S. (JUNIO de 2023). *Falta de oportunidades, deja al campo sin expertos*. Obtenido de Falta de oportunidades, deja al campo sin expertos: <https://www.elsoldeirapuato.com.mx/local/falta-de-oportunidades-deja-al-campo-sin-expertos-10166209.html>

Macías, F. T. (2009). *Hacia una política territorial del desarrollo rural de México*. Obtenido de Hacia una política territorial del desarrollo rural de México: <https://www.scielo.org.mx/pdf/conver/v16n50/v16n50a5.pdf>

Marisel Lemos Figueroa, J. B. (junio de 2018). *Pobreza e inseguridad alimentaria en el campo mexicano: Un tema de política pública no resuelto*. Obtenido de Pobreza e inseguridad alimentaria en el campo mexicano: Un tema de política pública no resuelto: https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2395-91772018000100071

Miguez, S. E. (2006). *Cinc en el cultivo de maíz, deficiencia de oportunidad*. Obtenido de Cinc en el cultivo de maíz, deficiencia de oportunidad: [http://www.ipni.net/publication/ia-lacs.nsf/0/1E60ADBCC722B55F85257995007A258C/\\$FILE/4.pdf](http://www.ipni.net/publication/ia-lacs.nsf/0/1E60ADBCC722B55F85257995007A258C/$FILE/4.pdf)

ONU. (2017). *Migración: Yendo del campo a la ciudad por elección*. Obtenido de Migración: Yendo del campo a la ciudad por elección: <https://www.iom.int/es/news/migracion-yendo-del-campo-la-ciudad-por-eleccion>

Rural, S. d. (enero de 2022). *Impulsa Agricultura acciones para brindar empleo y condiciones de vida dignas a jornaleros y jóvenes trabajadores del campo*. Obtenido de Impulsa Agricultura acciones para brindar empleo y condiciones de vida dignas a jornaleros y jóvenes trabajadores del campo: <https://www.gob.mx/agricultura/prensa/impulsa-agricultura-acciones-para-brindar-empleo-y-condiciones-de-vida-dignas-a-jornaleros-y-jovenes-trabajadores-del-campo>



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Salazar, T. C. (agosto de 2020). *Sin tierra, sin poder, sin trabajo: los obstáculos para las y los jóvenes del campo*. Obtenido de Sin tierra, sin poder, sin trabajo: los obstáculos para las y los jóvenes del campo: <https://www.ecosur.mx/sin-tierra-sin-poder-sin-trabajo-los-obstaculos-para-las-y-los-jovenes-del-campo/>

SIAP. (2023). *Indicadores Económicos*. Obtenido de Indicadores Económicos: <https://www.gob.mx/siap/acciones-y-programas/indicadores-economicos>

Trigo, I. V. (2019). *Oportunidades y desafíos para la autonomía de las mujeres en el futuro escenario del trabajo*. Obtenido de Oportunidades y desafíos para la autonomía de las mujeres en el futuro escenario del trabajo: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44408/4/S1801209_es.pdf

Vizcaya, J. E. (septiembre de 2020). *Oportunidades y debilidades para el campo colombiano*. Obtenido de Oportunidades y debilidades para el campo colombiano: <https://www.eafit.edu.co/investigacion/noticias/Paginas/oportunidades-y-debilidades-para-el-campo-colombiano.aspx>