



COMISIÓN DE
JUSTICIA
CONSEJO NACIONAL

----- **CÉDULA DE NOTIFICACIÓN** -----

Siendo las 12:00 horas del día 10 de noviembre de 2025, se procede a notificar por estrados físicos y electrónicos de la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, la resolución dictada por las y los Comisionados dentro del expediente número **CJ/JIN/190/2025** cuyos puntos resolutivos consisten en los siguientes: -----

***ÚNICO.** Se declara **INFUNDADO** el agravio expuesto por el Actor, en los términos del **CONSIDERANDO SÉPTIMO** de la presente resolución.*

***NOTIFÍQUESE** a las partes mediante correo electrónico y por medio de los estrados físicos y electrónicos de esta Comisión de Justicia, al resto de los interesados o interesadas; lo anterior con fundamento en lo dispuesto en los artículos 22, 48, 50 y 55 del Reglamento de Justicia.*

PRISCILA ANDREA AGUILA SAYAS
SECRETARIA TÉCNICA



EXPEDIENTE: CJ/JIN/190/2025.

ACTOR: ROMÁN TEXIS ATONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN ESTATAL DE PROCESOS
ELECTORALES DEL PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL EN TLAXCALA.

ACTO IMPUGNADO: SESIÓN DE FECHA
29 DE AGOSTO DE 2025.

COMISIONADA PONENTE: FÁTIMA
CELESTE DÍAZ FERNÁNDEZ.

Ciudad de México a 10 de noviembre de 2025.

VISTOS los autos que integran el **JUICIO DE INCONFORMIDAD** identificado con la clave **CJ/JIN/190/2025**, promovido por el ciudadano Román Taxis Atonal, en contra de la sesión de fecha 29 de agosto de 2025, y toda vez que se encuentra debidamente integrado el expediente, se procede a dictar resolución en los siguientes términos.

G L O S A R I O

Actor	Román Taxis Atonal.
Responsable/CEPE	Comisión Estatal De Procesos Electorales del Partido Acción Nacional en Tlaxcala.
CNPE	Comisión Nacional de Procesos Electorales del Partido Acción Nacional.
PAN	Partido Acción Nacional
CDE	Comité Estatal de Tlaxcala.
CE	Consejo Estatal del Partido Acción Nacional en Tlaxcala.
Comisión de Justicia	Comisión de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional.



TEPJF	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
LGPP	Ley General de Partidos Políticos.
LGIPE	Ley General de Instituciones y procedimientos Electorales.
Estatutos	Estatutos Generales del Partido Acción Nacional aprobados por la XIX Asamblea Nacional Extraordinaria.
Reglamento de Justicia	Reglamento de Justicia y Medios de Impugnación del Partido Acción Nacional.
ROEM	Reglamento de Órganos Estatales y Municipales del Partido Acción Nacional.
Providencias	PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL, CON RELACIÓN A LA AUTORIZACIÓN DE LAS CONVOCATORIAS Y LA APROBACIÓN DE LAS NORMAS ESTADO COMPLEMENTARIAS PARA LAS ASAMBLEAS MUNICIPALES EN EL DE TLAXCALA PARA ELEGIR PROPUESTAS AL CONSEJO NACIONAL, AL CONSEJO ESTATAL; LAS Y LOS DELEGADOS NÚMERARIOS A LA ASAMBLEAS ESTATAL Y NACIONAL; ASÍ COMO A LA PRESIDENCIA E INTEGRANTES DE COMITÉS DIRECTIVOS MUNICIPALES, documento identificado con SG/097/2025.

Con base en lo anterior se emite lo siguiente:

RESULTANDO

ANTECEDENTES

1. Providencias. Con fecha 9 de agosto de 2025, se publicaron las PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL, CON RELACIÓN A LA AUTORIZACIÓN DE LAS CONVOCATORIAS Y LA APROBACIÓN DE LAS NORMAS ESTADO COMPLEMENTARIAS PARA LAS ASAMBLEAS MUNICIPALES EN EL DE TLAXCALA PARA ELEGIR PROPUESTAS AL CONSEJO NACIONAL, AL CONSEJO ESTATAL; LAS Y LOS DELEGADOS NÚMERARIOS A LA ASAMBLEAS ESTATAL Y NACIONAL; ASÍ COMO A LA PRESIDENCIA E INTEGRANTES DE COMITÉS DIRECTIVOS MUNICIPALES, documento identificado con SG/097/2025.

2. Emisión de Convocatoria y Normas Complementarias. Con fecha 13 de agosto de 2025, se publicó la CONVOCATORIA Y NORMAS COMPLEMENTARIAS PARA LA CELEBRACIÓN DE LA ASAMBLEA MUNICIPAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN NANACAMILPA DE MARIANO ARISTA.

3. Providencias. Con fecha 23 de agosto de 2025, se emitieron las PROVIDENCIAS EMITIDAS POR EL PRESIDENTE NACIONAL, POR LAS CUALES SE AUTORIZA A LA COMISIÓN NACIONAL DE PROCESOS ELECTORALES PARA QUE EJERZA LA FACULTAD DE ATRACCIÓN, RESPECTO DE LA ORGANIZACIÓN Y CONDUCCIÓN DE LOS TRABAJOS RELATIVOS A LA ELECCIÓN DE LAS PROPUESTAS AL CONSEJO NACIONAL, AL CONSEJO ESTATAL, ASÍ COMO A LA PRESIDENCIA, SECRETARÍA GENERAL E INTEGRANRES DE LOS COMITÉS DIRECTIVOS MUNICIPALES EN EL ESTADO DE TLAXCALA.

4. Registros de aspirantes. 3 al 23 de agosto de 2025, se llevaron a cabo los registros de aspirantes a candidaturas.

5. Sesión de la CEPE. Con fecha 29 de agosto de 2025, se celebró la primera sesión de los auxiliares de la CNPE en Tlaxcala, mediante la cual se llevó a cabo la declaración de validez de los registros de los aspirantes a alguna candidatura del Consejo Estatal, Nacional o CDM.

6. Entrega de documentación. Con fecha 2 de septiembre de 2025, el Actor quiso hacer entrega de documentación faltante ante la CEPE.

7. Juicio de Inconformidad. Inconforme con los resultados de la sesión de la CEPE, de fecha 29 de agosto de 2025, el Actor presentó, con fecha 3 de septiembre de 2025, Juicio de Inconformidad.

8. Requerimiento de Informe Circunstanciado. Con fecha 4 de septiembre de 2025, la Secretaria Técnica de esta Comisión, requirió a la Responsable del informe circunstanciado correspondiente.

9. Informe Circunstanciado. Derivado del requerimiento citado en el párrafo que antecede, la Responsable emitió el informe correspondiente, mismo que hizo llegar a esta Comisión.

TRAMITE ANTE COMISION DE JUSTICIA

- 1. Integración de expedientes y turno.** Con fecha 3 de septiembre de 2025, se ordenó la integración del expediente CJ/JIN/190/2025, turnándose a la ponencia de la Comisionada Fátima Celeste Díaz Fernández.
- 2. Cierre de instrucción.** Al no existir trámite pendiente por desahogar, la Comisionada Instructora declaró cerrada la instrucción, quedando los autos de los juicios en estado de dictar resolución.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. La Comisión de Justicia es competente para conocer y resolver el presente asunto, de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 41, base I de la Constitución; 43, párrafo 1, inciso e), 46, 47 y 48 de la LGPP; 228, apartado 2 de la LGIPE; 1,2, 88, 104, 106, 120 y 121 de los Estatutos del PAN; y, 1, 13, 20, 21, 22, 40, 42, 58, 59, 60, 61 del Reglamento de Justicia.

SEGUNDO.- Acto Impugnado. Sesión de fecha 29 de agosto de 2025.



TERCERO.- Autoridad Responsable. CEPE.

CUARTO.- Terceros Interesados. De conformidad con las constancias que obran en autos, se advierte que no comparecieron personas terceras interesadas.

QUINTO.- Causales de improcedencia: *“Previamente al estudio de la controversia planteada, se deben analizar los requisitos de validez y las causales de improcedencia que en la especie puedan actualizarse”*

Es de señalarse que las causales de improcedencia pueden operar ya sea por haber sido invocadas por las partes contendientes, o bien, porque de oficio la autoridad las advierta, derivado al deber de analizar la integridad de las constancias que acompañen al medio de impugnación promovido, en observancia al principio de legalidad consagrado en el artículo 41 de la Constitución General; por tanto, una vez analizadas las causales establecidas dentro de los incisos del artículo 10, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como dentro del artículo 16 del Reglamento de Justicia, no se actualiza alguna de las mismas dentro del presente asunto.

SEXTO.- Determinación de la litis y agravios.

De conformidad con lo establecido en el artículo 40, fracción VI, del Reglamento de Justicia, corresponde a esta Comisión determinar la litis del presente asunto, entendida como la cuestión jurídica sustancial que debe resolverse con motivo del medio de impugnación promovido.

Del análisis integral de la demanda presentada por el Actor, se advierte que el acto impugnado consiste en la sesión celebrada el 29 de agosto de 2025, mediante la cual la CEPE validó registros relativos al proceso interno de elección de Consejeros Estatales y Nacionales, en la que (a juicio del Actor) se vulneraron sus derechos político-partidistas al impedirle participar como aspirante, bajo los siguientes argumentos:

- Le fue negada la recepción de documentación complementaria para su registro como aspirante al Consejo Estatal.

- La Comisión Estatal incurrió en omisiones e irregularidades, tales como:
 - a) No requerirle formalmente la entrega de documentación faltante, pese a que las Normas Complementarias así lo establecen; y,
 - b) Permitir la recepción de documentos y desarrollo de actos por personas sin capacidad jurídica, derivado de la renuncia de la mayoría de los integrantes de la Comisión Estatal.

En consecuencia, sostiene que dichos actos vulneraron los principios de legalidad, equidad y certeza, así como su derecho político-partidista de ser votado dentro del proceso interno.

Por lo anterior, la litis del presente asunto queda delimitada en determinar si los actos realizados por la CEPE, consistentes en la recepción, validación y cierre de registros para la elección de Consejeros Estatales y Nacionales, vulneraron los derechos político-partidistas del actor.

En específico, debe resolverse:

1. Si la negativa de recepción de documentos al actor, el día 2 de septiembre de 2025, fue ilegal o contraria a los principios de legalidad, certeza y equidad.
2. Si la Comisión Estatal tenía la obligación de requerirle la documentación faltante conforme a las Normas Complementarias y, en su caso, si la omisión de hacerlo constituye una violación trascendente.
3. Si las renunciaciones de la mayoría de los integrantes de la Comisión Estatal de Procesos Electorales invalidan los actos realizados por el órgano o afectan su capacidad jurídica.

SÉPTIMO. - Análisis de fondo.

Previo al análisis, resulta aplicable para la resolución del presente las jurisprudencias de la Sala Superior de número 2/98 y 4/2000, con los rubros: “AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL” y “AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN”.

La materia de controversia consiste en determinar si la sesión de fecha 29 de agosto de 2025, vulnero los derechos político-partidistas del Actor.

De la lectura integral del agravio expuesto por el Actor, se advierte que la inconformidad radica en que, no se le requirió de la entrega de documentación faltante, así como la falta de competencia, a su decir, de las personas que recibieron la documentación, y ello le impidió participar como candidato a Consejero Estatal.

Valoración de las pruebas:

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 88, 120 y 121 de los Estatutos, así como los artículos 30, 40, 58, 66 y 72 del Reglamento de Justicia, esta Comisión de Justicia se encuentra facultada para valorar de manera libre y lógica las pruebas rendidas por las partes, con base en los principios de razonabilidad, legalidad y buena fe procesal.

El informe circunstanciado rendido por la Autoridad Responsable constituye documento público partidista, y como tal goza de presunción de autenticidad y veracidad, salvo prueba en contrario, conforme al artículo 47 del Reglamento de Justicia.

La **CEPE**, en su informe circunstanciado, en términos generales sostiene lo siguiente:

1. La improcedencia decretada fue basada en los apartados 22 y 23 de las Normas Complementarias, que establecen los requisitos que deben cumplir los aspirantes.
2. Invoca la improcedencia del Juicio de Inconformidad, debido a la supuesta falta de firma autógrafa del Actor.

A su vez, la Responsable, agregó a su Informe Circunstanciado, los documentos presentados por el Actor, al momento de su registro, los cuales consisten como anexo uno, la solicitud de registro, anexo dos, carta bajo protesta de decir verdad, de no estar impedido para la candidatura, y anexo tres, solicitud de registro.

Por su parte, el Actor adjuntó la copia de su credencial del INE, así como la Constancia de acreditación de la evaluación a aspirante a integrar el Consejo Estatal 2025-2028, y documento que contiene los datos de su registro.

Dichos medios probatorios son válidos dentro del presente asunto, y sirven todos ellos para dar sustento al dicho de las partes, sin embargo, son insuficientes para determinar por sí solas el dicho de las partes. Sin embargo, sus argumentos, administrados con las citadas pruebas, dan sustento de la personalidad con la que se ostentan, de las documentales que fueron aportadas al momento del registro del Actor, así como algunas de las documentales que le hizo falta presentar, presumiendo, que son las mismas que pretendía le fueran recibidas por la CEPE con fecha 2 de septiembre pasado.

Desarrollo jurídico:

Las normas complementarias deben interpretarse conforme a su finalidad, no de manera literal o aislada.

Si bien pueden prever la posibilidad de requerir documentación, esa obligación opera dentro del plazo hábil de registro, no una vez que la etapa ha concluido.

Por tanto, el requerimiento no tiene efectos retroactivos ni genera la reapertura de etapas preclusas.

Por su parte, dentro de los procesos intrapartidistas, el militante tiene la carga de diligencia en el cumplimiento de los requisitos.

Las normas complementarias no eximen al aspirante de esa responsabilidad, sino que buscan auxiliarlo dentro del plazo ordinario.

El Actor reconoce haber conocido las reglas y plazos, por lo que su falta de entrega oportuna no puede trasladarse como culpa de la autoridad; a su vez, aún y cuando las normas complementarias consideran la facultad de requerir, no puede exigirse después de que el interesado dejó transcurrir el término voluntariamente, ya que al tener un interés legítimo (habida cuenta con su deseo de participar en una contienda como candidato) tenía conocimiento de los documentos que debía presentar, mismos que no han sido presentados en su totalidad, ni siquiera como pruebas



adjuntas al asunto materia de estudio, pues, aun y cuando esta autoridad no es la facultada para validar registro alguno, si lo está para valorar las pruebas adjuntas; es decir, de acuerdo a su dicho, intento cumplir con la entrega de documentación el día 2 de septiembre de 2025. Al respecto, agrega a su demanda algunas documentales (copia de su credencial del INE, Constancia de acreditación de la evaluación a aspirante a integrar el Consejo Estatal 2025-2028, y documento que contiene los datos de su registro), que ya fueron citadas en el apartado correspondiente de la presente resolución, sin embargo, no adjunto la totalidad de las documentales, por las cuales le fue negado el registro.

Para una mejor comprensión, se adjunta captura de pantalla del Acuerdo emitido por la CEPE:

De estos registros NO cumple con los requisitos para su procedencia, el C. Román Taxis Atonal, pues no presentó constancia de evaluación aprobada, constancia de participación partidista, anexo 3 y copia del INE.

Quienes estén a favor de declarar la procedencia de estos registros presentados por los C.C. Eli Rugerio Mendoza Alondra Saldaña Flores y Ma. Magdalena Ruiz Cabrera, sírvanse manifestarlo levantando su mano.

...El pleno emite su voto...

VOTOS A FAVOR	4 (CUATRO)
VOTOS EN CONTRA	1 (UNO, VOTO EN CONTRA)
ABSTENCIONES	0 (CERO)

Gracias a la manera en que se cumplió con todos los requisitos para la

Asimismo, la omisión de requerimiento solo puede tener relevancia jurídica si se demuestra que causó una afectación sustancial a los derechos del actor. En este caso, no hay nexo causal entre la falta de requerimiento y la exclusión del proceso, porque:

- El actor ya sabía qué documentos faltaban.
- Intentó entregar documentos después del cierre de registro.
- No existe prueba de que hubiera sido impedido antes de ese momento.

En consecuencia, lo que respecta a la falta de requerimiento, en los términos planteados por el Actor, carece de motivos y fundamentos suficientes para declararse procedente.

Por otro lado, dentro del mismo agravio, el Actor sostiene que la recepción de documentación y validación de registros realizada por determinadas personas carece de validez, bajo el argumento de que la mayoría de los integrantes de la CEPE habían renunciado.

En consecuencia, afirma que los actos ejecutados por quienes permanecieron en funciones carecen de capacidad jurídica, pues (a su juicio) el órgano había quedado sin quórum ni representación legítima.

Es importante destacar que las Comisiones Estatales de Procesos Electorales son órganos colegiados auxiliares de la CNPE, creados para organizar, conducir y validar los procesos internos del partido en el ámbito local.

Su función es instrumental y operativa, no de decisión política. Por tanto, su competencia emana de la delegación estatutaria, no de la permanencia de todos sus miembros; en consecuencia, la renuncia de algunos integrantes no extingue la existencia jurídica del órgano, ni invalida automáticamente los actos realizados por quienes continuaron en funciones.

Al respecto, los artículos 115, 116 y 117 de los Estatutos, establecen las funciones de ambas comisiones, la facultad de atracción de la CNPE y la facultad para nombrar auxiliares de la CEPE.

En materia electoral, rige el principio de validez funcional, que busca privilegiar la conservación del acto, a menos que posea faltas graves. Al respecto, aun y cuando se hubiesen producido renunciaciones parciales, los integrantes restantes mantienen la representación institucional hasta que el órgano competente (CNPE) acepte formalmente las renunciaciones y designe sustitutos.

Concretamente, el Actor no acreditó que la CEPE se haya quedado acéfala o sin facultades; tampoco demostró que las personas que recibieron documentación carecieran de nombramiento o instrucción válida.

En consecuencia, lo referente a la incompetencia de quienes recibieron la documentación de los registros, carece de motivos y fundamentación, en los términos expuestos por el Actor.

Conclusión:

- El actor ya sabía qué documentos faltaban.
- Intentó entregar documentos después del cierre de registro.
- No existe prueba de que hubiera sido impedido antes de ese momento.
- Las Comisiones Estatales mantienen su competencia mientras no se declare formalmente su disolución.
- Las renunciaciones parciales no invalidan automáticamente sus actos, ya que subsiste la representación funcional del órgano.
- No se aportó prueba suficiente que acredite la falta de competencia o irregularidad en la actuación de la Responsable.

Determinación:

Por tanto, esta Comisión de Justicia declara **INFUNDADO** el agravio relativo a la improcedencia del registro del Actor como candidato a Consejero Estatal.

En consecuencia, se confirma la validez y legalidad del Acta de la sesión de fecha 29 de agosto de 2025.

En virtud de lo expuesto y fundado se:

RESUELVE

ÚNICO. Se declara **INFUNDADO** el agravio expuesto por el Actor, en los términos del **CONSIDERANDO SÉPTIMO** de la presente resolución.

NOTIFÍQUESE a las partes mediante correo electrónico y por medio de los estrados físicos y electrónicos de esta Comisión de Justicia, al resto de los interesados o interesadas; lo anterior con fundamento en lo dispuesto en los artículos 22, 48, 50 y 55 del Reglamento de Justicia.

En su oportunidad, devuélvanse los documentos atinentes y archívese el expediente como asunto totalmente concluido.



Así lo resolvieron por unanimidad las y los Comisionados de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, ciudadanos VÍCTOR IVÁN LUJANO SARABIA, JOSÉ HERNÁN CORTÉS BERUMEN, ADLA PATRICIA KARAM ARAUJO, FÁTIMA CELESTE DÍAZ FERNÁNDEZ y SHAILA ROXANA MORALES CAMARILLO; diez de noviembre de mil veinticinco, en que fue dictada la presente sentencia y que así lo permitieron las labores de esta H. Comisión, ante PRISCILA ANDREA AGUILA SAYAS, Secretaria Técnica que autoriza y da fe.

PRISCILA ANDREA ÁGUILA SAYAS
SECRETARIA TÉCNICA