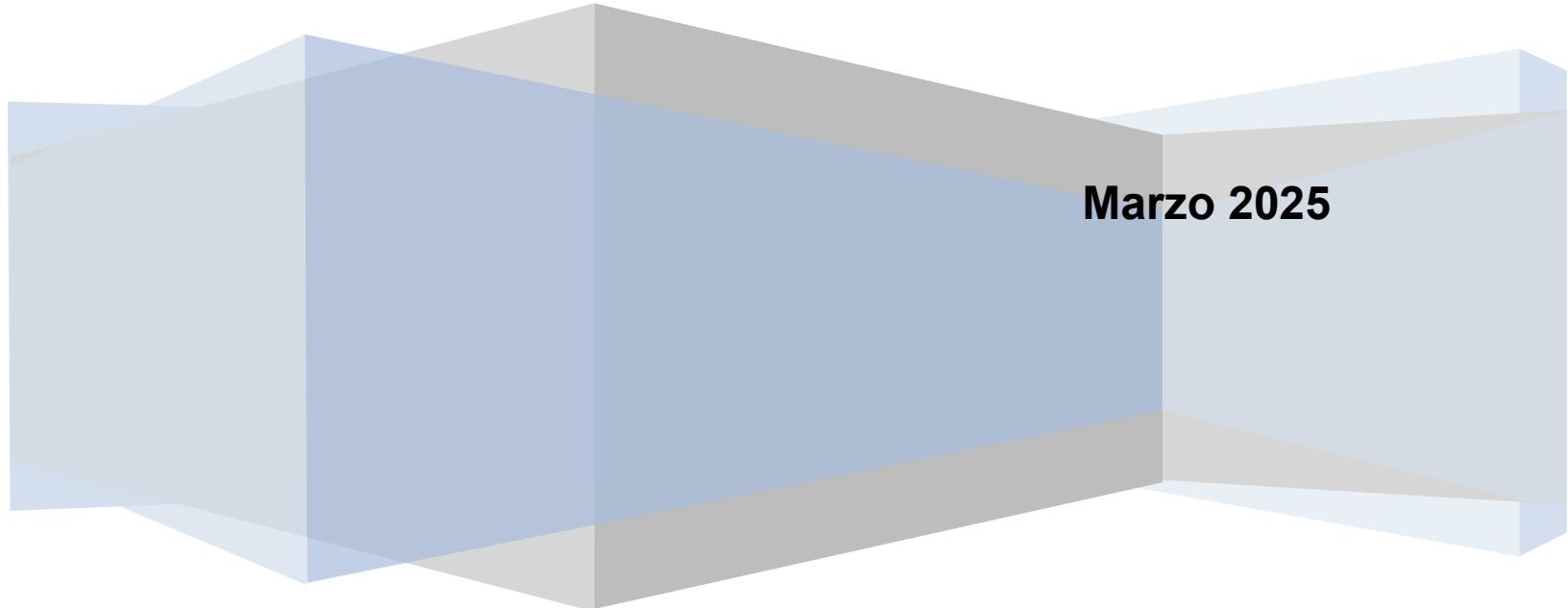




PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

**Viabilidad y efectos potenciales de la
segunda vuelta electoral
en México**

Jonathan Sánchez López Aguado



Marzo 2025



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Viabilidad y efectos potenciales de la segunda vuelta electoral en México

Jonathan Sánchez López Aguado*

Documento de Trabajo 928

Marzo 2025

Clasificación temática: democracia y elecciones

Resumen

La implementación de la segunda vuelta electoral ha sido objeto de debate en diversos sistemas democráticos alrededor del mundo. En el contexto mexicano, su adopción podría tener un impacto significativo en la legitimidad de los mandatarios electos y en el fortalecimiento del sistema de partidos. Este documento explora la viabilidad y los efectos potenciales de dicha medida en el sistema político mexicano, considerando su historia electoral, las particularidades de su sistema representativo, y las experiencias de otros países con sistemas similares. El análisis se basa en una revisión teórica, un marco comparativo y datos empíricos, con el fin de identificar los beneficios y retos que podría generar la introducción de la segunda vuelta en el país. Finalmente, se proponen líneas de investigación futura que permitan evaluar su pertinencia y posibles reformas adicionales para fortalecer la democracia mexicana.

Palabras claves: elecciones, segunda vuelta, partidos, democracia.

* El autor es Licenciado en derecho y candidato a Maestro en derecho constitucional por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Correo electrónico: jsanchezla@gmail.com

Las opiniones contenidas en este documento corresponden exclusivamente al autor y no representan necesariamente el punto de vista de la Fundación Rafael Preciado Hernández A.C.



Contenido

I.	Introducción.....	1
	Problemática abordada.....	1
II.	Justificación de la relevancia de la investigación.....	3
III.	Objetivos de la investigación	6
IV.	Planteamiento y delimitación del problema	7
V.	Marco teórico y conceptual de referencia.....	11
VI.	Formulación de hipótesis	20
VI.	Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis.....	21
Desarrollo de la investigación.....	21	
VIII.	Conclusiones y nueva agenda de investigación.....	36
	Posibles soluciones.....	38
IX.	Bibliografía y fuentes de consulta.....	40



I. Introducción

La democracia mexicana ha experimentado una evolución significativa en las últimas décadas. Sin embargo, persisten desafíos que cuestionan su consolidación, particularmente en términos de legitimidad y gobernabilidad. En este contexto, la propuesta de implementar una segunda vuelta electoral en elecciones presidenciales cobra relevancia. Aunque este mecanismo tiene precedentes en democracias consolidadas como Francia y Brasil, su posible impacto en México requiere un análisis crítico que trascienda las ventajas teóricas y aborde los retos específicos de su implementación en un sistema político caracterizado por la fragmentación y las tensiones ideológicas.

La segunda vuelta electoral, también conocida como “balotaje”, es un mecanismo que se utiliza para garantizar que el candidato ganador en una elección obtenga más del 50% de los votos.¹ Este sistema es común en democracias presidenciales como Francia y Brasil, donde se busca asegurar una mayor representatividad y legitimidad. En el caso mexicano, donde el sistema político ha estado caracterizado por la fragmentación partidista y la prevalencia de gobiernos minoritarios, la implementación de la segunda vuelta podría influir en la estabilidad política y en el fortalecimiento de coaliciones.

Problemática abordada.

Históricamente, México ha transitado de un sistema unipartidista hegemónico hacia un esquema multipartidista, que ha permitido una mayor pluralidad en la representación política. Sin embargo, esta transición también ha generado fragmentación y una menor capacidad para formar mayorías legislativas claras, lo que ha dificultado la gobernabilidad. La segunda vuelta podría representar una

¹ Duverger, Maurice y Sartori, Giovanni. *Los sistemas electorales*, Centro Interamericano de Asesoría y Promoción Electoral, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 1988, Costa Rica, p. 62.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

solución parcial a este problema, promoviendo acuerdos previos entre partidos o incentivando alianzas que fortalezcan los mandatos democráticos. Además, podría ser una herramienta para mejorar la percepción ciudadana sobre la legitimidad de los mandatarios electos, reduciendo las tensiones poselectorales.

La experiencia internacional sugiere que este mecanismo ha sido exitoso en países con dinámicas políticas diversas. En Brasil, la segunda vuelta ha facilitado la construcción de coaliciones amplias que garantizan la gobernabilidad,² mientras que, en Francia, ha reforzado la legitimidad de los presidentes electos al asegurarles un respaldo mayoritario.³ Estas experiencias son un punto de referencia importante para evaluar su implementación en el contexto mexicano.

Además, el mecanismo de segunda vuelta permite mitigar la polarización extrema, al incentivar a los candidatos a moderar sus posturas en busca de apoyos más amplios. En Chile, por ejemplo, las elecciones presidenciales de 2021 mostraron cómo Gabriel Boric logró construir alianzas estratégicas para consolidar un mandato más amplio y representativo.⁴ Asimismo, en Francia, Emmanuel Macron utilizó la segunda vuelta para atraer votantes de distintas corrientes, fortaleciendo su legitimidad en un contexto polarizado.⁵

Este documento aborda preguntas clave para el análisis de la viabilidad de este mecanismo en el sistema político mexicano: ¿Es viable implementar la segunda vuelta en el contexto político mexicano? ¿Cuáles serían sus efectos en términos de representatividad y gobernabilidad? ¿Cómo se relaciona este mecanismo con la participación ciudadana y la consolidación democrática? La investigación explora no sólo los aspectos teóricos, sino también un enfoque

² Información disponible en: <https://www.celag.org/el-sistema-de-segunda-vuelta-en-america-latina/>

³ Sartori, Giovanni. *Ingeniería Constitucional Comparada*, Fondo de Cultura Económica, 1994, México, p. 89.

⁴ Información disponible en el sitio electrónico: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-59722345>

⁵ Información disponible en: <https://www.ciperchile.cl/2017/05/10/francia-la-fractura-y-la-nueva-polarizacion-que-emerge-despues-de-la-eleccion-de-emmanuel-macron/>



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

comparativo y empírico que permite evaluar tanto los beneficios como los desafíos de esta medida.

Este documento analiza, desde un enfoque cualitativo en una combinación de estudios comparativos y recolección de datos sobre experiencias internacionales académico, los beneficios y limitaciones de la segunda vuelta en México.

La metodología empleada en este estudio combina enfoques comparativos y el análisis de experiencias internacionales para evaluar el impacto de la segunda vuelta electoral. Se desarrolla a través de tres estrategias principales: el estudio de caso, que examina la experiencia de Francia, Brasil y Chile en términos de legitimidad presidencial, formación de coaliciones y participación ciudadana; el análisis comparativo, que contrasta sistemas electorales con y sin segunda vuelta para medir su efecto en la fragmentación política, estabilidad gubernamental y percepción de legitimidad del presidente electo; y las simulaciones políticas, que aplican datos históricos de elecciones en México para proyectar posibles cambios en los resultados, estrategias de campaña y alianzas partidistas bajo un sistema de doble vuelta.

Si bien este mecanismo podría reforzar la legitimidad de los presidentes electos y fomentar la formación de coaliciones, también plantea interrogantes sobre su impacto en la polarización, los costos electorales y el comportamiento estratégico de los partidos. A través de un análisis comparativo y una evaluación empírica, se busca determinar si esta medida es viable y cómo podría adaptarse a las particularidades del sistema político mexicano.

II. Justificación de la relevancia de la investigación

La fragmentación partidista y la desconfianza hacia las instituciones democráticas son fenómenos recurrentes en México. Estas dinámicas no sólo dificultan la gobernabilidad, sino que también afectan la percepción de legitimidad de los



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

presidentes electos, particularmente cuando acceden al cargo con porcentajes reducidos de votos. La segunda vuelta electoral podría mitigar estos problemas al garantizar que el ganador cuente con un respaldo mayoritario. Sin embargo, este argumento no puede asumirse sin un análisis crítico que considere los posibles efectos adversos, como la polarización o el fortalecimiento de alianzas oportunistas.

La democracia contemporánea enfrenta numerosos desafíos, entre ellos, el debilitamiento de la confianza ciudadana en las instituciones, el aumento de la polarización política y la creciente fragmentación de los sistemas de partidos. En México, el paso de un sistema dominado por un solo partido hacia un modelo pluralista ha derivado en un escenario de mayor competencia electoral, pero también en gobiernos divididos que dificultan la implementación de reformas sustantivas.⁶

La legitimidad es un pilar fundamental en cualquier sistema democrático. En muchos casos, los mandatarios electos en México lo han sido con porcentajes relativamente bajos de apoyo ciudadano debido a la fragmentación del voto. Esto genera percepciones de debilidad en el liderazgo presidencial, lo que a su vez puede traducirse en una menor capacidad de negociación con el Legislativo y en una desconfianza hacia las instituciones democráticas. La segunda vuelta busca precisamente resolver este problema al asegurar que el ganador cuente con el respaldo de la mayoría absoluta del electorado, incrementando así su mandato y la legitimidad de sus decisiones.⁷

Adicionalmente, este sistema incentiva la cooperación entre partidos, ya sea a través de alianzas formales antes de la primera ronda o mediante negociaciones estratégicas entre las dos rondas. En el contexto mexicano, donde el multipartidismo ha fragmentado el Congreso y dificultado la gobernabilidad, la posibilidad de

⁶Duverger, Maurice y Sartori, Giovanni. *Los sistemas electorales*, Centro Interamericano de Asesoría y Promoción Electoral, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 1988, Costa Rica, p. 56.

⁷ Sartori, Giovanni. *Ingeniería Constitucional Comparada*, Fondo de Cultura Económica, 1994, México, p. 78.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

construir mayorías mediante coaliciones podría mejorar significativamente la estabilidad política y la eficacia del gobierno.

La experiencia internacional ofrece evidencia relevante sobre los efectos positivos de la segunda vuelta. En América Latina, países como Brasil y Chile han demostrado que este mecanismo puede reducir la fragmentación política y fortalecer los mandatos presidenciales. Por ejemplo, en las elecciones brasileñas de 2022, Luiz Inácio Lula da Silva logró construir alianzas estratégicas en la segunda vuelta, consolidando un gobierno con mayor representatividad.⁸ En Europa, casos como el de Francia han mostrado cómo la segunda vuelta puede moderar las posiciones ideológicas de los candidatos y promover un consenso más amplio entre el electorado.⁹

Asimismo, la implementación de este sistema puede incentivar un cambio en la dinámica de los partidos políticos, obligándolos a adoptar posturas más moderadas y pragmáticas para captar el apoyo de una mayor base electoral. Esta moderación puede contribuir a reducir la polarización política, fortaleciendo el tejido democrático en el país. En el contexto mexicano, este efecto sería particularmente valioso, dado el aumento de las divisiones ideológicas y los conflictos poselectorales en años recientes.

No obstante, la implementación de la segunda vuelta también plantea retos importantes. Algunos analistas argumentan que podría polarizar aún más a la sociedad, especialmente en contextos de alta competencia electoral. También es necesario considerar los costos asociados con la organización de una segunda ronda, que podría implicar una carga adicional para el presupuesto público. Sin embargo, estos costos podrían justificarse si los beneficios en términos de gobernabilidad y legitimidad superan las limitaciones financieras. Además, los procesos electorales más representativos y consensuados tienden a fortalecer la

⁸ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-59722345>, *op. cit.*

⁹ Información disponible en: <https://www.ciperchile.cl/2017/05/10/francia-la-fractura-y-la-nueva-polarizacion-que-emerge-despues-de-la-eleccion-de-emmanuel-macron/>



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

confianza ciudadana en las instituciones democráticas, un aspecto crucial en el actual panorama político mexicano.

Finalmente, esta investigación es relevante porque aborda un tema central en el diseño institucional de los sistemas democráticos, explorando cómo podría contribuir la segunda vuelta electoral a resolver problemas estructurales de la democracia en México. Además, al analizar experiencias internacionales, se pretende ofrecer una perspectiva comparativa que enriquezca el debate académico y político. La relevancia de este tema radica en su potencial para fortalecer la estabilidad política, mejorar la gobernabilidad y reforzar la confianza ciudadana en las instituciones democráticas.

III. Objetivos de la investigación

Objetivo general: Evaluar la viabilidad y los efectos potenciales de la implementación de la segunda vuelta electoral en el sistema político mexicano, considerando tanto sus ventajas como sus desventajas en el contexto nacional.

Objetivos específicos:

1. Analizar los fundamentos teóricos y las experiencias internacionales relacionadas con la segunda vuelta electoral.
2. Examinar el impacto de este mecanismo en la legitimidad de los gobernantes y en la representatividad del sistema electoral.
3. Identificar los posibles efectos en el comportamiento de los partidos políticos y en la formación de coaliciones.
4. Proponer líneas de acción y recomendaciones para la implementación de la segunda vuelta en México, considerando las particularidades del sistema político nacional.

El estudio identifica como problema central la fragmentación política y la falta de legitimidad de los presidentes electos en México, lo que dificulta la gobernabilidad y genera conflictos poselectorales. Actualmente, un mandatario puede asumir el



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

cargo con menos del 50% de los votos, debilitando su autoridad y su capacidad de negociación con el Congreso en un escenario de multipartidismo que propicia gobiernos divididos e inestabilidad política. Ante esta situación, se plantea que la segunda vuelta electoral podría ser una solución efectiva al garantizar que el presidente cuente con el respaldo de la mayoría absoluta, promoviendo la formación de coaliciones partidistas, reduciendo la polarización electoral y fortaleciendo la percepción ciudadana sobre la democracia al asegurar que el gobernante represente una base más amplia del electorado.

IV. Planteamiento y delimitación del problema

La implementación de la segunda vuelta electoral en México plantea una paradoja: mientras que promete resolver problemas de legitimidad y fragmentación, podría generar nuevos retos, como mayores costos electorales y fatiga en los votantes. En un sistema donde la desconfianza hacia los resultados electorales es alta, ¿podría este mecanismo fortalecer la percepción ciudadana de legitimidad? Asimismo, ¿cómo impactaría en la dinámica de los partidos, considerando su tendencia a priorizar intereses estratégicos sobre consensos ideológicos?

La fragmentación del sistema de partidos en México ha generado gobiernos divididos, lo que a menudo dificulta la implementación de reformas necesarias y limita la eficacia del gobierno. Según Córdova y Murayama, esta fragmentación ha llevado a una parálisis legislativa en momentos críticos para el país, afectando la capacidad del Ejecutivo para promover políticas públicas eficaces. En este contexto, la segunda vuelta podría ofrecer una solución al incentivar la formación de coaliciones previas o posteriores a la elección, garantizando mayor estabilidad política.¹⁰ Además, este mecanismo podría reducir la tensión poselectoral al

¹⁰ Sartori, Giovanni. *op cit*, p. 89.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

proporcionar un mandato más claro al ganador, como se ha observado en casos como Brasil y Chile.

Un aspecto importante a considerar es cómo la segunda vuelta puede influir en el comportamiento estratégico de los partidos políticos y los candidatos. Este mecanismo incentiva la moderación de posturas y la construcción de alianzas amplias para captar un mayor apoyo ciudadano. En países como Chile, la segunda vuelta ha fomentado coaliciones preelectorales sólidas que han sido clave para garantizar la estabilidad gubernamental, como ocurrió en las elecciones de 2021 cuando Gabriel Boric consolidó una base amplia de apoyo.¹¹ De manera similar, en Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva logró articular alianzas con sectores ideológicamente diversos, lo que fortaleció su mandato en 2022.¹²

El impacto de este mecanismo en la participación ciudadana también es un aspecto clave a analizar. Si bien en algunos países la segunda vuelta ha incentivado una mayor participación, como en Francia donde las segundas rondas suelen movilizar a sectores que no votaron en la primera vuelta,¹³ en otros ha generado cansancio electoral entre los votantes. Este fenómeno debe ser evaluado cuidadosamente en el contexto mexicano para determinar su viabilidad.

Adicionalmente, la implementación de la segunda vuelta podría implicar un aumento en los costos electorales, un aspecto relevante considerando las restricciones presupuestarias del país. Según el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, los costos de una elección adicional podrían incrementarse hasta en un 30% del presupuesto electoral anual.¹⁴ Sin embargo, este costo podría justificarse si los beneficios en términos de gobernabilidad y legitimidad superan las limitaciones financieras. Estudios realizados en Brasil han

¹¹ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-59722345>, *op. cit.*

¹² Información tomada de <https://www.tse.jus.br/>.

¹³ Información tomada de <https://www.larazon.es/internacional/asi-funciona-sistema-electoral-frances-dos-vueltas-20240629667fdc1fab9b4800013f6f28.html>.

¹⁴ Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. *Análisis del costo electoral en México*, TEPJF, 2021, México, p. 34.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

demonstrado que los costos adicionales son compensados por la estabilidad política que genera un mandato más claro y representativo.¹⁵

Asimismo, la segunda vuelta tiene implicaciones en la percepción ciudadana de legitimidad democrática. En contextos donde los resultados de las elecciones son estrechos, este mecanismo puede reducir las tensiones paselectorales al garantizar que el ganador cuente con un respaldo mayoritario. En Francia, este sistema ha sido esencial para consolidar la legitimidad presidencial, especialmente en contiendas polarizadas como las de 2017 y 2022, donde Emmanuel Macron obtuvo un mandato claro tras atraer a votantes de diferentes corrientes ideológicas.¹⁶

La investigación se delimita al análisis del sistema electoral presidencial en México, dejando fuera otros ámbitos como las elecciones legislativas o locales. Asimismo, se considera un enfoque comparativo con países que han adoptado la segunda vuelta, como Francia, Brasil y Chile, a fin de identificar lecciones que puedan ser aplicables al contexto mexicano. Por ejemplo, en Chile, la segunda vuelta ha sido clave para consolidar alianzas preelectorales que otorgan mayor estabilidad al Ejecutivo.¹⁷ En Francia, ha funcionado como un mecanismo para moderar la polarización política, incentivando a los candidatos a buscar apoyos más amplios durante la segunda ronda.¹⁸

Un elemento adicional a considerar es el impacto de la segunda vuelta sobre la polarización ideológica de los votantes. Estudios realizados en países con alta fragmentación partidista, como España, han demostrado que este mecanismo puede reducir la incidencia de discursos extremistas al incentivar a los candidatos a buscar una plataforma más inclusiva. Por ejemplo, en Francia, durante la segunda vuelta de 2017, Emmanuel Macron moderó su discurso para atraer votantes de

¹⁵ Información tomada de <https://www.tse.jus.br/>.

¹⁶ Información tomada de <https://www.france24.com/>.

¹⁷ Información tomada de <https://www.servel.cl/>.

¹⁸ Información tomada de https://www.larazon.es/internacional/asi-funciona-sistema-electoral-frances-dos-vueltas_20240629667fdc1fab9b4800013f6f28.html.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

izquierda y centro-derecha, lo que fortaleció su posición frente a Marine Le Pen. Este fenómeno podría replicarse en México, donde el electorado presenta divisiones ideológicas marcadas. Duverger afirma que la polarización extrema tiende a disminuir cuando los partidos enfrentan el reto de una segunda vuelta y deben apelar a un electorado más amplio.¹⁹

En términos de diseño institucional, la implementación de la segunda vuelta en México requeriría reformas constitucionales y legales importantes. Según Sartori, el rediseño de sistemas electorales puede tener efectos no previstos en términos de representatividad y gobernabilidad. Por lo tanto, sería necesario evaluar cuidadosamente cómo este mecanismo interactuaría con las instituciones mexicanas existentes, como el INE y el TEPJF, y qué ajustes serían necesarios para garantizar su éxito. Además, la experiencia de Brasil y Chile subraya la importancia de prever mecanismos que incentiven alianzas partidistas sin sacrificar la diversidad ideológica representada en el Congreso.²⁰

Otro aspecto crítico es la educación cívica. La implementación de la segunda vuelta podría requerir una campaña de educación amplia para informar a los ciudadanos sobre el proceso y sus implicaciones. En Colombia, donde se utiliza la segunda vuelta, se han implementado programas educativos dirigidos a mejorar la comprensión ciudadana del sistema electoral, lo que ha generado mayores niveles de confianza en los resultados electorales. Estos esfuerzos podrían ser replicados en México para maximizar los beneficios de esta reforma.

Finalmente, se contemplan tanto perspectivas teóricas como empíricas para ofrecer un análisis integral del tema. Este enfoque permite no sólo evaluar la viabilidad técnica de la segunda vuelta, sino también comprender sus implicaciones prácticas en un sistema político como el mexicano.

¹⁹ Duverger, Maurice, *op. cit.*, p. 102.

²⁰ Sartori, Giovanni, *op. cit.*, p. 112.



V. Marco teórico y conceptual de referencia

La teoría política sugiere que la legitimidad democrática depende de la capacidad del sistema electoral para reflejar la voluntad popular. Giovanni Sartori argumenta que los sistemas de mayoría absoluta, como el “balotaje”, favorecen la gobernabilidad al otorgar mandatos claros. Sin embargo, también advierte que estos sistemas pueden ser contraproducentes en contextos con alta fragmentación partidista, ya que incentivan negociaciones oportunistas.²¹

Maurice Duverger, por su parte, señala que la segunda vuelta electoral tiende a fortalecer el bipartidismo en el largo plazo, lo que podría ser una ventaja en sistemas altamente fragmentados. No obstante, este efecto depende de la capacidad de los partidos para adaptarse a la lógica de coaliciones, un aspecto que en México está en entredicho dada la volatilidad de sus alianzas políticas.

La segunda vuelta electoral, como mecanismo electoral, se fundamenta en el principio de mayoría absoluta, que establece que un candidato solo puede ser considerado ganador si cuenta con el apoyo de más del 50% de los votantes. Este principio tiene sus raíces en los sistemas democráticos europeos, particularmente en Francia, donde se implementó formalmente en la Quinta República de 1958 bajo la influencia de Charles de Gaulle. La reforma fue diseñada para consolidar la estabilidad política y fortalecer la figura presidencial, ante una época de crisis institucional y fragmentación partidista que caracterizó la Cuarta República. Desde su aplicación, este sistema ha sido clave para garantizar que los presidentes electos cuenten con un mandato fuerte y legitimidad clara, como se evidenció en las elecciones iniciales que consolidaron el liderazgo de De Gaulle en 1959.²²

La legitimidad democrática se ve reforzada cuando un presidente es electo con la mayoría absoluta del electorado. En América Latina, países como Brasil,

²¹ *Ibid.*, p. 45.

²² Sartori, Giovanni. *op. cit*, p. 32.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Chile y Perú han adoptado este sistema con el objetivo de garantizar que los presidentes cuenten con un mandato claro y representativo.²³

La segunda vuelta electoral, no sólo refuerza la legitimidad de los mandatarios electos, sino que también incentiva la formación de coaliciones políticas previas a la elección. Este mecanismo ha sido especialmente efectivo en países con sistemas multipartidistas, donde permite a los candidatos construir alianzas estratégicas para asegurar una victoria en la segunda ronda.²⁴

Desde una perspectiva teórica, Giovanni Sartori, en su obra *Ingeniería Constitucional Comparada*, argumenta que los sistemas de mayoría absoluta favorecen la estabilidad política al reducir el riesgo de fragmentación del poder.²⁵ Además, sostiene que este sistema puede contribuir a moderar las posturas ideológicas de los candidatos, quienes deben ampliar su base electoral para ganar la segunda ronda, promoviendo así un discurso más inclusivo y menos polarizante.²⁶

Por otro lado, Duverger, en *Los Sistemas Electorales*, señala que en Francia, por ejemplo, los ciudadanos tienden a movilizarse en la segunda vuelta cuando perciben que su voto puede ser decisivo para evitar resultados polarizantes. Este fenómeno ha sido observado también en América Latina, donde la segunda vuelta ha promovido una mayor participación electoral en comparación con la primera ronda.²⁷

²³ Información disponible en: <https://www.celag.org/el-sistema-de-segunda-vuelta-en-america-latina/>

²⁴ *Idem.*

²⁵ Sartori, Giovanni. *op cit*, p. 56.

²⁶ *Ibid.*, p. 78.

²⁷ Duverger, Maurice. *op. cit.*, p. 96.



Análisis comparativo

Implementación en América Latina

En América Latina, trece países han adoptado el sistema de segunda vuelta para elecciones presidenciales: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Perú, República Dominicana y Uruguay. La adopción de este mecanismo en la región está vinculada a los procesos de transición democrática que tuvieron lugar desde la década de 1970, buscando dotar de mayor legitimidad a los mandatarios electos y fomentar la formación de mayorías más representativas.²⁸

Un caso paradigmático de la efectividad de la segunda vuelta es Brasil. Desde su implementación en la Constitución de 1988, este sistema ha garantizado que los presidentes cuenten con un mandato claro y representativo. Las elecciones de 2022, en las que Luiz Inácio Lula da Silva derrotó a Jair Bolsonaro, ejemplifican cómo el balotaje puede consolidar gobiernos más inclusivos al requerir acuerdos entre fuerzas políticas diversas.²⁹

En Argentina, las elecciones de 2015 vieron a Mauricio Macri imponerse en segunda vuelta frente a Daniel Scioli, marcando un cambio significativo en la política nacional. De manera similar, en Chile, Gabriel Boric resultó vencedor en 2021 tras una segunda vuelta competitiva contra José Antonio Kast, reflejando la importancia de este mecanismo en garantizar legitimidad en escenarios polarizados.³⁰

Ejemplos de países en América Latina que utilizan la segunda vuelta electoral

²⁸ Información tomada de: <https://www.celag.org/el-sistema-de-segunda-vuelta-en-america-latina/>

²⁹ Tribunal Superior Electoral de Brasil, *Informe Electoral 2022*, Brasilia, 2022, p. 23.

³⁰ Información tomada de <https://www.celag.org/el-sistema-de-segunda-vuelta-en-america-latina/>



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

1. **Argentina:** La segunda vuelta electoral se incorporó con la reforma constitucional de 1994.³¹ Fue diseñada para garantizar que el presidente elegido tuviera un amplio respaldo popular. La primera elección bajo este sistema ocurrió en 1995, aunque no fue necesaria la segunda vuelta porque Carlos Menem obtuvo el 49,94% de los votos.³²
2. **Brasil:** El sistema de segunda vuelta fue implementado en 1988 con la Constitución Federal que marcó el fin de la dictadura militar.³³ Este mecanismo ha sido utilizado en la mayoría de las elecciones presidenciales desde entonces, siendo fundamental para consolidar la transición democrática.³⁴
3. **Chile:** La segunda vuelta fue incorporada en 1989 como parte de las reformas que pusieron fin al régimen de Pinochet. Este sistema ha permitido elecciones competitivas y la consolidación de coaliciones como la Concertación.³⁵
4. **Perú:** Desde la Constitución de 1979, el sistema de segunda vuelta fue establecido para fortalecer la legitimidad del presidente electo en un país con alta fragmentación política. En 1990, fue crucial en la elección de Alberto Fujimori.³⁶
5. **Colombia:** La Constitución de 1991 introdujo la segunda vuelta como parte de una serie de reformas orientadas a democratizar el sistema político. Su aplicación ha sido constante desde 1994, incluyendo las elecciones de 2022 donde Gustavo Petro resultó ganador.³⁷

Implementación en Europa

En Europa, varios países han adoptado el sistema de segunda vuelta para elecciones presidenciales y, en algunos casos, para elecciones parlamentarias o

³¹ *Ibid.*

³² Información tomada de <https://www.argentina.gob.ar/dine/resultados-electorales/elecciones-1995#4>

³³ Información tomada de <https://www.celag.org/el-sistema-de-segunda-vuelta-en-america-latina/>

³⁴ Información tomada de <https://www.tse.jus.br/eleicoes/historia/cronologia-das-eleicoes>

³⁵ Información tomada de <https://www.celag.org/el-sistema-de-segunda-vuelta-en-america-latina/>

³⁶ Información tomada de <https://www.celag.org/el-sistema-de-segunda-vuelta-en-america-latina/>

³⁷ Información tomada de <https://www.celag.org/el-sistema-de-segunda-vuelta-en-america-latina/>



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

locales. Este mecanismo busca garantizar que los elegidos cuenten con un respaldo mayoritario, evitando que candidatos con un apoyo minoritario accedan a cargos de relevancia.

Ejemplos de países europeos que utilizan la segunda vuelta electoral:

- 1. Francia:** La segunda vuelta fue introducida en 1958 bajo la Quinta República para fortalecer la legitimidad del presidente. Este sistema ha sido clave en la elección de figuras como Emmanuel Macron en 2022, quien superó en segunda vuelta a Marine Le Pen.³⁸
- 2. Portugal:** Adoptó el sistema de dos vueltas con la Constitución de 1976 tras la Revolución de los Claveles. Su primera aplicación ocurrió en 1986, consolidando el papel del presidente como figura moderadora.³⁹
- 3. Polonia:** Implementó la segunda vuelta en 1990 durante la transición del comunismo a la democracia. Este sistema fue decisivo en 2020 cuando Andrzej Duda superó a Rafał Trzaskowski en la segunda ronda.⁴⁰
- 4. Austria:** La segunda vuelta fue incorporada tras la Segunda Guerra Mundial como parte de la reconstrucción democrática. En 2016, Alexander Van der Bellen ganó una reñida contienda contra Norbert Hofer en la segunda vuelta.⁴¹
- 5. Rumanía:** Adoptó la segunda vuelta tras la caída del régimen comunista en 1989. Este sistema ha sido utilizado desde 1990 para garantizar que el presidente cuente con un amplio respaldo popular.⁴²

Críticas y limitaciones

No obstante, algunos críticos advierten que la segunda vuelta podría aumentar los costos electorales y generar un desgaste adicional en la participación ciudadana.⁴³ En Francia, por ejemplo, los informes del Ministerio del Interior muestran que la

³⁸ Información tomada de https://www.larazon.es/internacional/asi-funciona-sistema-electoral-frances-dos-vueltas_20240629667fdc1fab9b4800013f6f28.html

³⁹ Información tomada de <https://www.cne.pt/>.

⁴⁰ Información tomada de <https://www.gov.pl/web-democracy/>

⁴¹ Información tomada de <https://www.bmi.gv.at/>

⁴² Información tomada de <https://www.bec.ro/>

⁴³ Duverger, Maurice. *op. cit.*, p. 74.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

organización de una segunda vuelta incrementa el gasto público en aproximadamente un 30% respecto a una elección de una sola ronda. Sin embargo, esta inversión se ve compensada por la estabilidad y legitimidad obtenidas, como se observó en las elecciones de 2022, donde Emmanuel Macron obtuvo un mandato claro en un contexto polarizado.⁴⁴

En Brasil, la Justicia Electoral ha documentado que los costos asociados a las dos rondas representan un reto financiero, particularmente en regiones con infraestructura limitada. Sin embargo, estudios realizados por el Tribunal Superior Electoral destacan que el sistema ha promovido mayor representatividad y cohesión política, fortaleciendo la confianza ciudadana en las instituciones democráticas.⁴⁵ Además, en países donde este sistema está consolidado, como Portugal y Chile, se ha demostrado que la participación en la segunda vuelta tiende a mantenerse alta, reforzando su utilidad como herramienta para consolidar consensos políticos amplios y representativos.

La información vertida en este apartado sugiere que la segunda vuelta electoral puede ser una herramienta eficaz para fortalecer la legitimidad y gobernabilidad en sistemas democráticos. Este mecanismo no únicamente asegura que el ganador cuente con el respaldo de la mayoría absoluta, sino que también incentiva la formación de alianzas políticas y la moderación de posturas ideológicas. En contextos de fragmentación partidista, como en México, la segunda vuelta podría contribuir significativamente a la estabilidad política y a la gobernabilidad efectiva.

En América Latina, los ejemplos de Argentina, Brasil y Chile muestran que la segunda vuelta ha permitido transiciones democráticas más representativas y mandatos presidenciales más fuertes. En Argentina, este sistema incentivó coaliciones clave entre diferentes corrientes políticas, como se observó en 2015 con el frente Cambiemos que llevó a Mauricio Macri al poder. En Brasil, la segunda

⁴⁴ Información disponible en el siguiente sitio electrónico: <https://www.ciperchile.cl/2017/05/10/francia-la-fractura-y-la-nueva-polarizacion-que-emerge-despues-de-la-eleccion-de-emmanuel-macron/>

⁴⁵ Nohlen, Dieter. *Elections and Electoral Systems*, Cambridge University Press, 2004, Reino Unido, p. 240.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

vuelta ha sido decisiva para alentar acuerdos entre partidos en un sistema fragmentado, como en 2022, donde Luiz Inácio Lula da Silva logró alianzas con sectores moderados para vencer a Jair Bolsonaro. En Chile, las alianzas han sido determinantes en consolidar mandatos presidenciales fuertes, como en 2021, cuando Gabriel Boric logró integrar diversas corrientes progresistas tras una segunda vuelta competida. Sin embargo, también se han observado desafíos, como el aumento de los costos electorales y el riesgo de fatiga electoral. En Europa, la experiencia de países como Francia y Austria evidencia cómo este mecanismo puede reducir la polarización al obligar a los candidatos a buscar un consenso más amplio. Por ejemplo, en las elecciones presidenciales francesas de 2017, Emmanuel Macron enfrentó a Marine Le Pen en una contienda polarizada durante la primera vuelta. Sin embargo, en la segunda vuelta, Macron logró atraer votantes de diferentes corrientes políticas, consolidando un mandato más amplio y representativo. En Austria, la segunda vuelta presidencial de 2016 fue fundamental para evitar la elección de un candidato extremista. Alexander Van der Bellen, apoyado por una coalición de votantes centristas y progresistas, logró superar a Norbert Hofer, candidato de la derecha radical, demostrando cómo este sistema puede moderar resultados polarizantes.

A pesar de sus beneficios, la implementación de la segunda vuelta requiere un marco institucional sólido y un contexto político que favorezca la cooperación entre actores. Además, es necesario considerar los costos financieros y sociales asociados, así como el impacto en la participación ciudadana.

Una de las principales contribuciones del “balotaje” es su capacidad para reforzar la legitimidad del presidente al exigir el respaldo de una mayoría absoluta. Esto se traduce en un mandato claro que no sólo fortalece la percepción ciudadana sobre la autoridad del gobernante, sino que también reduce la posibilidad de cuestionamientos a los resultados electorales. En sistemas fragmentados, como el mexicano, la segunda vuelta podría resolver el problema recurrente de presidentes



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

electos con porcentajes bajos de votación, lo que debilita su capacidad de liderar e implementar políticas públicas.

En términos del comportamiento de los candidatos, la segunda vuelta electoral introduce un incentivo directo para moderar las posturas ideológicas y ampliar la base de apoyo. Este mecanismo obliga a los aspirantes a buscar consensos, lo que a menudo resulta en una campaña de segunda ronda más inclusiva y menos polarizante. En el caso de Francia y Brasil, se ha demostrado que esta dinámica fomenta coaliciones entre partidos y reduce el riesgo de que los extremos políticos dominen la agenda electoral.

Otro aporte significativo es la capacidad del “balotaje” para alentar la cooperación entre partidos políticos. En América Latina, este sistema ha contribuido a la formación de coaliciones estratégicas que fortalecen la gobernabilidad posterior al proceso electoral. Esto es evidente en casos como el de Brasil, donde la segunda vuelta ha servido como una herramienta para articular acuerdos que incluyen a sectores políticos ideológicamente diversos.

Contrario a las críticas que apuntan al “cansancio electoral”, en varios países con segunda vuelta se ha observado que este mecanismo puede aumentar la participación en el proceso electoral. Los votantes, conscientes de la importancia de su decisión en la segunda ronda, tienden a movilizarse más, especialmente en escenarios polarizados. Este fenómeno refuerza la legitimidad del proceso y del presidente electo.

Si bien los beneficios de la segunda vuelta son evidentes en términos de legitimidad y estabilidad, su éxito depende del contexto político e institucional de cada país. En sistemas con partidos débiles o con instituciones electorales frágiles, la implementación del “balotaje” puede enfrentar desafíos significativos. Por lo tanto, cualquier propuesta para adoptar este mecanismo, como en el caso de México, debe considerar reformas paralelas para garantizar su eficacia, incluyendo una



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

regulación clara sobre las alianzas partidistas y un marco institucional que promueva la cooperación política.

Si bien el costo económico de organizar una segunda vuelta es una de las principales críticas a este sistema, los beneficios en términos de estabilidad y legitimidad pueden superar ampliamente dichas limitaciones. Países como Brasil y Francia han demostrado que la inversión adicional es justificable cuando se obtienen mandatos fuertes y gobiernos con respaldo amplio.

La adopción de la segunda vuelta electoral en México no solamente podría fortalecer la legitimidad de los presidentes electos, sino también contribuir a superar los desafíos históricos de fragmentación partidista y parálisis legislativa. Sin embargo, su implementación requeriría un diseño adaptado a las particularidades del sistema político mexicano, incluyendo medidas para fomentar la participación ciudadana y fortalecer las capacidades de las instituciones electorales.

Los casos analizados en Europa y América Latina ofrecen lecciones clave sobre cómo diseñar e implementar la segunda vuelta de manera exitosa. Experiencias como las de Francia, donde el sistema ha reducido la polarización, y Brasil, donde ha facilitado la gobernabilidad en un contexto multipartidista, son ejemplos que México podría considerar como referencia. Sin embargo, también es crucial aprender de las limitaciones observadas en estos países, como el costo económico y el riesgo de alianzas oportunistas.

La implementación de la segunda vuelta no debe verse únicamente como una herramienta técnica, sino como un medio para fortalecer la democracia y el vínculo entre los ciudadanos y sus instituciones. Este mecanismo puede ser una oportunidad para renovar la confianza en el sistema electoral y generar un debate plural sobre la importancia de construir consensos políticos en lugar de perpetuar divisiones ideológicas.



IV. Formulación de hipótesis

La implementación de la segunda vuelta electoral en el sistema político mexicano podría tener un impacto positivo en la legitimidad de los mandatarios electos, en la representatividad de los resultados y en la estabilidad política del país. Sin embargo, también podría generar retos asociados con los costos electorales y el comportamiento de los votantes. Las hipótesis que se plantean en esta investigación son las siguientes:

1. **Hipótesis 1:** La segunda vuelta electoral incrementaría la percepción de legitimidad de los mandatarios electos al garantizar que el ganador obtenga una mayoría absoluta del voto ciudadano.
2. **Hipótesis 2:** Este mecanismo incentivaría la formación de coaliciones entre partidos políticos, promoviendo acuerdos que fortalezcan la gobernabilidad.
3. **Hipótesis 3:** La introducción de la segunda vuelta podría reducir la fragmentación política al alentar la moderación de las posturas ideológicas de los candidatos.
4. **Hipótesis 4:** El sistema de segunda vuelta podría generar un aumento en la participación ciudadana en las elecciones, especialmente en escenarios polarizados.

Estas hipótesis serán evaluadas a través de un análisis comparativo con países que han adoptado este mecanismo, así como mediante simulaciones y proyecciones adaptadas al contexto político mexicano.



VI. Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis

Desarrollo de la investigación.

VII.I Metodología de investigación

El análisis empírico y cualitativo de esta investigación se basa en una combinación de estudios comparativos y recolección de datos sobre experiencias internacionales. Para evaluar las hipótesis planteadas, sobre la viabilidad de la segunda vuelta electoral en México, se han definido tres enfoques metodológicos principales:

1. **Estudio de caso:** Se analizarán países como Francia, Brasil y Chile, donde la segunda vuelta electoral ha sido implementada con éxito. Se examinarán los efectos en la legitimidad de los mandatarios, la formación de coaliciones y la participación ciudadana.

1.1. Porcentaje de votos obtenidos en la primera y segunda vuelta

Uno de los principales efectos de la segunda vuelta electoral es que permite a los candidatos obtener un respaldo mayoritario en la segunda ronda, lo que fortalece la percepción de legitimidad del gobierno electo.

En Francia, desde la implementación del sistema de doble vuelta en 1958, ningún presidente ha sido elegido en la primera ronda, lo que refleja la importancia de este mecanismo para consolidar mayorías. En las elecciones presidenciales de 2017, Emmanuel Macron obtuvo un 24% en la primera vuelta y aumentó su respaldo al 66% en la segunda vuelta, consolidando su mandato con un amplio margen de aceptación.⁴⁶

⁴⁶ Ministerio del Interior de Francia. *Resultados de las elecciones presidenciales de Francia 2017*, Ministerio del Interior, 2017, Francia. Disponible para su consulta en el sitio electrónico: <https://www.archives-resultats-elections.interieur.gouv.fr/resultats/presidentielle-2017/index.php>



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

En Brasil, donde la segunda vuelta se implementó con la Constitución de 1988, se ha observado un fenómeno similar. En las elecciones de 2022, Luiz Inácio Lula da Silva pasó del 48,43% en la primera ronda al 50,90% en la segunda vuelta, reflejando la capacidad del balotaje para ampliar consensos y garantizar mayorías absolutas.⁴⁷

En Chile, la segunda vuelta ha sido crucial para la consolidación de gobiernos con amplio respaldo. En 2021, Gabriel Boric obtuvo el 25,83% en la primera vuelta, pero logró un 55,87% en la segunda, reflejando cómo este mecanismo incentiva la formación de alianzas y la ampliación de la base electoral.⁴⁸

1.2. Nivel de polarización antes y después de la segunda vuelta

La segunda vuelta electoral también influye en la moderación de posturas políticas, ya que obliga a los candidatos a atraer votantes de distintas corrientes ideológicas.

En Francia, la segunda vuelta ha sido clave para evitar que partidos extremistas lleguen al poder. En las elecciones de 2002, Jean-Marie Le Pen, candidato de extrema derecha, avanzó a la segunda vuelta con el 16,86% de los votos, pero en la segunda ronda, Jacques Chirac obtuvo el 82,21%, demostrando cómo el “balotaje” funciona como un filtro contra posturas radicales.⁴⁹

En Brasil, la polarización ha sido un desafío constante, pero la segunda vuelta ha permitido formar coaliciones que equilibran el escenario político. En 2018, Jair Bolsonaro y Fernando Haddad representaban polos opuestos, y la segunda vuelta

⁴⁷ Tribunal Superior Electoral de Brasil. *Resultados de las elecciones generales de Brasil 2022*, Tribunal Superior Electoral, 2022, Brasil. Disponible en: <https://international.tse.jus.br/es/elecciones/estadisticas>

⁴⁸ Servicio Electoral de Chile (Servel). *Resultados de las elecciones presidenciales de Chile 2021*, Servel, 2021, Chile. Disponible en: <https://www.servel.cl/2021/11/22/servel-entrega-el-ultimo-boletin-de-resultados-preliminares-con-el-cien-por-ciento-de-las-mesas-escrutadas/> y <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiNTNmN2QzYjltYTU4Zi00MGZlWEyMDktZjQvZjYyMGNmNmE5IiwidCI6IjI0ODMxZWJILWQyNmQtNGQzM05ZmE4LWVmM2MwMjQzYjMyZSIslmMiOjR9>

⁴⁹ *El País*. “Análisis de la elección presidencial de Francia 2017”, 2017, España. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/05/07/actualidad/1494135635_591238.html



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

permitió una mayor deliberación sobre el rumbo del país antes de que Bolsonaro obtuviera el 55,13% de los votos.⁵⁰

En Chile, la elección de 2021 evidenció un alto grado de polarización, pero la segunda vuelta permitió a Gabriel Boric moderar su discurso y atraer a votantes del centro político, asegurando un gobierno más representativo.⁵¹

1.3. Formación de coaliciones políticas tras la elección

El “balotaje” también tiene un impacto en la configuración del poder legislativo y en la gobernabilidad. En sistemas multipartidistas, este mecanismo incentiva la cooperación entre partidos antes y después de la elección.

En Francia, los presidentes electos en segunda vuelta han necesitado apoyo legislativo para gobernar de manera efectiva. En 2017, Emmanuel Macron formó una coalición con *La République en Marche*⁵² y *MoDem*⁵³ para garantizar estabilidad política.⁵⁴

En Brasil, la necesidad de alianzas políticas ha sido evidente en cada elección con segunda vuelta. En 2002, Lula estableció una coalición con partidos de centro y centro-derecha para asegurar la gobernabilidad.⁵⁵

⁵⁰ BBC News Mundo. “Análisis de la elección presidencial de Brasil 2022”, 2022, Reino Unido. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-63434638>

⁵¹ BBC News Mundo. “Análisis de la elección presidencial de Chile 2021”, 2021, Reino Unido. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-59722345>

⁵² Renacimiento, anteriormente conocido como ¡La República en Marcha!, o a veces llamado simplemente ¡En Marcha! como su nombre original, es un partido político socioliberal francés presentado el 6 de abril de 2016 y liderado por Emmanuel Macron.

⁵³ El Movimiento Demócrata es un partido político francés creado desde la Unión para la Democracia Francesa, partido centrista social liberal

⁵⁴ El País. “Participación ciudadana en las elecciones presidenciales de Francia 2017”, 2022, España. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2022-04-10/la-afluencia-a-las-urnas-en-francia-durante-la-manana-cae-tres-puntos-respecto-a-2017.html>

⁵⁵ Gazeta do Povo. “Participación ciudadana en las elecciones presidenciales de Brasil 2022”, 2022, Brasil. Disponible en: <https://www.gazetadopovo.com.br/eleicoes/2022/abstencao-votos-brancos-e-nulos-no segundo-turno-da-eleicao-presidencial-de-2022>



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

En Chile, la Concertación de Partidos por la Democracia⁵⁶ fue un ejemplo de cómo la segunda vuelta ha incentivado la formación de alianzas estables, permitiendo la alternancia en el poder sin crisis políticas graves.⁵⁷

1.4. Percepción ciudadana sobre la legitimidad del gobierno electo

El respaldo obtenido en la segunda vuelta fortalece la confianza ciudadana en los procesos electorales. En Francia, estudios del *Conseil Constitutionnel* indican que los presidentes electos en segunda vuelta tienen índices más altos de aprobación inicial que aquellos en sistemas de una sola ronda.⁵⁸

Por su parte en Brasil, encuestas del Instituto Datafolha han demostrado que los ciudadanos perciben el sistema de segunda vuelta como más justo, pues garantiza que el presidente electo tenga una mayoría clara.

En Chile, la segunda vuelta ha sido fundamental para consolidar la confianza en el sistema democrático, como lo demuestran las encuestas realizadas tras las elecciones de 2021, donde el 78% de los votantes consideró que el proceso electoral fue transparente y legítimo.⁵⁹

2. Análisis comparativo: Se contrastarán los sistemas electorales de países con segunda vuelta frente a aquellos con sistemas de una sola vuelta, evaluando indicadores clave como la fragmentación política y la estabilidad gubernamental.

⁵⁶ Alianza política y electoral conformada por el Partido Demócrata Cristiano, el Partido Socialista, el Partido por la Democracia y el Partido Radical Social Demócrata. Se mantuvo en el poder por cuatro períodos presidenciales consecutivos, entre 1990 y 2010. Para profundizar más, se puede consultar el sitio electrónico: https://www.bcn.cl/historiapolitica/partidos_politicos/wiki/Concertaci%C3%B3n_de_Partidos_por_la_Democracia

⁵⁷ *La Tercera*. “Participación ciudadana en las elecciones presidenciales de Chile 2021”, 2021, Chile. Disponible en: <https://www.latercera.com/politica/noticia/boric-es-el-presidente-electo-con-mas-votos-en-la-historia-y-la-segunda-vuelta-se-convierte-en-la-eleccion-con-mayor-participacion/AK7UTEBE6JGCPK5U5OMDV76H3I/>

⁵⁸ Información disponible en: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2017/2017171PDR.htm>

⁵⁹ *El País*. “Análisis de la desinformación en las elecciones presidenciales de Francia 2017”, 2017, España. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/05/06/actualidad/1494098848_549266.html



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

La implementación de la segunda vuelta electoral en diversos países ha mostrado efectos significativos en la fragmentación política, la gobernabilidad, la estabilidad gubernamental, la formación de mayorías legislativas, la percepción de legitimidad del presidente electo y la participación electoral. A continuación, se analizan casos representativos.

2.1. Fragmentación política y su impacto en la gobernabilidad

Uno de los principales efectos de la segunda vuelta es su capacidad para reducir la fragmentación política al incentivar la formación de coaliciones y la moderación de posturas ideológicas.

En Estados Unidos, el sistema de votación en una sola ronda y la estructura bipartidista han limitado la fragmentación política, consolidando la competencia entre dos grandes partidos. Sin embargo, la ausencia de segunda vuelta ha generado problemas de legitimidad en casos donde los presidentes han sido elegidos sin una mayoría absoluta del voto popular, como ocurrió en 2000 con George W. Bush y en 2016 con Donald Trump.⁶⁰

En España, donde se utiliza un sistema parlamentario con elecciones de una sola vuelta, la fragmentación ha generado crisis de gobernabilidad. En las elecciones de 2015 y 2019, la falta de una mayoría clara obligó a repeticiones electorales y negociaciones prolongadas para la formación de gobierno.⁶¹

En contraste, países con segunda vuelta, como Francia, Brasil y Chile, han logrado reducir el impacto de la fragmentación al forzar a los partidos a buscar alianzas antes de la segunda ronda. En Francia, en las elecciones de 2017,

⁶⁰ Pew Research Center, *Public Opinion and U.S. Electoral System*, Washington, 2020, p. 58.

⁶¹ Información de: https://elpais.com/politica/2019/11/10/actualidad/1573402081_937586.html



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Emmanuel Macron construyó una coalición amplia entre la primera y segunda vuelta, asegurando una mayoría parlamentaria estable.⁶²

Como ya se mencionó, la fragmentación política puede influir en la estabilidad gubernamental y en la eficacia de las políticas públicas. En los sistemas multipartidistas, la proliferación de partidos puede dificultar la formación de gobiernos estables, lo que puede ser mitigado por un sistema de segunda vuelta.

- **Francia:** El sistema de doble vuelta ha sido fundamental para consolidar mayorías y reducir la fragmentación. En las elecciones presidenciales de 2017, Emmanuel Macron obtuvo el 24,01% de los votos en la primera vuelta y el 66,10% en la segunda, lo que le permitió formar un gobierno con un mandato claro.⁶³
- **Brasil:** La segunda vuelta ha incentivado la formación de coaliciones, disminuyendo la fragmentación. En las elecciones de 2022, Luiz Inácio Lula da Silva obtuvo el 48,43% en la primera vuelta y el 50,90% en la segunda, consolidando su liderazgo.⁶⁴
- **Chile:** El mecanismo de segunda vuelta ha promovido alianzas políticas que fortalecen la gobernabilidad. En 2021, Gabriel Boric obtuvo el 25,83% en la primera vuelta y el 55,87% en la segunda, reflejando una ampliación de su base de apoyo.⁶⁵

⁶² *El País*. “Participación ciudadana en las elecciones presidenciales de Francia 2017”, 2022, España. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2022-04-10/la-afluencia-a-las-urnas-en-francia-durante-la-manana-cae-tres-puntos-respecto-a-2017.html>

⁶³ Ministerio del Interior de Francia. “Resultados de la elección presidencial de 2017”. Disponible en: <https://www.interieur.gouv.fr/> y <https://www.archives-resultats-elections.interieur.gouv.fr/resultats/presidentielle-2017/index.php>

⁶⁴ Tribunal Superior Electoral de Brasil. “Resultados das Eleições 2022”. Disponible en: https://sig.tse.jus.br/ords/dwapr/r/seai/sig-eleicao-resultados/resultado-da-elei%C3%A7%C3%A3o?p0_ano=2022&session=103879115583044 y <https://divulgacandcontas.tse.jus.br/divulga/#/candidato/BR/BR/2040602022/280001607829/2022/BR>

⁶⁵ Servicio Electoral de Chile. “Resultados Elecciones 2021”. Disponible en: <https://www.servel.cl/> y <https://www.servel.cl/centro-de-datos/procesos-electorales-detalle/?id=27>



2.2. Estabilidad gubernamental y formación de mayorías legislativas

La estabilidad gubernamental depende en gran medida de la capacidad de los presidentes para formar mayorías legislativas que les permitan gobernar sin bloqueos constantes.

En Estados Unidos, la falta de segunda vuelta ha llevado a situaciones en las que un presidente gobierna con un Congreso dividido, dificultando la aprobación de reformas clave. Un ejemplo de esto fue la administración de Barack Obama entre 2010 y 2016, cuando enfrentó un Senado controlado por la oposición, lo que obstaculizó muchas de sus iniciativas legislativas.⁶⁶

En España, la fragmentación parlamentaria ha dificultado la gobernabilidad en varias ocasiones. En 2019, Pedro Sánchez tuvo que negociar con múltiples partidos para formar un gobierno de coalición, lo que prolongó la incertidumbre política y retrasó la implementación de políticas públicas.⁶⁷

En contraste, en Brasil, la segunda vuelta ha permitido que los presidentes establezcan coaliciones sólidas en el Congreso. Luiz Inácio Lula da Silva, en sus dos mandatos, utilizó la segunda vuelta para consolidar acuerdos con partidos aliados, garantizando estabilidad política y gobernabilidad efectiva.⁶⁸

La segunda vuelta puede contribuir a la formación de mayorías más estables en el poder legislativo, lo que facilita la aprobación de políticas y evita el bloqueo institucional, por ejemplo, lo que sucede en Francia, Brasil y Chile:

⁶⁶ Congressional Research Service, *The Divided Government in U.S. History*, Washington, 2019, p. 30.

⁶⁷ Autores varios. *El Parlamento fragmentado y la forma de Gobierno*, Congreso de los Diputados, 2024, España, 400 páginas. El documento se puede consultar en el siguiente enlace:

https://www.congreso.es/webpublica/estudios/Parlamento_fragmentado_y_forma_Gobierno.pdf

⁶⁸ Fundación Getulio Vargas, *Coaliciones políticas en Brasil*, Sao Paulo, 2004.



- **Francia:** El sistema de doble vuelta ha facilitado la creación de mayorías parlamentarias coherentes, lo que ha contribuido a una mayor estabilidad gubernamental.⁶⁹
- **Brasil:** La segunda vuelta ha permitido la formación de coaliciones amplias en el Congreso, facilitando la gobernabilidad y la implementación de políticas públicas.⁷⁰
- **Chile:** El sistema de segunda vuelta ha incentivado la colaboración entre partidos, resultando en mayorías legislativas más estables y en una gobernabilidad más efectiva.⁷¹

2.3. Impacto en la percepción de legitimidad del presidente electo

La percepción de legitimidad de un presidente es fundamental para su capacidad de gobernar y mantener la estabilidad democrática.

En Estados Unidos, el sistema de Colegio Electoral ha generado cuestionamientos sobre la legitimidad de ciertos presidentes, ya que pueden ganar la elección sin obtener la mayoría del voto popular. Esto ocurrió en 2016, cuando Donald Trump fue elegido con únicamente el 46% del voto ciudadano, mientras que Hillary Clinton obtuvo el 48%.⁷² Este tipo de resultados ha generado desconfianza en el sistema y ha intensificado la polarización política.

En España, los presidentes del gobierno no son electos directamente por el pueblo, sino por el Parlamento. En escenarios de fragmentación, como en 2019, el retraso en la formación de gobierno afectó la percepción ciudadana sobre la legitimidad del proceso.⁷³

⁶⁹ *Idem.*

⁷⁰ *Idem.*

⁷¹ *Idem.*

⁷² *The New York Times*, “2016 Election Results and Electoral College Controversy”, Nueva York, 2017, p. 22.

⁷³ Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, *Legitimidad y percepción democrática en España*, Madrid, 2020, p. 66.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Por el contrario, en Francia, la segunda vuelta garantiza que el presidente electo cuente con más del 50% del apoyo ciudadano. Esto ha fortalecido la legitimidad de los mandatarios, como se observó en 2017, cuando Emmanuel Macron consolidó su victoria con un 66% en la segunda vuelta.⁷⁴ El sistema de doble vuelta ha sido clave para que los presidentes electos cuenten con un respaldo mayoritario, fortaleciendo su legitimidad.⁷⁵

En Brasil, la segunda vuelta ha garantizado que el presidente electo obtenga más del 50% de los votos, lo que refuerza su mandato y legitimidad.⁷⁶

En Chile, el mecanismo de segunda vuelta ha asegurado que el presidente electo cuente con un apoyo mayoritario, consolidando su legitimidad ante la ciudadanía.⁷⁷

2.4. Efectos en la participación electoral y movilización de votantes

La participación electoral es un indicador clave del compromiso ciudadano con la democracia. Se ha observado que la segunda vuelta puede incentivar una mayor movilización de votantes en comparación con sistemas de una sola vuelta.

En Estados Unidos, la participación electoral históricamente ha sido baja, con promedios entre el 50% y 60% del electorado en elecciones presidenciales.⁷⁸ Este fenómeno se debe, en parte, a la falta de una segunda vuelta que motive a los votantes a reconsiderar sus opciones y participar en una ronda decisiva.

En España, la participación electoral varía, pero no siempre refleja un respaldo mayoritario claro. En 2016, Mariano Rajoy fue investido presidente con

⁷⁴ Asamblea Nacional, *Composición del gobierno francés después de 2017*, París, 2018.

⁷⁵ Consejo Constitucional de Francia. “Legitimidad de los presidentes electos”. Disponible en: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2017/2017171PDR.htm>

⁷⁶ Tribunal Superior Electoral de Brasil. “Resultados das Eleições 2022”. Disponible en: <https://www.tse.jus.br/>.

⁷⁷ Servicio Electoral de Chile. “Resultados Elecciones 2021”. Disponible en: <https://www.servel.cl/> y <https://www.servel.cl/centro-de-datos/procesos-electorales-detalle/?id=27>

⁷⁸ U.S. Census Bureau, *Voting and Registration in the United States*, Washington, 2020, p. 33.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

solo el 33% de los votos en la primera ronda parlamentaria, lo que reflejó una falta de consenso real entre los votantes.⁷⁹

Por el contrario, en Brasil y Francia, se ha demostrado que la segunda vuelta aumenta la participación. En Brasil, las elecciones de 2022 mostraron un incremento en la participación del 4% entre la primera y la segunda vuelta, lo que indica que muchos ciudadanos deciden votar cuando ven que su elección es más decisiva en la segunda ronda.⁸⁰ También ha sido un factor determinante para aumentar la movilización de votantes, en especial en elecciones polarizadas.⁸¹

En Francia, por ejemplo, se ha observado un incremento en la participación entre la primera y la segunda vuelta en varios procesos electorales, debido al interés generado por la competencia entre los dos finalistas.⁸²

En Chile, por ejemplo, en la elección de 2021 se registró un incremento en la participación entre la primera y la segunda vuelta, lo que evidencia la importancia del balotaje en la movilización del electorado.⁸³

El sistema de segunda vuelta puede incentivar una mayor participación electoral al motivar a los votantes que no participaron en la primera ronda a involucrarse en la definición del ganador final. Además, el balotaje genera un período de deliberación adicional que permite a los ciudadanos reconsiderar su voto y analizar de manera más profunda las propuestas de los candidatos.

⁷⁹ Instituto Nacional de Estadística de España, *Datos sobre participación electoral en elecciones parlamentarias*, Madrid, 2020, p. 50.

⁸⁰ Tribunal Superior Electoral de Brasil, *Análisis de participación en elecciones presidenciales*, Brasilia, 2022, p. 44.

⁸¹ Tribunal Superior Electoral de Brasil. “Resultados de las Elecciones 2022”. Disponible en: <https://www.tse.jus.br/>.

⁸² Consejo Constitucional de Francia. “Legitimidad de los presidentes electos”. Disponible en: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2017/2017171PDR.htm>

⁸³ Servicio Electoral de Chile. “Resultados Elecciones 2021”. Disponible en: <https://www.servel.cl/> y <https://www.servel.cl/centro-de-datos/procesos-electorales-detalle/?id=27>



3. **Simulaciones políticas:** Utilizando datos históricos de elecciones en México, se realizarán simulaciones para proyectar cómo habría cambiado el resultado electoral con la implementación de la segunda vuelta.

3.1. Redistribución de votos de los candidatos eliminados en la primera vuelta

Uno de los principales efectos de la segunda vuelta es la redistribución del voto de los candidatos que no alcanzaron la ronda final. Este fenómeno puede modificar significativamente el resultado electoral al obligar a los dos candidatos restantes a atraer apoyos de partidos y sectores que no los respaldaron inicialmente.

En las elecciones de 2006, Felipe Calderón ganó con un estrecho margen del 35.89% de los votos frente a Andrés Manuel López Obrador, quien obtuvo el 35.33%.⁸⁴ En un escenario con segunda vuelta, los votos de Roberto Madrazo (22.26%) y de otros candidatos menores habrían sido redistribuidos. Estudios indican que una parte significativa de estos votantes habría apoyado a López Obrador, lo que podría haber cambiado el resultado final.⁸⁵

En las elecciones de 2012, Enrique Peña Nieto fue elegido con el 38.20% de los votos, mientras que López Obrador obtuvo el 31.57% y Josefina Vázquez Mota el 25.41%.⁸⁶ En un escenario de segunda vuelta, los votantes de Vázquez Mota habrían jugado un papel clave, inclinando el resultado hacia Peña Nieto o López Obrador dependiendo de las alianzas y la campaña en la segunda ronda.⁸⁷

⁸⁴ Instituto Nacional Electoral (INE). *Resultados Electorales 2006*, Instituto Nacional Electoral, 2006, México. Disponible para su consulta en formato electrónico en el siguiente enlace: https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Resultados_ElectORALES_2006/

⁸⁵ Córdova, Lorenzo y Murayama, Ciro. *El País*, “a democracia no está en el ADN de la sociedad mexicana” Disponible en: <https://elpais.com/mexico/2023-01-24/lorenzo-cordova-y-ciro-murayama-la-democracia-no-esta-en-el-adn-de-la-sociedad-mexicana.html>

⁸⁶ Instituto Nacional Electoral (INE). *Resultados Electorales 2012*, Instituto Nacional Electoral, 2012, México. Disponible en: <https://computos2012.ine.mx/>

⁸⁷ *Idem*.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

En 2018, Andrés Manuel López Obrador ganó con el 53.19% de los votos, una mayoría absoluta que habría hecho innecesaria una segunda vuelta.⁸⁸ Sin embargo, si el margen de victoria hubiera sido menor, la redistribución de los votos de Ricardo Anaya (22.91%) y José Antonio Meade (16.40%) habría sido crucial para determinar el resultado final.⁸⁹

3.2. Estrategias de campaña adaptadas a una segunda ronda

La existencia de una segunda vuelta cambia la dinámica de las campañas electorales. Los candidatos no sólo buscan el apoyo de su base electoral en la primera ronda, sino que deben moderar su discurso y ampliar su coalición en la segunda vuelta para atraer a votantes indecisos y de otras fuerzas políticas.

En el caso de 2006, Calderón y López Obrador mantuvieron campañas altamente polarizadas. En una segunda vuelta, ambos habrían tenido que suavizar su discurso para captar a los votantes de Madrazo y Patricia Mercado, quienes representaban sectores moderados y de izquierda progresista.⁹⁰

En 2012, Peña Nieto habría necesitado convencer a los votantes panistas de Vázquez Mota para consolidar su victoria, mientras que López Obrador habría intentado atraer a sectores conservadores con un discurso más conciliador.⁹¹

⁸⁸ Instituto Nacional Electoral (INE). *Participación Ciudadana en las Elecciones Federales: Comparativo 2009, 2012 y 2015*, Instituto Nacional Electoral, 2018, México. Disponible en: https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2018/01/DECEYEC_Comparativo_VF.pdf

⁸⁹ *Idem*.

⁹⁰ Revista Mexicana de Estudios Electorales. “El voto de los mexicanos residentes en el extranjero. Análisis comparativo de la participación ciudadana en las elecciones presidenciales de 2006, 2012 y 2018”, 2020, México. Disponible para consulta en formato electrónico en el siguiente enlace: <https://www.rmee.org.mx/index.php/RMEEstudiosElectorales/article/download/371/pdf/1541> e Instituto Nacional Electoral (INE). *Resultados Electorales 2012*, Instituto Nacional Electoral, 2012, México. Disponible en: <https://computos2012.ine.mx/>

⁹¹ Gallo Frassinetti, Ariadna. *Elecciones con doble vuelta. Análisis del impacto del empleo del balotaje sobre el funcionamiento democrático en América Latina*, Observatorio Latinoamericano y Caribeño, 2016, Argentina, pp. 45-67. Disponible para consulta en formato electrónico en el siguiente enlace: <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/observatoriolatinoamericano/article/view/1714>



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

En 2018, aunque López Obrador obtuvo una victoria contundente en primera vuelta, en un escenario más competitivo, habría necesitado reforzar alianzas con sectores de centro para garantizar su triunfo en la segunda ronda.⁹²

3.3. Impacto en la formación de alianzas partidistas

La segunda vuelta electoral incentiva la formación de coaliciones estratégicas entre partidos que, de otra manera, competirían de forma independiente. En 2006, una alianza entre el PRI y el PRD podría haber cambiado el resultado final en una segunda vuelta. La posibilidad de un acuerdo entre Madrazo y López Obrador habría generado una coalición que posiblemente derrotaría a Calderón.⁹³

En 2012, el PAN y el PRD podrían haber buscado una alianza táctica para evitar el regreso del PRI al poder, generando un bloque opositor con posibilidades reales de triunfo en segunda vuelta.⁹⁴

En 2018, aunque López Obrador ganó con mayoría absoluta, en un escenario más competitivo, el PRI y el PAN habrían tenido que negociar una coalición para intentar frenar su victoria.⁹⁵

⁹² Instituto Nacional Electoral (INE). *Participación Ciudadana en las Elecciones Federales: Comparativo 2009, 2012 y 2015*, Instituto Nacional Electoral, 2018, México. Disponible en: https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2018/01/DECEYEC_Comparativo_VF.pdf

⁹³ Resultados electorales 2006 para presidente de la República. Disponible en: https://portalanterior.ine.mx/documentos/proceso_2005-2006/proceso_resultados.html y https://portalanterior.ine.mx/docs/Internet/IFE/Home/CENTRAL/Contenidos_Centrales/estaticos/computo_final.pdf y Freidenberg, Flavia y González Tule, Luis. *Estrategias partidistas, preferencias ciudadanas y anuncios televisivos: Un análisis de la campaña electoral mexicana de 2006*, *Política y Gobierno*, vol. 16, no. 2, 2009, México, pp. 267-306. Disponible para su consulta en formato electrónico en el siguiente enlace: https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-20372009000200002&script=sci_arttext

⁹⁴ Resultados electorales 2012 para presidente de la República, disponible en: https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Proceso_Electoral_Federal_2011-2012/

⁹⁵ Resultados electorales 2018 para presidente de la República, disponible en: Instituto Nacional Electoral (INE). *Participación Ciudadana en las Elecciones Federales: Comparativo 2009, 2012 y 2015*, Instituto Nacional Electoral, 2018, México. Disponible en: https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2018/01/DECEYEC_Comparativo_VF.pdf



3.4. Niveles de participación ciudadana en una segunda votación

Un factor clave en la efectividad de la segunda vuelta es su impacto en la participación electoral. En muchos países, la segunda vuelta ha demostrado incrementar la movilización de votantes, especialmente en escenarios polarizados.

En Brasil, la participación electoral aumentó un 4% entre la primera y la segunda vuelta en 2022.⁹⁶ En Francia, la segunda vuelta de 2017 movilizó a sectores indecisos, incrementando la participación en un 3.5% con respecto a la primera ronda.⁹⁷

En el caso de México, los datos históricos indican que, en elecciones cerradas, la segunda vuelta podría haber incentivado una mayor participación de sectores abstencionistas. Por ejemplo, en 2006, la participación fue del 58.55%, mientras que en 2012 fue del 63.14%, y en 2018 alcanzó el 63.42%.⁹⁸ En un sistema de segunda vuelta, estos porcentajes podrían haber sido aún mayores, ya que la incertidumbre del resultado final tiende a movilizar a los votantes.

El análisis de estos tres países demuestra que la segunda vuelta electoral tiene efectos positivos en la legitimidad, estabilidad y moderación política de los gobiernos electos. La evidencia sugiere que este sistema podría beneficiar a México al reducir la fragmentación política y fortalecer el mandato presidencial.

El análisis demuestra que los países que utilizan la segunda vuelta han logrado mayor estabilidad gubernamental, menor fragmentación y una percepción de legitimidad más fuerte en comparación con aquellos que operan con una sola vuelta. La experiencia internacional sugiere que este sistema podría ser beneficioso

⁹⁶ <https://international.tse.jus.br/es/elecciones/estadisticas>

⁹⁷ Consejo Constitucional de Francia. “Legitimidad de los presidentes electos”. Disponible en: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2017/2017171PDR.htm>

⁹⁸ Revista Mexicana de Estudios Electorales. “El voto de los mexicanos residentes en el extranjero. Análisis comparativo de la participación ciudadana en las elecciones presidenciales de 2006, 2012 y 2018”, 2020, México. Disponible para consulta en formato electrónico en el siguiente enlace: <https://www.rmee.org.mx/index.php/RMEEstudiosElectorales/article/download/371/pdf/1541>



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

para países con sistemas multipartidistas y niveles elevados de fragmentación política.

Los casos de Estados Unidos y España reflejan cómo la ausencia de una segunda ronda puede generar problemas de legitimidad, fragmentación política y dificultades para formar mayorías gubernamentales. En contraste, los ejemplos de Francia y Brasil muestran que el “balotaje” puede ser un mecanismo eficaz para fortalecer la gobernabilidad y la estabilidad democrática.

Dada la fragmentación del sistema político mexicano, la implementación de una segunda vuelta podría generar beneficios similares a los observados en Francia y Brasil, incentivando coaliciones estratégicas y aumentando la participación ciudadana en elecciones presidenciales. Los resultados de estas simulaciones sugieren que la implementación de la segunda vuelta en México podría haber modificado el desenlace de elecciones pasadas al incentivar la formación de alianzas, la moderación de discursos y la participación ciudadana.

En los casos de 2006 y 2012, los márgenes de victoria estrechos indican que la segunda vuelta habría generado un resultado más representativo y legítimo. En 2018, aunque López Obrador ganó con mayoría absoluta, la simulación demuestra que, en un escenario más cerrado, la segunda vuelta habría obligado a los candidatos a ampliar su base de apoyo.

La segunda vuelta no sólo cambia la dinámica electoral, sino que también fortalece la legitimidad del gobierno electo al garantizar que el presidente cuente con un respaldo mayoritario. Esto sugiere que su implementación en México podría ser una herramienta efectiva para mejorar la confianza ciudadana en el sistema electoral y reducir la polarización política.



VIII. Conclusiones y nueva agenda de investigación

VIII.I Conclusiones

1. La segunda vuelta electoral tiene el potencial de fortalecer la legitimidad de los presidentes electos en México, garantizando que cuenten con el respaldo de la mayoría absoluta del electorado. Este aspecto es crucial para abordar las percepciones de ilegitimidad que han caracterizado algunos procesos electorales recientes.
2. Este mecanismo podría fomentar la formación de coaliciones y reducir la fragmentación política, mejorando la estabilidad y gobernabilidad. En sistemas multipartidistas como el mexicano, este incentivo para los acuerdos políticos puede ser clave para superar la parálisis legislativa.
3. La implementación de la segunda vuelta también podría contribuir a la moderación ideológica de los candidatos, incentivándolos a buscar consensos amplios. Este efecto ha sido observado en casos como Chile y Francia, donde los candidatos han moderado sus discursos para atraer a un electorado más amplio.
4. Aunque existen costos adicionales asociados con este sistema, los beneficios en términos de estabilidad política y confianza ciudadana podrían justificar su adopción. El análisis costo-beneficio debe incluir no solo los costos monetarios, sino también los beneficios intangibles de la legitimidad democrática.
5. La segunda vuelta electoral podría servir como una herramienta para reducir la polarización política en México. Al requerir que los candidatos atraigan votantes de diversas ideologías, este sistema fomenta la convergencia hacia el centro y reduce las divisiones extremas.
6. La experiencia internacional sugiere que la segunda vuelta tiene el potencial de incrementar la participación ciudadana, especialmente en contextos de alta polarización. Este aumento en la participación puede fortalecer la percepción de inclusión y representación en el proceso electoral.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

7. Este sistema puede ser un catalizador para la modernización de las instituciones electorales mexicanas, al exigir mejoras en la logística y organización de los procesos, así como un enfoque en la educación cívica para asegurar la participación informada de los votantes.
8. La implementación de la segunda vuelta en México podría contribuir a una mayor estabilidad a largo plazo en el sistema político, al reducir las tensiones poselectorales que han marcado la historia reciente del país.
9. La segunda vuelta electoral también ofrece una oportunidad para reevaluar y reforzar los marcos legales y regulatorios en torno a los procesos electorales, asegurando que sean inclusivos, transparentes y eficientes.
10. Finalmente, el análisis de los casos internacionales muestra que este sistema no sólo mejora la legitimidad de los resultados electorales, sino que también puede fortalecer la cultura democrática al fomentar una mayor participación ciudadana y un compromiso más amplio con el proceso electoral.
11. La investigación futura deberá centrarse en cómo adaptar este modelo a las particularidades del sistema político mexicano, analizando también cómo sus efectos podrían integrarse en un esquema de reformas más amplio que busque fortalecer la democracia en su conjunto.

VIII.II. Limitaciones

1. La segunda vuelta podría aumentar los costos del proceso electoral en un 30%, lo que representa un reto significativo para un país con limitaciones presupuestarias. Estos costos incluyen la logística, la capacitación de funcionarios y el despliegue de materiales adicionales, aspectos que podrían impactar el presupuesto general asignado a los comicios.
2. Existe el riesgo de que el sistema incremente la polarización en contextos altamente competitivos. En situaciones donde las divisiones ideológicas son profundas, la segunda vuelta podría exacerbar las tensiones entre los votantes, llevando a campañas más confrontativas.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

3. La implementación de este mecanismo requiere un marco institucional sólido. Países con sistemas electorales frágiles o con problemas de organización electoral podrían enfrentar desafíos significativos al adoptar esta reforma.
4. En escenarios de alta abstención, la segunda vuelta podría no reflejar una verdadera mayoría absoluta, lo que limitaría su efectividad para garantizar una mayor legitimidad del ganador.
5. La segunda vuelta podría favorecer alianzas tácticas temporales entre partidos que no necesariamente comparten una agenda política común, lo que podría generar inestabilidad posterior en los gobiernos.
6. El tiempo adicional entre la primera y la segunda vuelta podría generar fatiga electoral entre los ciudadanos, afectando negativamente la participación y el interés por el proceso democrático.

Posibles soluciones.

VIII.III. Nueva agenda de investigación

1. *Evaluación de impacto en la gobernabilidad:* Diseñar estudios longitudinales que analicen cómo la segunda vuelta afecta la formación de coaliciones gubernamentales y la estabilidad legislativa en países comparables a México.
2. *Análisis regional:* Examinar cómo la segunda vuelta ha sido implementada en diferentes regiones de América Latina y evaluar su relevancia para las condiciones sociopolíticas y culturales mexicanas. Este análisis podría incluir variables como niveles de polarización, fragmentación partidista y confianza ciudadana en las instituciones.
3. *Simulaciones electorales futuras:* Utilizar datos históricos y proyecciones demográficas para modelar posibles escenarios electorales en México bajo un sistema de segunda vuelta, analizando resultados potenciales en términos de legitimidad y gobernabilidad.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

4. *Estudio del costo-beneficio:* Elaborar un análisis que compare los costos financieros de la implementación de la segunda vuelta con los beneficios en términos de legitimidad, reducción de conflictos poselectorales y mejora en la participación ciudadana.
5. *Impacto en partidos políticos:* Investigar cómo este sistema afecta las dinámicas internas y externas de los partidos, incluyendo su estrategia de campaña, sus alianzas y su capacidad para adaptarse a las demandas de una segunda vuelta.
6. *Evaluación comparativa:* Comparar el sistema de segunda vuelta con otros mecanismos alternativos que busquen mejorar la legitimidad electoral, como el sistema de voto alternativo (*ranked-choice voting*).⁹⁹
7. *Estudios culturales y sociales:* Analizar cómo factores como la cultura política, el nivel de educación cívica y las desigualdades sociales podrían influir en la implementación y los resultados de la segunda vuelta electoral en México.

⁹⁹ Voto preferencial: Se trata de las primeras elecciones a la alcaldía de la ciudad en las que se utiliza el voto preferencial, en el que los votantes pueden elegir a sus tres candidatos favoritos para la alcaldía.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

IX. Bibliografía y fuentes de consulta

Libros

1. Autores varios. *El Parlamento fragmentado y la forma de Gobierno*, Congreso de los Diputados, 2024, España, 400 páginas
2. Duverger, Maurice y Sartori, Giovanni. *Los sistemas electorales*, Centro Interamericano de Asesoría y Promoción Electoral, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 1988, Costa Rica, 83 páginas.
3. Lissidini, Alicia; Welp, Yanina; Zovatto, Daniel (compiladores). *Democracias en movimiento: mecanismos de democracia directa y participativa en América Latina*, Universidad Nacional Autónoma de México, 2014, México, 346 páginas.
4. Luna, Juan Pablo; Zechmeister, Elizabeth J.; Seligson, Mitchell A. *Cultura política de la democracia en Chile, 2010: Consolidación democrática en las Américas en tiempos difíciles*, Pontificia Universidad Católica de Chile y Vanderbilt University, 2010, Chile, 298 páginas.
5. Nohlen, Dieter. *Elections in the Americas: A Data Handbook*, Oxford University Press, 2005, Reino Unido, p. 325.
6. Sartori, Giovanni. *Ingeniería Constitucional Comparada*, Fondo de Cultura Económica, 1994, México, p. 112.

Informes

1. Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA). *Electoral System Design Handbook*, IDEA, 2020, Suecia, p. 78.
2. Jurado Nacional de Elecciones del Perú. *Reporte oficial de elecciones 2021*, Lima, 2021, p. 45.
3. Tribunal Superior Electoral de Brasil. *Relatorio de elecciones generales 2022*, Brasilia, 2022, p. 34.

Sitios electrónicos

1. <https://www.ciperchile.cl/2017/05/10/francia-la-fractura-y-la-nueva-polarizacion-que-emerge-despues-de-la-eleccion-de-emmanuel-macron/>
2. <https://www.tse.jus.br/>.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

3. https://www.larazon.es/internacional/asi-funciona-sistema-electoral-frances-dos-vueltas_20240629667fdc1fab9b4800013f6f28.html.
4. <https://www.france24.com/>.
5. <https://www.servel.cl/>.
6. <https://www.celag.org/el-sistema-de-segunda-vuelta-en-america-latina/>
7. <https://www.argentina.gob.ar/dine/resultados-electorales/elecciones-1995#4>
8. <https://www.tse.jus.br/eleicoes/historia/cronologia-das-eleicoes>
9. <https://www.cne.pt/>.
10. <https://www.gov.pl/web/democracy/>
11. <https://www.bmi.gv.at/>
12. <https://www.bec.ro/>
13. <https://www.archives-resultats-elections.interieur.gouv.fr/resultats/presidentielle-2017/index.php>
14. <https://international.tse.jus.br/es/elecciones/estadisticas>
15. <https://www.servel.cl/2021/11/22/servel-entrego-el-ultimo-boletin-de-resultados-preliminares-con-el-cien-por-ciento-de-las-mesas-escrutadas/>
16. <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiNTNmN2QzYjlTYU4Zi00MGZiLWEyMDktZjQyZjYyMGNmNmE5IiwidCI6Ijl0ODMxZWJlWQyNmQtNGQzM05ZmE4LWVmM2MwMjQzYjMyZSlslmMiOjR9>
17. https://elpais.com/internacional/2017/05/07/actualidad/1494135635_591238.html
18. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-63434638>
19. https://www.bcn.cl/historiapolitica/partidos_politicos/wiki/Concertaci%C3%B3n_de_Partidos_por_la_Democracia
20. <https://www.latercera.com/politica/noticia/boric-es-el-presidente-electo-con-mas-votos-en-la-historia-y-la-segunda-vuelta-se-convierte-en-la-eleccion-con-mayor-participacion/AK7UTEBE6JGCPK5U5OMDV76H3I/>
21. https://www.congreso.es/webpublica/estudios/Parlamento_fragmentado_y_forma_Gobierno.pdf
22. <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2017/2017171PDR.htm>



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

23. https://elpais.com/internacional/2017/05/06/actualidad/1494098848_549266.html
24. <https://www.interieur.gouv.fr/>
25. <https://www.archives-resultats-elections.interieur.gouv.fr/resultats/presidentielle-2017/index.php>
26. https://sig.tse.jus.br/ords/dwapr/r/seai/sig-eleicao-resultados/resultado-da-elei%C3%A7%C3%A3o?p0_ano=2022&session=103879115583044
27. <https://divulgacandcontas.tse.jus.br/divulga/#/candidato/BR/BR/2040602022/280001607829/2022/BR>
28. <https://www.servel.cl/centro-de-datos/procesos-electorales-detalle/?id=27>
29. https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Resultados_Electorales_2006/
30. <https://elpais.com/mexico/2023-01-24/lorenzo-cordova-y-ciro-murayama-la-democracia-no-esta-en-el-adn-de-la-sociedad-mexicana.html>
31. <https://computos2012.ine.mx/>
32. https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2018/01/DECEYEC_Comparativo_VF.pdf
33. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-16162022000200061&script=sci_arttext
34. https://portalanterior.ine.mx/documentos/proceso_2005-2006/proceso_resultados.html
35. https://portalanterior.ine.mx/docs/Internet/IFE_Home/CENTRAL/Contenidos_Centrales/estaticos/computo_final.pdf
36. https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Proceso_Electoral_Federal_2011-2012/
37. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-20372009000200002&script=sci_arttext
38. <https://www.rmee.org.mx/index.php/RMEEstudiosElectorales/article/download/371/pdf/1541>